

บทที่ 3

ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

บทที่ 3

ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1 การดำเนินงาน

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระยะดำเนินการ ของโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการโดยบริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) และ บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด ประกอบด้วย

- การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ
- การตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม
- การตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง
- การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน
- การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่บำบัดแล้ว
- การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร ของ Pickling Oil Plant
- การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง
- การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน
- การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ Observation Well
- การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อน้ำฝน
- การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน
- การตรวจวิเคราะห์คุณภาพดิน
- การตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมภายในสถานประกอบการ (คุณภาพอากาศ ระดับความร้อน และระดับเสียง)
- การตรวจวิเคราะห์กากของเสีย
- เศรษฐกิจ-สังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน

โดยสามารถสรุปผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้ดังนี้

3.2 ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน ของบริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) ประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 แสดงดังตารางที่ 3.2-1

ตารางที่ 3.2-1 ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	<ul style="list-style-type: none"> บ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ บ้านบ่อทองหลาง 	<ul style="list-style-type: none"> TSP SO₂ NO₂ PM-10 HCl 	2 ครั้ง/ปี 7 วันต่อเนื่อง	<ul style="list-style-type: none"> โครงการมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศจำนวน 5 สถานี ในระหว่างวันที่ 20-27 กันยายน 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด 	-
2. คุณภาพอากาศจากปล่อง	<ul style="list-style-type: none"> ปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2 (Reheating Furnace) ปล่องเตาเผาเหล็ก 3 	<ul style="list-style-type: none"> TSP PM-10 SO₂ NO_x CO 	4 ครั้ง/ปี	<ul style="list-style-type: none"> โครงการมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2 เมื่อวันที่ 20 กันยายน และวันที่ 19 ธันวาคม 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด สำหรับปล่องเตาเผา 3 ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ไม่ได้ทำการตรวจวัดอัตราการระบายมลพิษจากปล่องเนื่องจากไม่ได้ดำเนินการผลิต 	-
	<ul style="list-style-type: none"> ปล่อง Scrubber ร้างทำความสะอาดสัปดาห์ละครั้งด้วยกรด ปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรด 	<ul style="list-style-type: none"> HCl 	2 ครั้ง/ปี	<ul style="list-style-type: none"> โครงการมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber ร้างทำความสะอาดสัปดาห์ละครั้งด้วยกรด เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด สำหรับปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรด ไม่มีการตรวจวัดเนื่องจากไม่มีการผลิต 	
	<ul style="list-style-type: none"> ปล่อง Boiler 	<ul style="list-style-type: none"> TSP PM-10 SO₂ NO_x CO 		<ul style="list-style-type: none"> โครงการมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด 	

ตารางที่ 3.2-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
2. คุณภาพอากาศจากปล่อง (ต่อ)	- ปล่อง Dust Collector ของ Pickling Oil Plant	- TSP	2 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-
3. ระดับความดังของเสียงบริเวณรอบโรงงาน	- บริเวณทางเข้าโรงงาน - บริเวณทางเข้า Plant - บริเวณ Slab yard - ริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ - บริเวณ Coil Yard - บริเวณทางเข้า TCS - บริเวณถนนไป TCS	- L_{eq} 8 hr - L_{eq} 24 hr - L_{eq} 5 min - L_{max} - L_{90} - L_{dn} - ระดับเสียงรบกวน	3 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวัดระดับความดังของเสียงรอบโรงงานจำนวน 7 สถานี ในระหว่างวันที่ 20-21 กันยายน พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-
4. คุณภาพน้ำทิ้ง 4.1 คุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่ผ่านการบำบัด	- ระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน - ระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารสำนักงาน	- pH - BOD_5 - COD - TDS - TSS - Manganese - Grease & Oil	1 ครั้ง/เดือน	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่ผ่านการบำบัดแล้ว จำนวน 2 สถานี ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-
4.2 คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพัก	- บ่อพัก 3,000 m ³ ของ Pickling Oil Plant	- pH - TDS - TSS - Fe	1 ครั้ง/เดือน	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักจำนวน 1 สถานี ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-

ตารางที่ 3.2-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
4.3 คุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง	- Blowdown ระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง	- Temperature - pH - TDS - TSS - BOD ₅ - DO - Conductivity - Grease & Oil	1 ครั้ง/เดือน	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพ Blowdown ช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-
5. คุณภาพน้ำผิวดิน	- คลองท่าขาม - คลองแม่รำพึงต้นน้ำ - คลองแม่รำพึงท้ายน้ำ	- pH - TDS - TSS - Acidity - Alkalinity - COD - Grease & Oil - Total Fe - Mn - Total Coliform	2 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 3 สถานี เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-

ตารางที่ 3.2-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
6. คุณภาพน้ำ Observation Well					
6.1 คุณภาพน้ำ Observation Well (บ่อฝังกาบกากของเสียบ่อที่ 1)	<ul style="list-style-type: none"> - Observation Well บ่อที่ 1 - Observation Well บ่อที่ 2 - Observation Well บ่อที่ 3 - Observation Well บ่อที่ 4 - Observation Well บ่อที่ 5 	<ul style="list-style-type: none"> - pH - Total Fe - Mn - TSS - TDS - BOD₅ - Grease & Oil - Si 	2 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน (บ่อฝังกาบกากของเสียบ่อที่ 1) จำนวน 5 สถานี เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566	-
6.2 คุณภาพน้ำ Observation Well (บ่อฝังกาบกากของเสียบ่อที่ 2)	<ul style="list-style-type: none"> - Observation Well บ่อที่ 1 - Observation Well บ่อที่ 2 - Observation Well บ่อที่ 3 - Observation Well บ่อที่ 4 	<ul style="list-style-type: none"> - pH - Total Fe - Mn - TSS - TDS - BOD₅ - Grease & Oil - Si 	2 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน (บ่อฝังกาบกากของเสียบ่อที่ 2) จำนวน 4 สถานี เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566	-

ตารางที่ 3.2-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
7. คุณภาพน้ำ บ่อหนองน้ำฝน	<ul style="list-style-type: none"> - จุดระบายน้ำลงสู่ถนนกระเรียนของบ่อหนองน้ำฝน 1 - จุดระบายน้ำลงสู่ถนนกระเรียนของบ่อหนองน้ำฝน 2 	<ul style="list-style-type: none"> - pH - TDS - TSS - BOD₅ - COD 	1 ครั้ง/เดือน ในทุกเดือนที่ระบายน้ำออกจากบ่อหนองน้ำฝน	- โครงการมีแผนการดำเนินการก่อสร้างภายในปี 2569	-
8. คุณภาพน้ำใต้ดิน	- จำนวน 4 สถานี ในพื้นที่โครงการครอบคลุมทิศทางการไหลของน้ำใต้ดิน	<ul style="list-style-type: none"> - pH - TDS - TSS - BOD₅ - Grease & Oil - Conductivity - Mn - Si - Fe - Cl 	2 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน จำนวน 4 สถานี เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566	-

ตารางที่ 3.2-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
9. คุณภาพดิน	- จำนวน 4 สถานี ในพื้นที่โครงการ ครอบคลุมทิศทางการไหลของ น้ำใต้ดิน	- pH - EC - N - P - Na - Mn - Si - Fe - Cl	2 ครั้ง/ปี จนกว่าโครงการ จะติดตั้งระบบ RO	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพดิน จำนวน 4 สถานี เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566	-
10. อาชีวอนามัยและ ความปลอดภัย					
10.1 คุณภาพอากาศใน สถานประกอบการ	- หน้าเตาเผาเหล็ก - รังทำความสะดวกผิวเหล็กด้วยกรด	- Total Dust - SO ₂ - CO - HCl	3 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ จำนวน 2 สถานี เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2566 พบว่า ทุก ดัชนีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-
10.2 ค่าความร้อนภายใน สถานประกอบการ	- เครื่องรีดหยาบ - เครื่องม้วน	- WBGT	3 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ จำนวน 2 สถานี เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม และวันที่ 18 ธันวาคม 2566 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-

ตารางที่ 3.2-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
10.3ระดับเสียงภายในสถานประกอบการ	<ul style="list-style-type: none"> - เครื่องรีดหยาบ - เครื่องรีดละเอียด - เครื่องตัด - รางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด 	- L_{eq} 8 hr, L_{max}	3 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์ระดับเสียงในสถานประกอบการจำนวน 4 สถานี เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 พบว่า ทุกสถานีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-
10.4การตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้าง	- พนักงานที่ปฏิบัติงานสัมผัสเสียงดัง	<ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน (TWA) - L_{max} 	1 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงานในแต่ละวัน จำนวน 24 สถานี เมื่อวันที่ 20 และ 21 กันยายน 2566 พบว่า ทุกสถานีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-
10.5ตรวจสอบสมรรถภาพการทำงานของปอดและความสามารถในการได้ยินให้คนงาน	คนงานที่ทำงานในบริเวณการผลิตในโรงรีดเหล็กแผ่น และโรงทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด Pickling and Oil Plant	สมรรถภาพการทำงานของปอด และความสามารถในการได้ยินให้คนงาน	1 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจสอบสมรรถภาพการทำงานของปอดและความสามารถในการได้ยินให้คนงาน เมื่อวันที่ 17 และ 23-24 พฤศจิกายน 2566	-
10.6บันทึกและรายงานการเกิดอุบัติเหตุ	บริเวณพื้นที่โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - บันทึกรายงานการเกิดอุบัติเหตุผลการสอบสวนเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นระบุสาเหตุ ความเสียหาย วิธีการแก้ไข ปัญหาที่เกิดขึ้นทุกครั้ง 	ทุกครั้งที่เกิดอุบัติเหตุ	- โครงการมีการบันทึกและรายงานการเกิดอุบัติเหตุ ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า มีอุบัติเหตุ 1 ครั้ง โดยบาดเจ็บร้ายแรงถึงขั้นหยุดงาน ไม่มีทรัพย์สินเสียหาย	-

ตารางที่ 3.2-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
10.6บันทึกและรายงานการเกิดอุบัติเหตุ (ต่อ)		- จัดทำรายงานสรุปผลการเกิดอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นทุกครั้งและกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ			-
11. กากของเสีย	- Sludge - Scale	- As - Cd - Cr - Pb - Hg	2 ครั้ง/ปี	- โครงการมีการตรวจวิเคราะห์กากของเสีย จำนวน 2 สถานี เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2566 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด	-
12. เศรษฐกิจ-สังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน					
12.1 บันทึกปัญหาข้อร้องเรียนของประชาชน	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ	บันทึกข้อร้องเรียนวิธีการแก้ไขปัญหาระยะเวลาดำเนินการแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ และการติดตามผลการแก้ไขในชุมชนจากการดำเนินงานโครงการ	ทุกครั้งที่ได้รับเรื่องร้องเรียนและสรุปผลทุก 6 เดือน	- โครงการมีการบันทึกปัญหาข้อร้องเรียนของประชาชนในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า ไม่มีข้อร้องเรียนจากชุมชนในพื้นที่	-

ตารางที่ 3.2-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
12.2การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการ	ชุมชนที่ดำเนินการเก็บดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม พื้นที่อ่อนไหวพิเศษ เช่น วัดสถานพยาบาล โรงเรียน กลุ่มประมงทะเลชายฝั่ง กลุ่มประมงพื้นบ้าน และกลุ่มอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ดังนี้ (1) หน่วยงานราชการในระดับจังหวัด อำเภอและท้องที่ในพื้นที่ศึกษา ใช้วิธีสุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (2) กลุ่มผู้นำชุมชน ได้แก่ ผู้นำทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการในพื้นที่การศึกษา ใช้วิธีสุ่มแบบเฉพาะเจาะจง อย่างน้อย 1 รายต่อหมู่บ้าน (3) กลุ่มครัวเรือน - สุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงทั้งหมด (100% ของครัวเรือน) ที่อยู่พื้นที่รัศมี 0-100 เมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการ	รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการ ผู้นำชุมชน / ผู้นำท้องถิ่น / ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/ กลุ่มประมงทะเลชายฝั่ง/ กลุ่มประมงพื้นบ้าน และกลุ่มอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ พร้อมทั้งสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ผลการกระทบจากการดำเนินงานโครงการฯ และความพึงพอใจของชุมชนต่อการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ	ปีละ 1 ครั้ง	- โครงการมีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการ ปีละ 1 ครั้ง สำหรับปี 2566 ได้ทำการสำรวจ เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน และ วันที่ 1 ธันวาคม 2566	-

ตารางที่ 3.2-1 (ต่อ)

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม			ผลการติดตามตรวจสอบ	ปัญหาอุปสรรคและการแก้ไข
	จุดเก็บตัวอย่าง	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่		
12.2การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการ (ต่อ)	<ul style="list-style-type: none"> - สุ่มตัวอย่างโดยใช้ความน่าจะเป็น (Probability Sampling) ครอบคลุมตามขอบเขตพื้นที่ศึกษาที่กำหนด ได้แก่ หมู่บ้านที่อยู่ระยะ 0.1-5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการ และกระจายตามจำนวนครัวเรือนตามพื้นที่ในเขตเทศบาลและนอกเขตเทศบาล โดยใช้สูตรทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 เปอร์เซนต์ และค่าความคลาดเคลื่อน 0.05 (4) กลุ่มประมงทะเลชายฝั่ง และกลุ่มประมงพื้นบ้านในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ เช่น กลุ่มประมงพื้นบ้านชายฝั่ง บ้านอ่าวยาง หมู่ที่ 3 และกลุ่มประมงพื้นบ้านปากคลอง หมู่ที่ 5 ตำบลแม่รำพึง เป็นต้น (5) กลุ่มอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เช่น กลุ่มอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมบางสะพาน กลุ่มอนุรักษ์แม่รำพึง กลุ่มอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมบ้านกรูด และกลุ่มบ้านมั่นคงป่าชายเลนและประมงพื้นบ้านตำบลแม่รำพึง เป็นต้น 				

3.2.1 การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ จำนวน 5 สถานี ได้แก่ บริเวณบ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ และบ้านบ่อทองหลาง โดยทำการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP), ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10), ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂), ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) และก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (HCl) ปีละ 2 ครั้ง ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง โดยทางโครงการได้มีการตรวจวิเคราะห์เพิ่มเติม คือ ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM-2.5)

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20-27 กันยายน 2566 จำนวน 5 สถานี ได้แก่ บริเวณบ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ และบ้านบ่อทองหลาง มีดัชนีตรวจวัด ดังนี้ TSP, PM-10, PM-2.5, SO₂, NO₂ และ HCl ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.1-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.1-1

ตารางที่ 3.2.1-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในบรรยากาศ Total Suspended Particulate (TSP)	High Volume Air Sampler	Gravimetric Method	U.S. EPA 40 CFR Part 50 Appendix B
Particulate Matter less than 10 µm (PM-10)	High Volume PM-10 Air Sampler	Gravimetric Method	U.S. EPA 40 CFR Part 50 Appendix J
Particulate Matter less than 2.5 µm (PM-2.5)	PM 2.5 Air Sampler (Dichotomous)	Gravimetric Method	U.S. EPA 40 CFR Part 50 Appendix L
Hydrogen Chloride (HCl)	Midget Impinger	Manual Method	APHA 201
Sulfur Dioxide (SO ₂)	SO ₂ Analyzer	UV-Fluorescence Method	U.S. EPA EQSA-0495-100
Nitrogen Dioxide (NO ₂)	NO ₂ Analyzer	Chemiluminescence Method	U.S. EPA RFNA-1194-099

2) ผลการตรวจวัด

การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ จำนวน 5 สถานี ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20-27 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.1-2

3) สรุปผลการตรวจวัด

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ จำนวน 5 สถานี ระหว่างวันที่ 20-27 กันยายน 2566 สรุปผลการตรวจวัดได้ดังนี้

- ปริมาณฝุ่นละอองรวม (Total Suspended Particulate ; TSP)

จากผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) ระหว่างวันที่ 20-27 กันยายน 2566 พบว่า บริเวณบ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ และบ้านบ่อทองหลาง มีปริมาณฝุ่นละอองรวม เฉลี่ย 24 ชั่วโมง อยู่ในช่วง $0.016-0.025 \text{ mg/m}^3$, $0.018-0.029 \text{ mg/m}^3$, $0.021-0.064 \text{ mg/m}^3$, $0.012-0.028 \text{ mg/m}^3$ และ $0.016-0.020 \text{ mg/m}^3$ ตามลำดับ เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าได้ไม่เกิน 0.33 mg/m^3 พบว่า ปริมาณฝุ่นละอองรวมที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานีที่ทำการตรวจวัด

- ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน

(Particulate matter less than 10 Microns; PM-10)

จากผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ระหว่างวันที่ 20-27 กันยายน 2566 พบว่า บริเวณบ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ และบ้านบ่อทองหลาง มีปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง อยู่ในช่วง $0.006-0.014 \text{ mg/m}^3$, $0.007-0.014 \text{ mg/m}^3$, $0.013-0.027 \text{ mg/m}^3$, $0.005-0.012 \text{ mg/m}^3$ และ $0.004-0.010 \text{ mg/m}^3$ ตามลำดับ เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าได้ไม่เกิน 0.12 mg/m^3 พบว่า ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน ที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานีที่ทำการตรวจวัด

- ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน

(Particulate matter less than 2.5 Microns ; PM-2.5)

จากผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM-2.5) ระหว่างวันที่ 20-23 กันยายน 2566 พบว่า บริเวณบ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ และบ้านบ่อทองหลาง มีปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง อยู่ในช่วง $0.002-0.006 \text{ mg/m}^3$, $0.003-0.005 \text{ mg/m}^3$, $0.004-0.008 \text{ mg/m}^3$, $0.002-0.005 \text{ mg/m}^3$ และ $0.003-0.005 \text{ mg/m}^3$ ตามลำดับ เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (พ.ศ. 2565) เรื่อง กำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน ในบรรยากาศทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าได้ไม่เกิน 0.0375 mg/m^3 พบว่า ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน ที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานีที่ทำการตรวจวัด

- ปริมาณก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (Sulfur Dioxide ; SO₂)

จากผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ระหว่างวันที่ 20-27 กันยายน 2566 พบว่า บริเวณบ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ และบ้านบ่อทองหลาง มีปริมาณก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมงสูงสุดของการตรวจวัด 24 ชั่วโมง อยู่ในช่วง 0.0139-0.0160 mg/m³, 0.0139-0.0152 mg/m³, 0.0128-0.0141 mg/m³, 0.0141-0.0152 mg/m³ และ 0.0144-0.0152 mg/m³ ตามลำดับ เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ในเวลา 1 ชั่วโมง ที่กำหนดให้ค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าได้ไม่เกิน 0.78 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานที่ทำการตรวจวัด สำหรับค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในช่วง 0.0113-0.0128 mg/m³, 0.0110-0.0118 mg/m³, 0.0115-0.0126 mg/m³, 0.0118-0.0128 mg/m³ และ 0.0115-0.0123 mg/m³ ตามลำดับ เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าได้ไม่เกิน 0.30 mg/m³ พบว่า ปริมาณก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานที่ทำการตรวจวัด

- ปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (Nitrogen Dioxide ; NO₂)

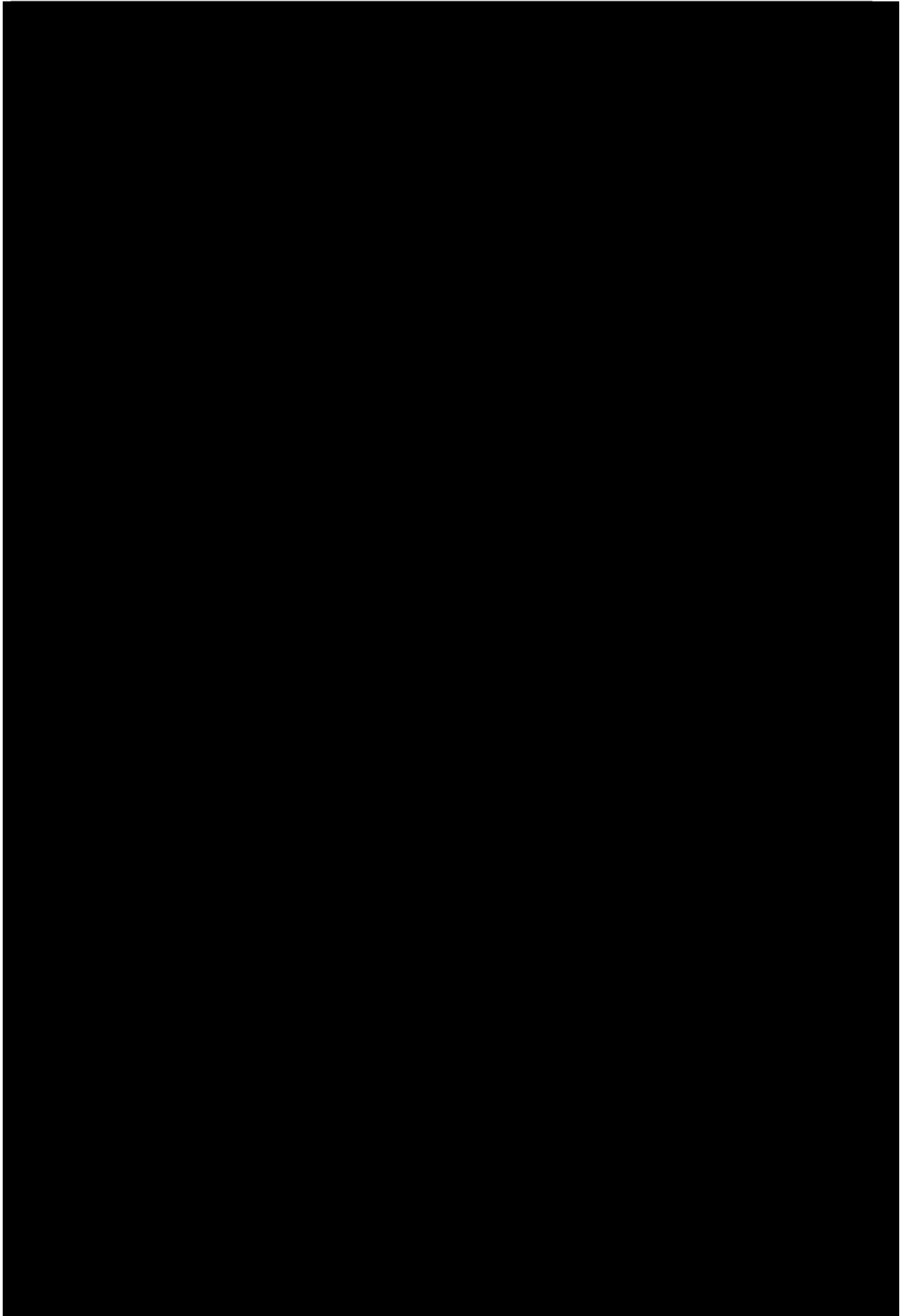
จากผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ระหว่างวันที่ 20-27 กันยายน 2566 พบว่า บริเวณบ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ และบ้านบ่อทองหลางมีค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมงสูงสุดของการตรวจวัด 24 ชั่วโมง อยู่ในช่วง 0.0373-0.0436 mg/m³, 0.0395-0.0459 mg/m³, 0.0389-0.0563 mg/m³, 0.0440-0.0743 mg/m³ และ 0.0384-0.0536 mg/m³ ตามลำดับ เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้ค่าได้ไม่เกิน 0.32 mg/m³ พบว่า ปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานที่ทำการตรวจวัด

- ปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (Hydrogen Chloride ; HCl)

จากผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (HCl) ระหว่างวันที่ 20-27 กันยายน 2566 บริเวณบ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ และบ้านบ่อทองหลาง พบว่า ปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าน้อยกว่า 0.001 mg/m³ ทุกสถานที่ตรวจวัด ซึ่งปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ในบรรยากาศทั่วไป ปัจจุบันมาตรฐานไม่ได้กำหนดค่าไว้เพื่อควบคุม

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 บริเวณบ้านท่าขาม บ้านท่ามะนาว บ้านกลางอ่าว บ้านทับมอญ และบ้านบ่อทองหลาง พบว่า ทั้ง 5 สถานี มีปริมาณฝุ่นละอองรวม ปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน ปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 2.5 ไมครอน ปริมาณก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ และปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ดังตารางที่ 3.2.1-3 ถึงตารางที่ 3.2.1-7 และรูปที่ 3.2.1-2 ถึงรูปที่ 3.2.1-6 สำหรับปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ในบรรยากาศ มาตรฐานไม่ได้กำหนดค่าไว้ ดังตารางที่ 3.2.1-8 และรูปที่ 3.2.1-7 และเมื่อพิจารณาแนวโน้มปริมาณสารมลพิษในอากาศที่ตรวจวัดจะเห็นว่าแต่ละดัชนีที่ตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน



ตารางที่ 3.2.1-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ เมื่อวันที่ 20-27 กันยายน 2566

สถานีตรวจวัด	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด									
		TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	PM-2.5 (mg/m ³)	SO ₂ (1 hr)*		SO ₂ (24 hr)		NO ₂ (1 hr)*		HCl (mg/m ³)
					(ppm)	(mg/m ³)	(ppm)	(mg/m ³)	(ppm)	(mg/m ³)	
1. บ้านท่าขาม (พิกัด 0560024E, 1240343N ~ 500 m. จากกลุ่มโรงงาน)	20-21 ก.ย. 66	0.025	0.014	0.006	0.0053	0.0139	0.0043	0.0113	0.0198	0.0373	<0.001
	21-22 ก.ย. 66	0.016	0.006	0.002	0.0058	0.0152	0.0046	0.0120	0.0219	0.0412	<0.001
	22-23 ก.ย. 66	0.019	0.007	0.002	0.0060	0.0157	0.0047	0.0123	0.0210	0.0395	<0.001
	23-24 ก.ย. 66	0.022	0.009	-	0.0054	0.0141	0.0046	0.0120	0.0224	0.0421	<0.001
	24-25 ก.ย. 66	0.023	0.011	-	0.0056	0.0147	0.0047	0.0123	0.0232	0.0436	<0.001
	25-26 ก.ย. 66	0.024	0.013	-	0.0058	0.0152	0.0048	0.0126	0.0207	0.0389	<0.001
	26-27 ก.ย. 66	0.019	0.008	-	0.0061	0.0160	0.0049	0.0128	0.0232	0.0436	<0.001
	Min-Max	0.016- 0.025	0.006- 0.014	0.002- 0.006	0.0053- 0.0061	0.0139- 0.0160	0.0043- 0.0049	0.0113- 0.0128	0.0198- 0.0232	0.0373- 0.0436	<0.001
2. บ้านท่ามะนาว (พิกัด 0560443E, 1240716N) ~ 1,500 m. จากกลุ่มโรงงาน	20-21 ก.ย. 66	0.019	0.008	0.003	0.0057	0.0149	0.0043	0.0113	0.0210	0.0395	<0.001
	21-22 ก.ย. 66	0.023	0.011	0.004	0.0053	0.0139	0.0045	0.0118	0.0212	0.0399	<0.001
	22-23 ก.ย. 66	0.026	0.013	0.005	0.0054	0.0141	0.0044	0.0115	0.0220	0.0414	<0.001
	23-24 ก.ย. 66	0.029	0.014	-	0.0058	0.0152	0.0043	0.0113	0.0233	0.0438	<0.001
	24-25 ก.ย. 66	0.023	0.010	-	0.0056	0.0147	0.0042	0.0110	0.0244	0.0459	<0.001
	25-26 ก.ย. 66	0.018	0.007	-	0.0055	0.0144	0.0043	0.0113	0.0225	0.0423	<0.001
	26-27 ก.ย. 66	0.020	0.009	-	0.0056	0.0147	0.0045	0.0118	0.0239	0.0450	<0.001
	Min-Max	0.018- 0.029	0.007- 0.014	0.003- 0.005	0.0053- 0.0058	0.0139- 0.0152	0.0042- 0.0045	0.0110- 0.0118	0.0210- 0.0244	0.0395- 0.0459	<0.001
ค่ามาตรฐาน		ไม่เกิน 0.33 ^[1]	ไม่เกิน 0.12 ^[1]	ไม่เกิน 0.0375 ^[4]	ไม่เกิน 0.30 ^[2]	ไม่เกิน 0.78 ^[2]	ไม่เกิน 0.12 ^[1]	ไม่เกิน 0.30 ^[1]	ไม่เกิน 0.17 ^[3]	ไม่เกิน 0.32 ^[3]	-

ตารางที่ 3.2.1-2 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด									
		TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	PM-2.5 (mg/m ³)	SO ₂ (1 hr)*		SO ₂ (24 hr)		NO ₂ (1 hr)*		HCl (mg/m ³)
					(ppm)	(mg/m ³)	(ppm)	(mg/m ³)	(ppm)	(mg/m ³)	
3. บ้านกลางอ่าว (พิกัด 0558241E, 1238684N) ~ 2,000 m. จากกลุ่มโรงงาน	20-21 ก.ย. 66	0.064	0.027	0.004	0.0053	0.0139	0.0046	0.0120	0.0245	0.0461	<0.001
	21-22 ก.ย. 66	0.030	0.013	0.006	0.0049	0.0128	0.0044	0.0115	0.0250	0.0470	<0.001
	22-23 ก.ย. 66	0.043	0.018	0.008	0.0051	0.0133	0.0045	0.0118	0.0288	0.0542	<0.001
	23-24 ก.ย. 66	0.046	0.020	-	0.0053	0.0139	0.0046	0.0120	0.0207	0.0389	<0.001
	24-25 ก.ย. 66	0.021	0.010	-	0.0052	0.0136	0.0046	0.0120	0.0299	0.0563	<0.001
	25-26 ก.ย. 66	0.053	0.022	-	0.0054	0.0141	0.0048	0.0126	0.0255	0.0480	<0.001
	26-27 ก.ย. 66	0.045	0.019	-	0.0051	0.0133	0.0048	0.0126	0.0250	0.0470	<0.001
	Min-Max	0.021- 0.064	0.010- 0.027	0.004- 0.008	0.0049- 0.0054	0.0128- 0.0141	0.0044- 0.0048	0.0115- 0.0126	0.0207- 0.0299	0.0389- 0.0563	<0.001
4. บ้านทับมอญ (พิกัด 0559741E, 1244799N) ~ 3,500 m. จากกลุ่มโรงงาน	20-21 ก.ย. 66	0.014	0.007	0.002	0.0054	0.0141	0.0047	0.0123	0.0234	0.0440	<0.001
	21-22 ก.ย. 66	0.019	0.009	0.005	0.0057	0.0149	0.0048	0.0126	0.0248	0.0467	<0.001
	22-23 ก.ย. 66	0.020	0.010	0.004	0.0056	0.0147	0.0047	0.0123	0.0240	0.0452	<0.001
	23-24 ก.ย. 66	0.016	0.008	-	0.0058	0.0152	0.0048	0.0126	0.0255	0.0480	<0.001
	24-25 ก.ย. 66	0.012	0.005	-	0.0056	0.0147	0.0049	0.0128	0.0247	0.0465	<0.001
	25-26 ก.ย. 66	0.014	0.006	-	0.0057	0.0149	0.0046	0.0120	0.0251	0.0472	<0.001
	26-27 ก.ย. 66	0.028	0.012	-	0.0055	0.0144	0.0045	0.0118	0.0395	0.0743	<0.001
	Min-Max	0.012- 0.028	0.005- 0.012	0.002- 0.005	0.0054- 0.0058	0.0141- 0.0152	0.0045- 0.0049	0.0118- 0.0128	0.0234- 0.0395	0.0440- 0.0743	<0.001
ค่ามาตรฐาน		ไม่เกิน 0.33 ^[1]	ไม่เกิน 0.12 ^[1]	ไม่เกิน 0.0375 ^[4]	ไม่เกิน 0.30 ^[2]	ไม่เกิน 0.78 ^[2]	ไม่เกิน 0.12 ^[1]	ไม่เกิน 0.30 ^[1]	ไม่เกิน 0.17 ^[3]	ไม่เกิน 0.32 ^[3]	-

ตารางที่ 3.2.1-2 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด									
		TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	PM-2.5 (mg/m ³)	SO ₂ (1 hr)*		SO ₂ (24 hr)		NO ₂ (1 hr)*		HCl (mg/m ³)
					(ppm)	(mg/m ³)	(ppm)	(mg/m ³)	(ppm)	(mg/m ³)	
5. บ้านบ่อทองหลาง (พิกัด 0563265E, 1239587N) ~ 4,000 m. จากกลุ่มโรงงาน	20-21 ก.ย. 66	0.018	0.008	0.004	0.0057	0.0149	0.0044	0.0115	0.0255	0.0480	<0.001
	21-22 ก.ย. 66	0.017	0.006	0.003	0.0055	0.0144	0.0046	0.0120	0.0257	0.0484	<0.001
	22-23 ก.ย. 66	0.020	0.009	0.005	0.0056	0.0147	0.0045	0.0118	0.0204	0.0384	<0.001
	23-24 ก.ย. 66	0.016	0.004	-	0.0058	0.0152	0.0046	0.0120	0.0285	0.0536	<0.001
	24-25 ก.ย. 66	0.018	0.007	-	0.0055	0.0144	0.0047	0.0123	0.0277	0.0521	<0.001
	25-26 ก.ย. 66	0.016	0.005	-	0.0057	0.0149	0.0046	0.0120	0.0271	0.0510	<0.001
	26-27 ก.ย. 66	0.020	0.010	-	0.0058	0.0152	0.0047	0.0123	0.0238	0.0448	<0.001
	Min-Max	0.016- 0.020	0.004- 0.010	0.003- 0.005	0.0055- 0.0058	0.0144- 0.0152	0.0044- 0.0047	0.0115- 0.0123	0.0204- 0.0285	0.0384- 0.0536	<0.001
ค่ามาตรฐาน		ไม่เกิน 0.33 ^[1]	ไม่เกิน 0.12 ^[1]	ไม่เกิน 0.0375 ^[4]	ไม่เกิน 0.30 ^[2]	ไม่เกิน 0.78 ^[2]	ไม่เกิน 0.12 ^[1]	ไม่เกิน 0.30 ^[1]	ไม่เกิน 0.17 ^[3]	ไม่เกิน 0.32 ^[3]	-

- ค่ามาตรฐาน^[1] : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป
- ค่ามาตรฐาน^[2] : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2544) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริม และรักษาสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535
เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ในเวลา 1 ชั่วโมง
- ค่ามาตรฐาน^[3] : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป
- ค่ามาตรฐาน^[4] : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (พ.ศ. 2565) เรื่อง กำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 2.5 ไมครอน ในบรรยากาศทั่วไป
- หมายเหตุ : * = ค่าที่รายงานเป็นค่าเฉลี่ย 1 ชั่วโมงสูงสุด (Maximum) ของช่วงวันที่ทำการตรวจวัด 24 ชั่วโมงต่อเนื่อง
- : - = ไม่มีมาตรฐานในประเทศไทยกำหนดค่าไว้
- : ผลการตรวจวัด NO₂ และ SO₂ รายชั่วโมง (24 ชั่วโมง) แสดงดังภาคผนวกที่ 3
- : <0.001 คือ ค่า Detection Limit ของ HCl

ตารางที่ 3.2.1-3 สรุปผลการตรวจวัดค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) ในบรรยากาศ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (mg/m ³)				
	บ้านท่าข้าม	บ้านท่ามะนาว	บ้านกลางอ่าว	บ้านท่าบ่อ	บ้านบ่อทองหลาง
17-24 ก.พ. 64	0.074	0.069	0.078	0.056	0.070
16-23 ก.ย. 64	0.037	0.040	0.029	0.039	0.034
19-26 ก.พ. 65	0.032	0.028	0.031	0.022	0.028
15-22 ก.ย. 65	0.028	0.030	0.018	0.014	0.030
20-27 ก.พ. 66	0.111	0.066	0.114	0.080	0.098
20-27 ก.ย. 66	0.021	0.023	0.043	0.018	0.018
ค่ามาตรฐาน	ไม่เกิน 0.33				

- ค่ามาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐาน
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป
- หมายเหตุ : ปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) เป็นค่าเฉลี่ยเลขคณิตจากการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่อง
- ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี พ.ศ. 2564-พ.ศ. 2566 ตรวจวัดโดย บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

ตารางที่ 3.2.1-4 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)
ในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (mg/m ³)				
	บ้านท่าขาม	บ้านท่ามะนาว	บ้านกลางอ่าว	บ้านทับมอญ	บ้านบ่อทองหลาง
17-24 ก.พ. 64	0.043	0.038	0.043	0.031	0.040
16-23 ก.ย. 64	0.016	0.019	0.014	0.019	0.017
19-26 ก.พ. 65	0.014	0.011	0.017	0.012	0.013
15-22 ก.ย. 65	0.012	0.013	0.008	0.006	0.012
20-27 ก.พ. 66	0.051	0.033	0.053	0.039	0.042
20-27 ก.ย. 66	0.010	0.010	0.018	0.008	0.007
ค่ามาตรฐาน	ไม่เกิน 0.12				

ค่ามาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐาน
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

หมายเหตุ : ปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เป็นค่าเฉลี่ยเลขคณิตจากการตรวจวัด
7 วันต่อเนื่อง

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี พ.ศ. 2564-พ.ศ. 2566 ตรวจวัดโดย บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

ตารางที่ 3.2.1-5 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM-2.5)
ในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (mg/m ³)				
	บ้านท่าข้าม	บ้านท่ามะนาว	บ้านกลางอ่าว	บ้านทับมอญ	บ้านบ่อทองหลาง
17-24 ก.พ. 64 ^[1]	0.017	0.015	0.018	0.016	0.019
16-23 ก.ย. 64 ^[1]	0.007	0.011	0.005	0.009	0.010
19-26 ก.พ. 65 ^[1]	0.003	0.005	0.006	0.009	0.008
15-22 ก.ย. 65 ^[1]	0.004	0.007	0.005	0.003	0.008
20-23 ก.พ. 66 ^[1]	0.002	0.001	0.001	0.002	0.001
20-23 ก.ย. 66 ^[2]	0.003	0.004	0.006	0.004	0.004
ค่ามาตรฐาน	ไม่เกิน 0.05 ^[1]				
	ไม่เกิน 0.0375 ^[2]				

ค่ามาตรฐาน ^[1] : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 36 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐาน
ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน ในบรรยากาศทั่วไป

ค่ามาตรฐาน ^[2] : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (พ.ศ. 2565) เรื่อง กำหนดมาตรฐาน
ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน ในบรรยากาศทั่วไป

หมายเหตุ : ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM-2.5) เป็นค่าเฉลี่ยเลขคณิตจากการ
ตรวจวัด 3 วันต่อเนื่อง
: เป็นการตรวจวัดเพิ่มเติมจากที่มาตรการกำหนดไว้

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี พ.ศ. 2564-พ.ศ. 2566 ตรวจวัดโดย บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

ตารางที่ 3.2.1-6 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง
ในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (mg/m ³)				
	บ้านท่าขาม	บ้านท่ามะนาว	บ้านกลางอ่าว	บ้านทับมอญ	บ้านบ่อทองหลาง
17-24 ก.พ. 64	0.012	0.012	0.012	0.012	0.012
16-23 ก.ย. 64	0.011	0.012	0.011	0.012	0.012
19-26 ก.พ. 65	0.012	0.012	0.011	0.012	0.011
15-22 ก.ย. 65	0.012	0.012	0.011	0.012	0.011
20-27 ก.พ. 66	0.013	0.013	0.012	0.012	0.012
20-27 ก.ย. 66	0.012	0.011	0.012	0.012	0.012
ค่ามาตรฐาน	ไม่เกิน 0.30				

ค่ามาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพ
อากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

หมายเหตุ : ปริมาณก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เป็นค่าเฉลี่ยเลขคณิตจากการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่อง

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

ปี พ.ศ. 2564-พ.ศ. 2566 ตรวจวัดโดย บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

ตารางที่ 3.2.1-7 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง
ในบรรยากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

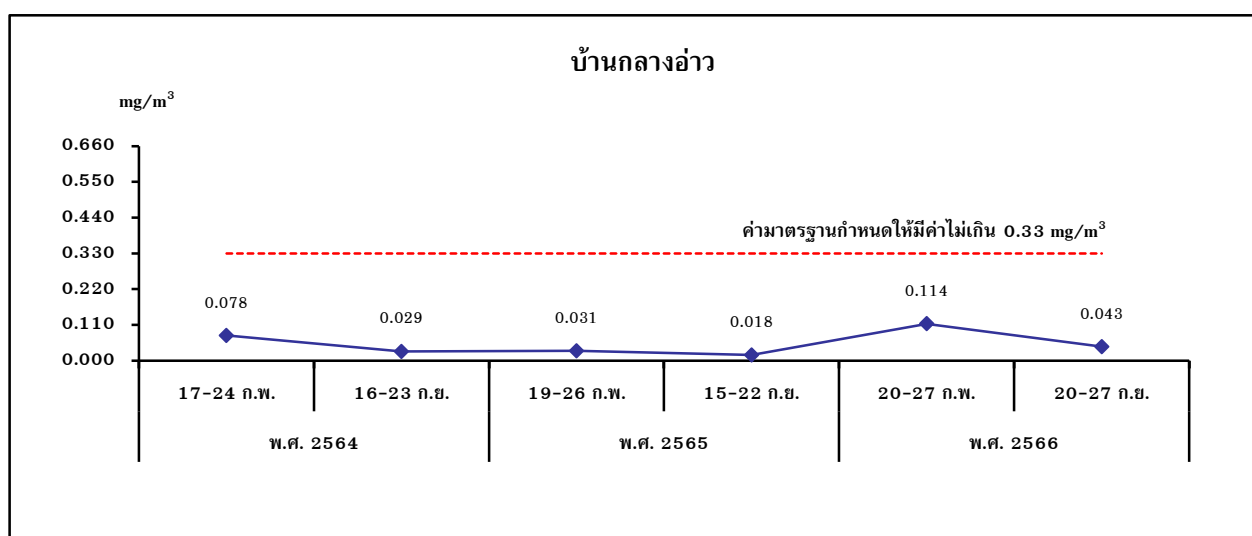
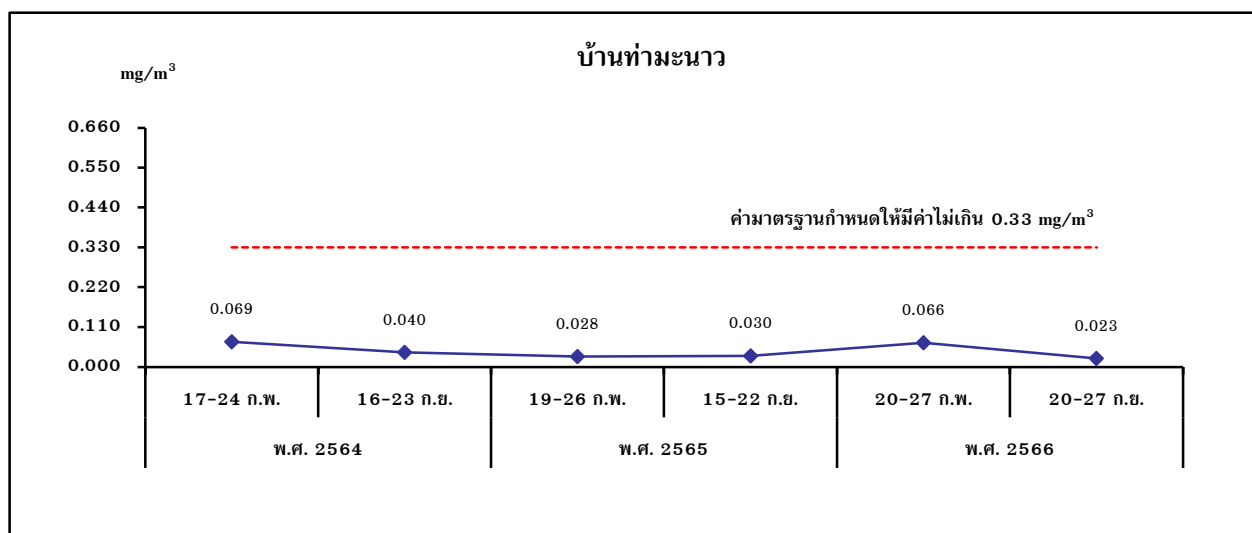
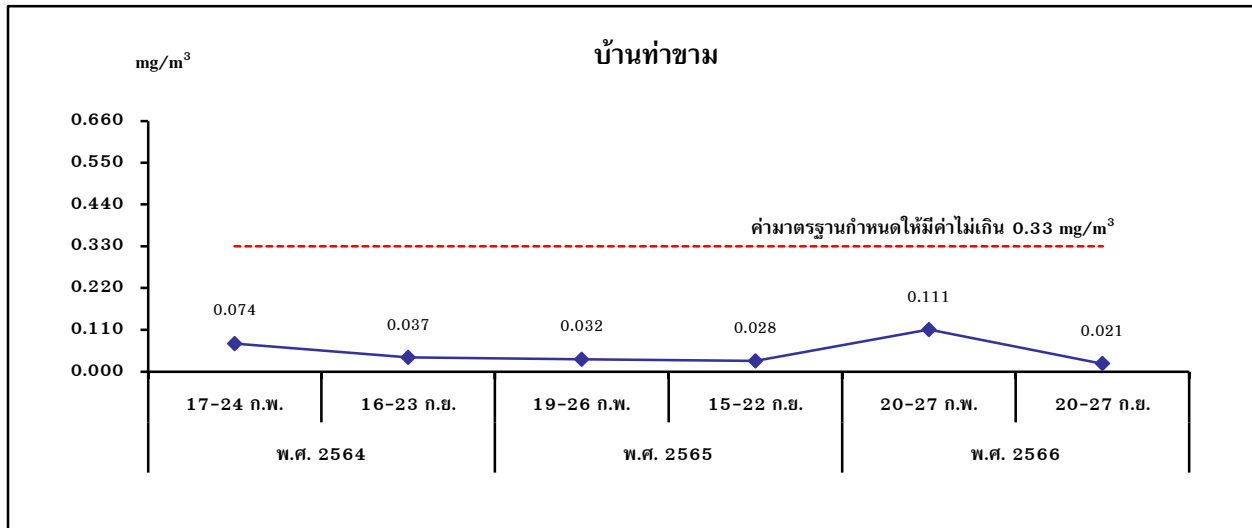
วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (mg/m ³)				
	บ้านท่าข้าม	บ้านท่ามะนาว	บ้านกลางอ่าว	บ้านทับมอญ	บ้านบ่อทองหลาง
17-24 ก.พ. 64	0.039	0.039	0.040	0.040	0.038
16-23 ก.ย. 64	0.041	0.038	0.042	0.042	0.041
19-26 ก.พ. 65	0.044	0.047	0.051	0.047	0.045
15-22 ก.ย. 65	0.044	0.047	0.050	0.048	0.046
20-27 ก.พ. 66	0.041	0.042	0.042	0.045	0.042
20-27 ก.ย. 66	0.041	0.043	0.048	0.050	0.048
ค่ามาตรฐาน	ไม่เกิน 0.32				

ค่ามาตรฐาน: ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐาน
ค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป
หมายเหตุ : ปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เป็นค่าเฉลี่ยเลขคณิตจากการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่อง
ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี พ.ศ. 2564-พ.ศ. 2566 ตรวจวัดโดย บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

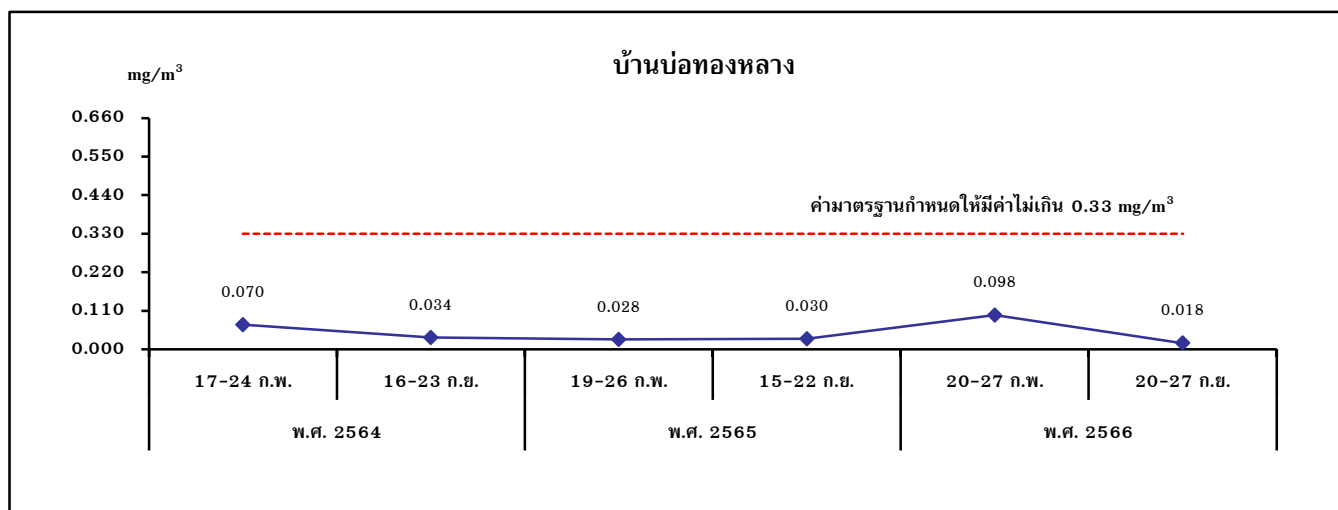
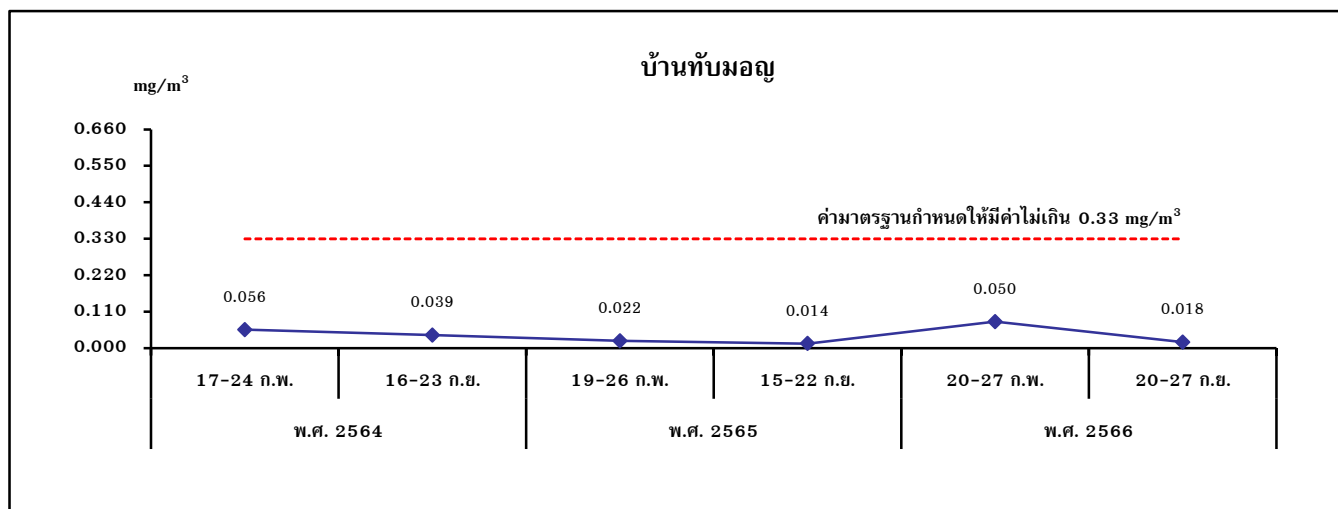
ตารางที่ 3.2.1-8 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (HCl) ในบรรยากาศ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (mg/m ³)				
	บ้านท่าขาม	บ้านท่ามะนาว	บ้านกลางอ่าว	บ้านทับมอญ	บ้านบ่อทองหลาง
17-24 ก.พ. 64	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
16-23 ก.ย. 64	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
19-26 ก.พ. 65	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
15-22 ก.ย. 65	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
20-27 ก.พ. 66	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
20-27 ก.ย. 66	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
ค่ามาตรฐาน	-				

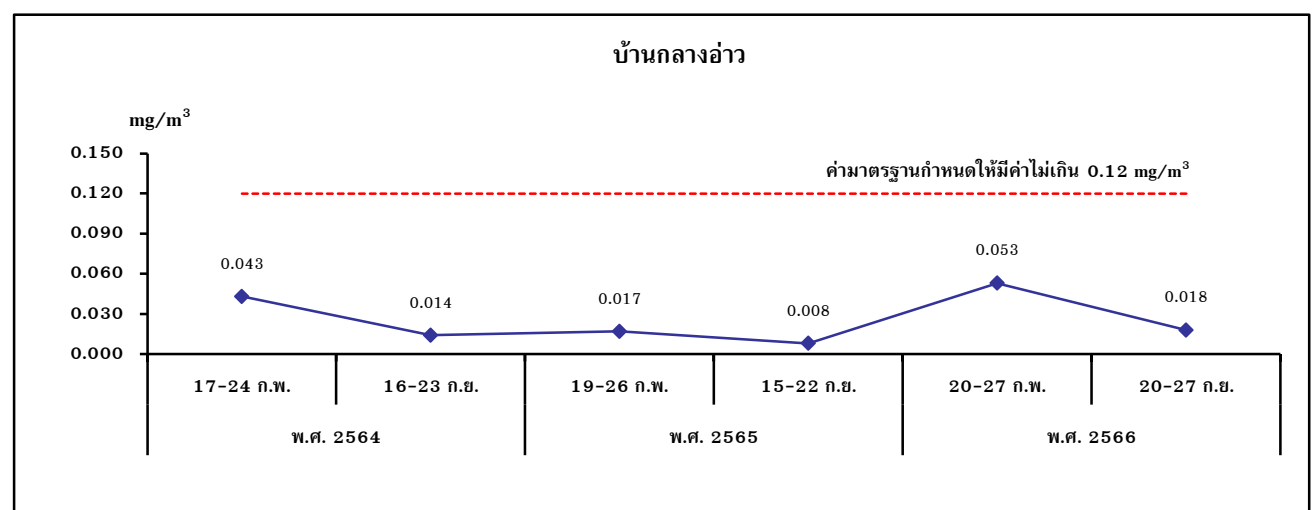
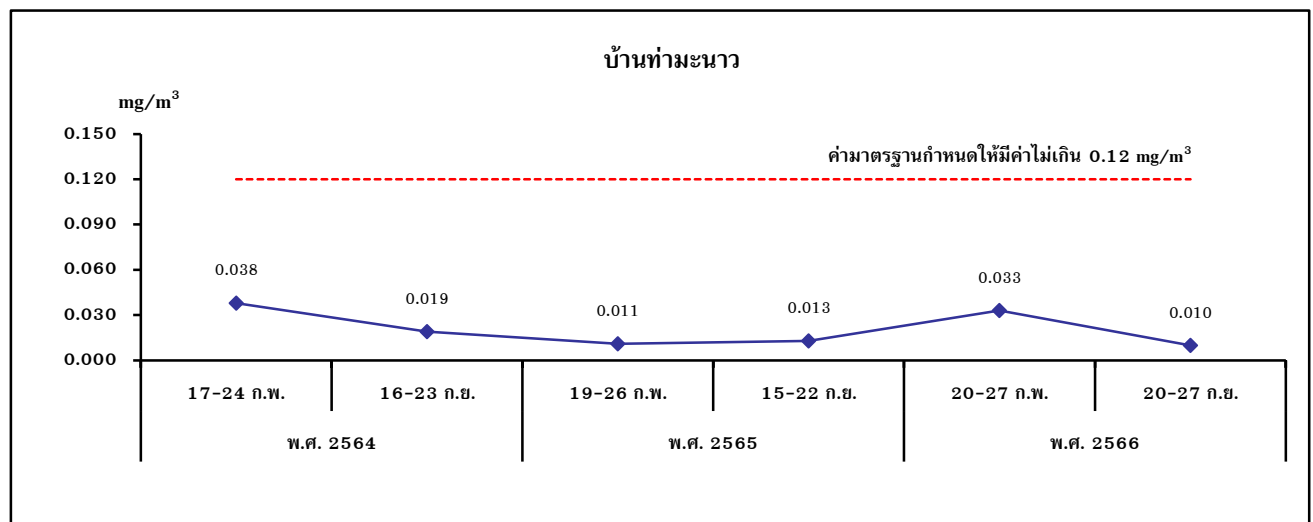
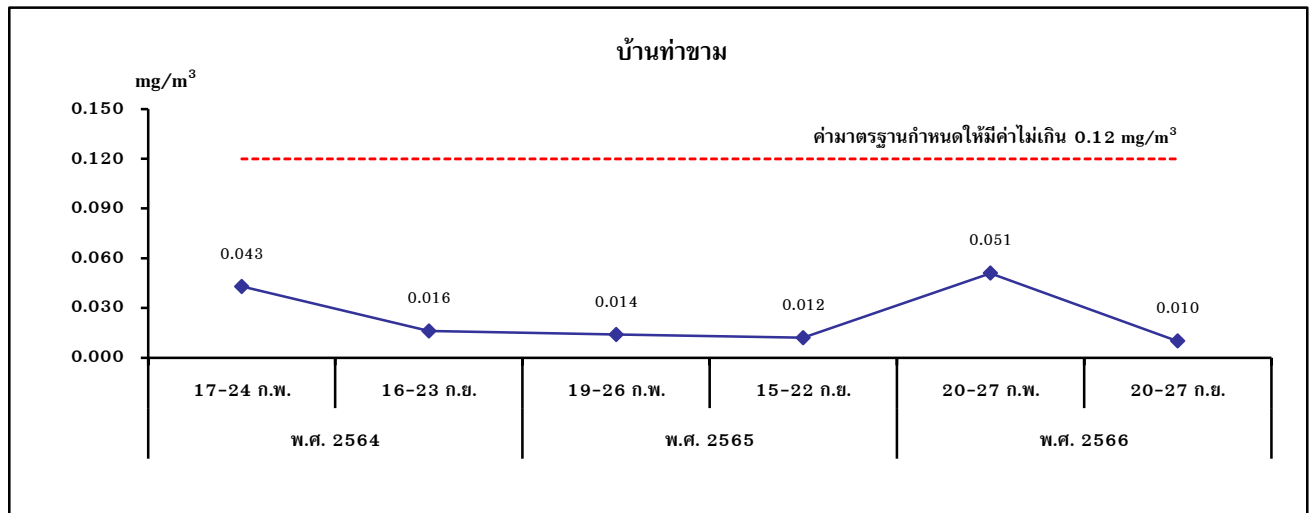
หมายเหตุ : ปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (HCl) เป็นค่าเฉลี่ยเลขคณิตจากการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่อง
: <0.001 เป็นค่า Detection Limit ของ HCl
ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี พ.ศ. 2564-พ.ศ. 2566 ตรวจวัดโดย บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



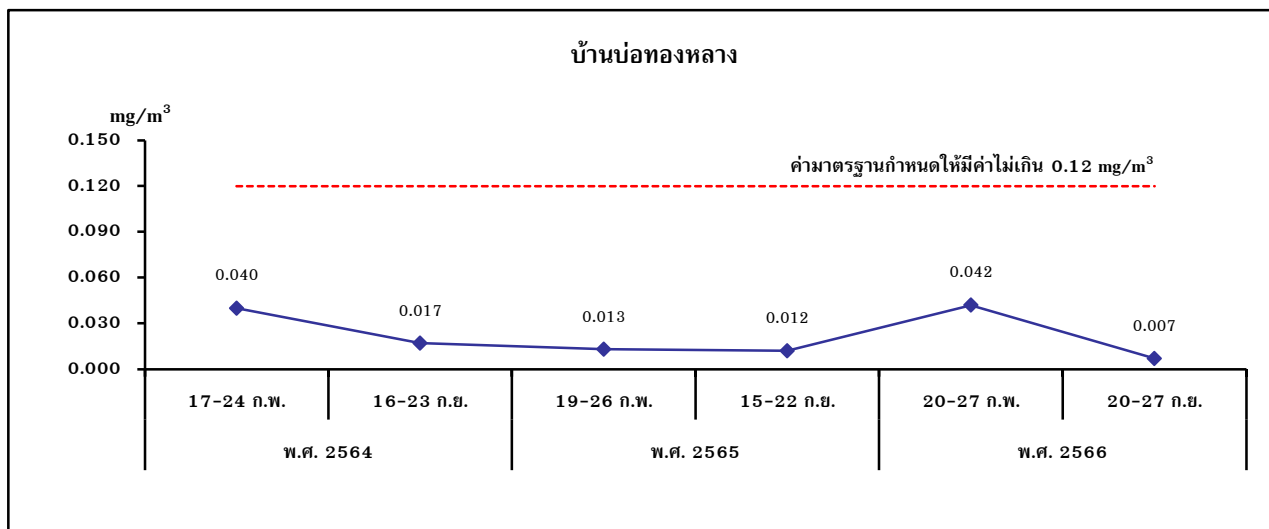
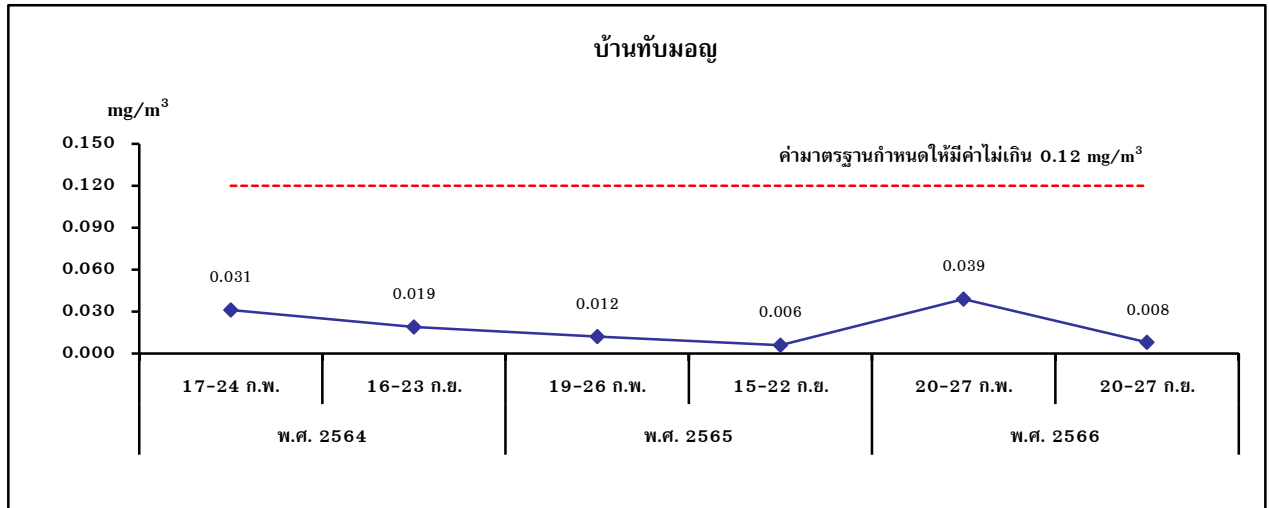
รูปที่ 3.2.1-2 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) ในบรรยากาศ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



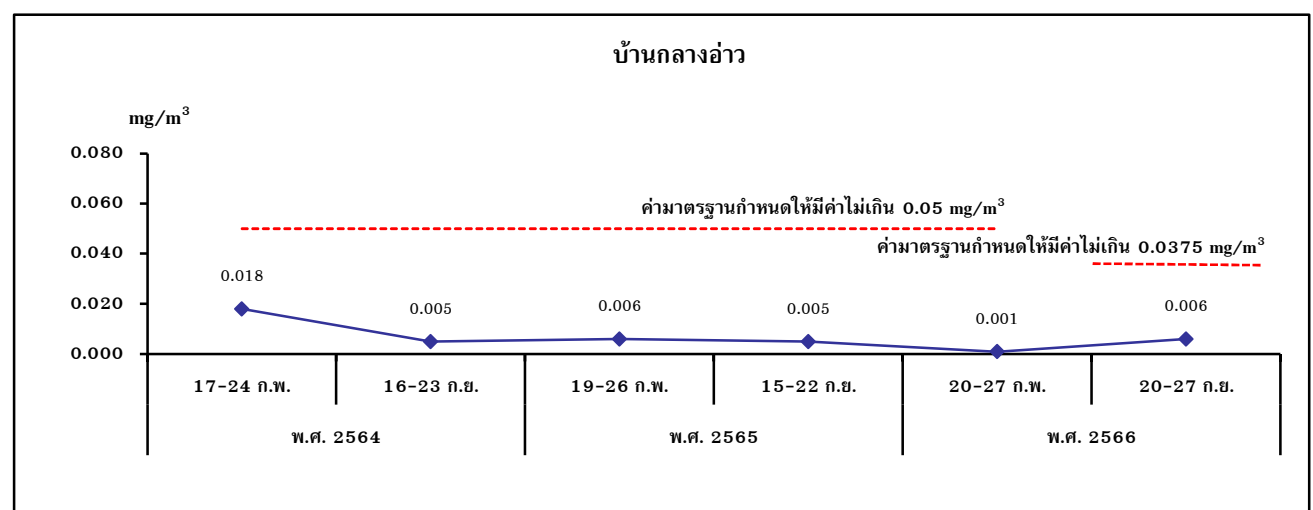
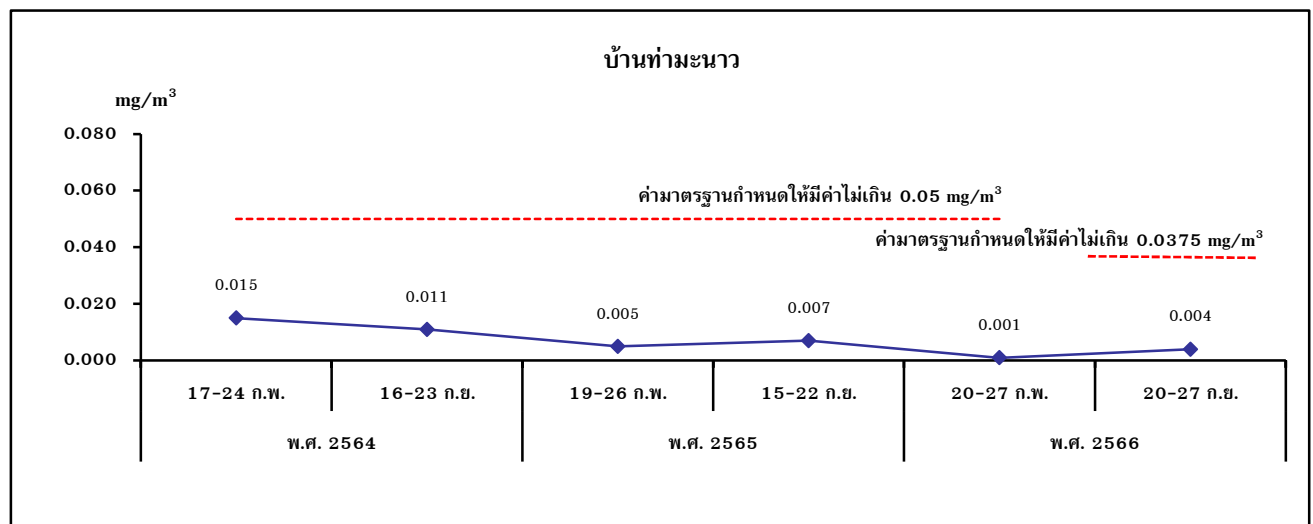
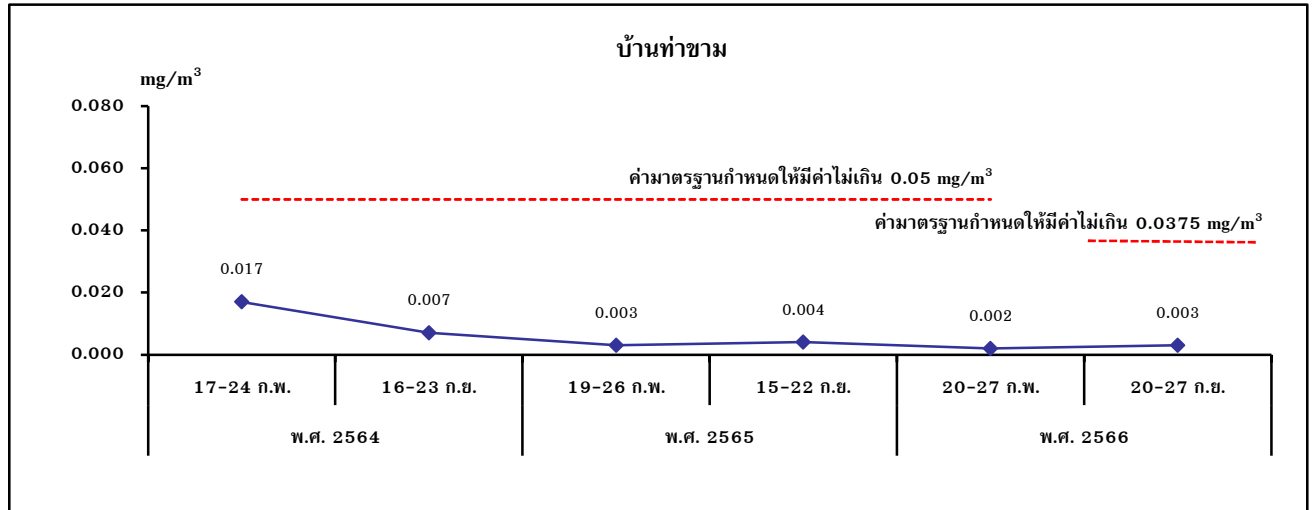
รูปที่ 3.2.1-2 (ต่อ)



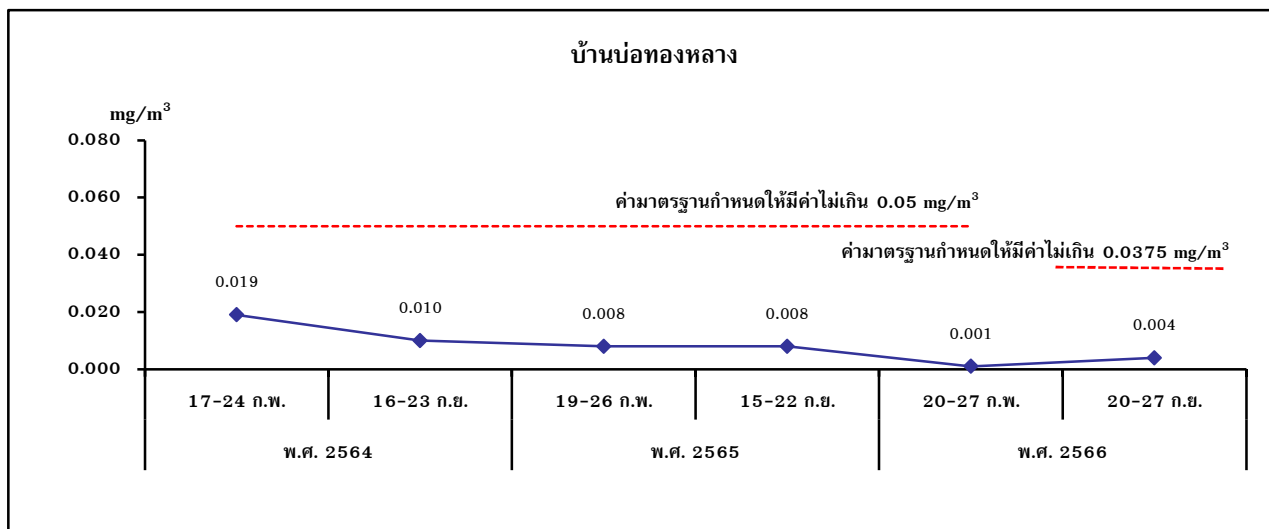
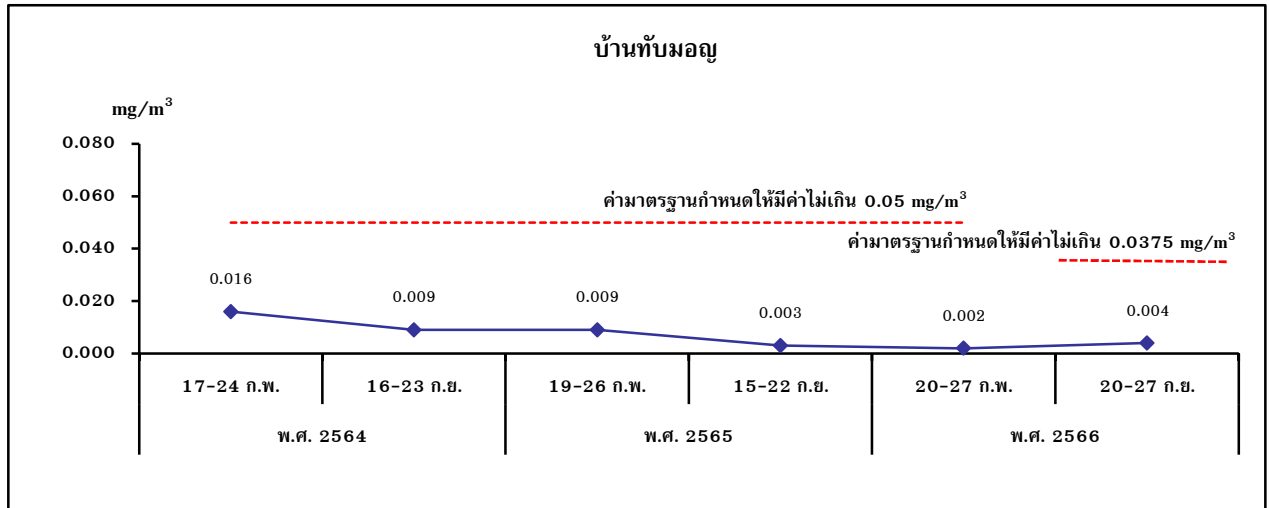
รูปที่ 3.2.1-3 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ในบรรยากาศ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



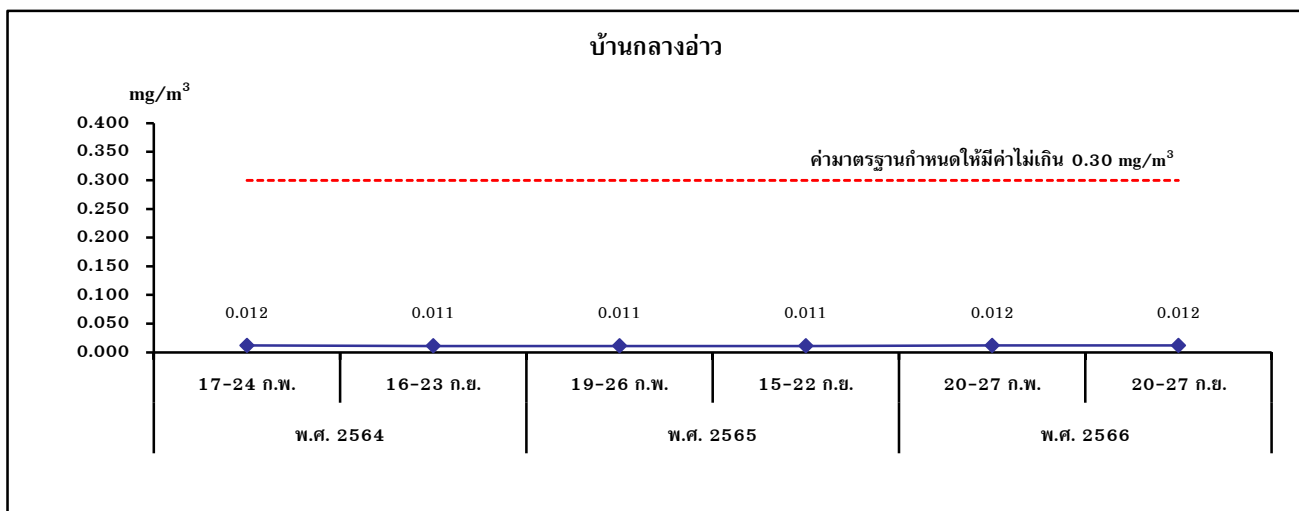
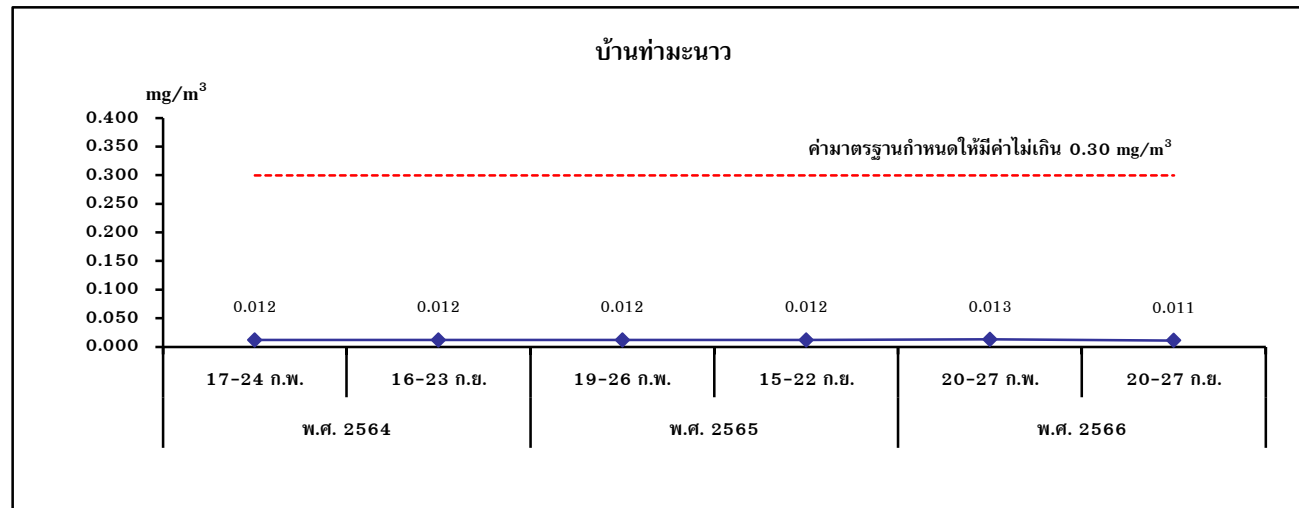
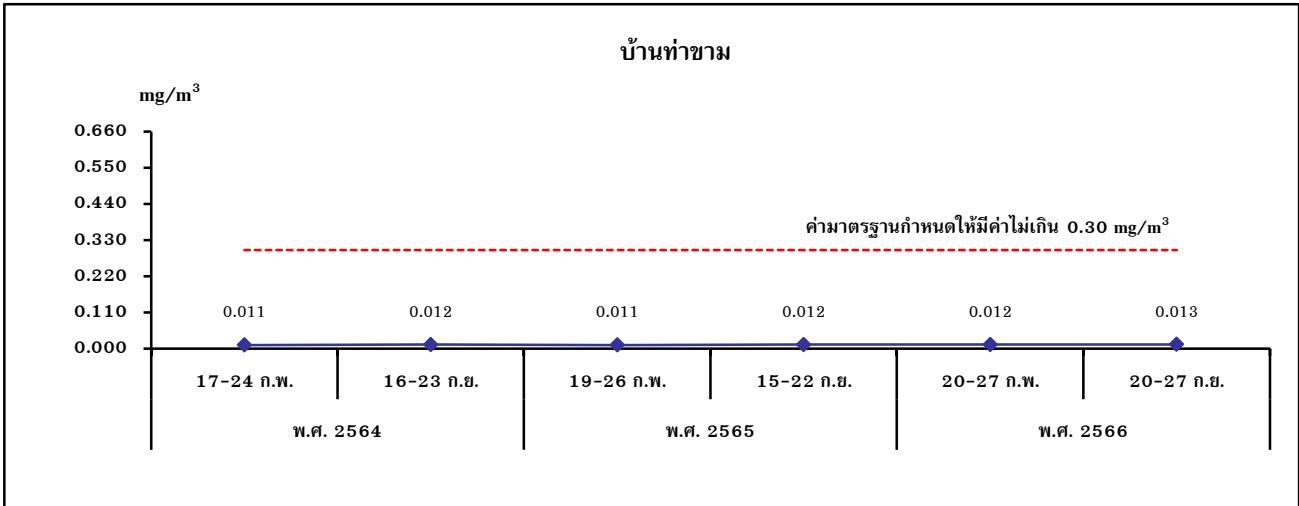
รูปที่ 3.2.1-3 (ต่อ)



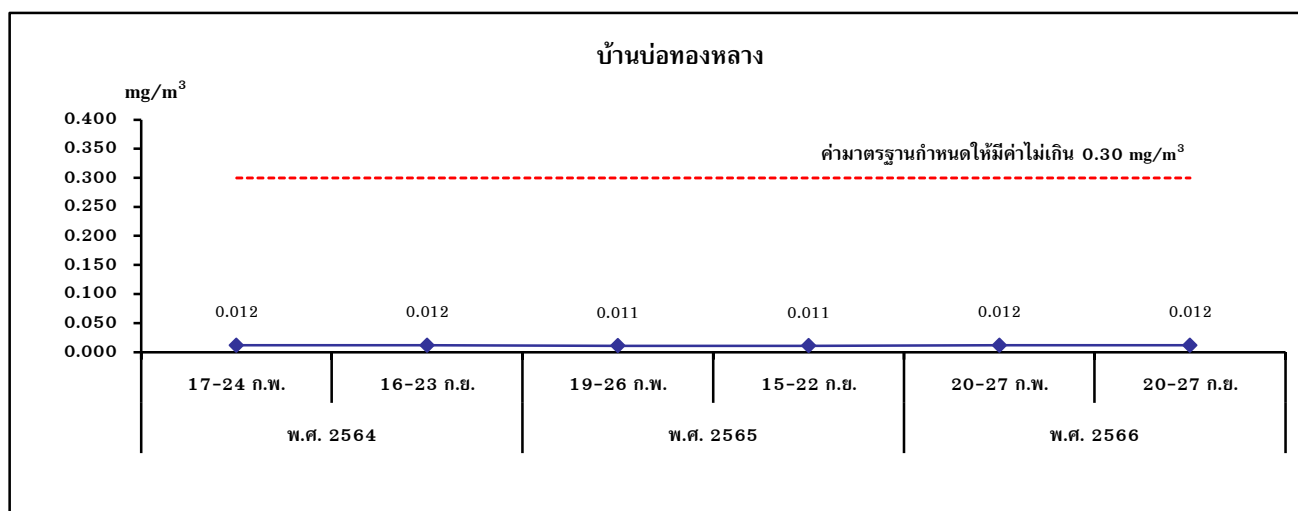
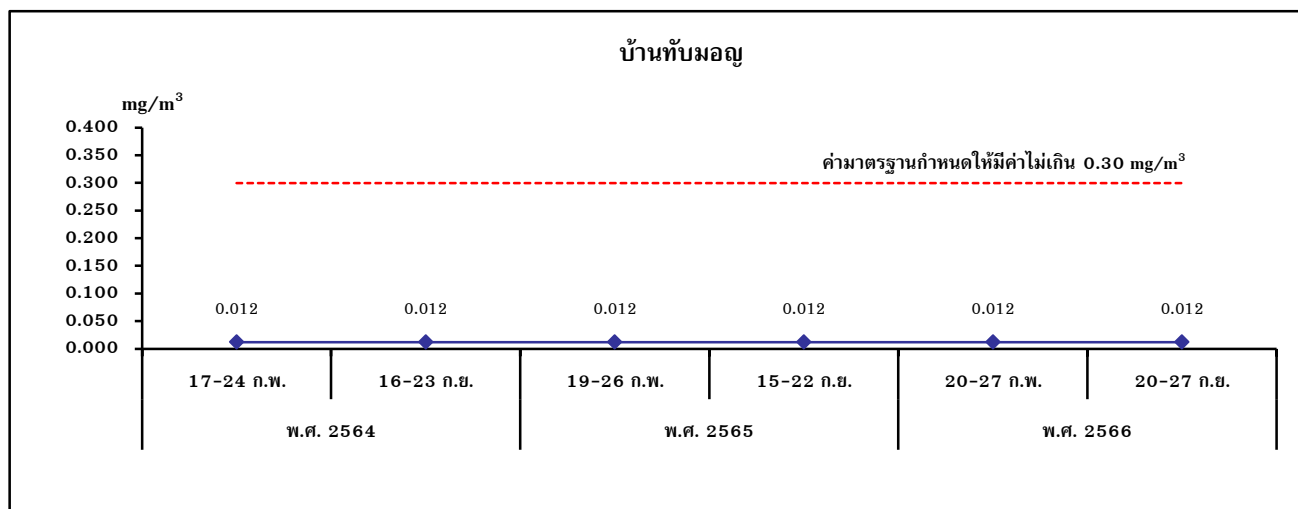
รูปที่ 3.2.1-4 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM-2.5) ในบรรยากาศ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



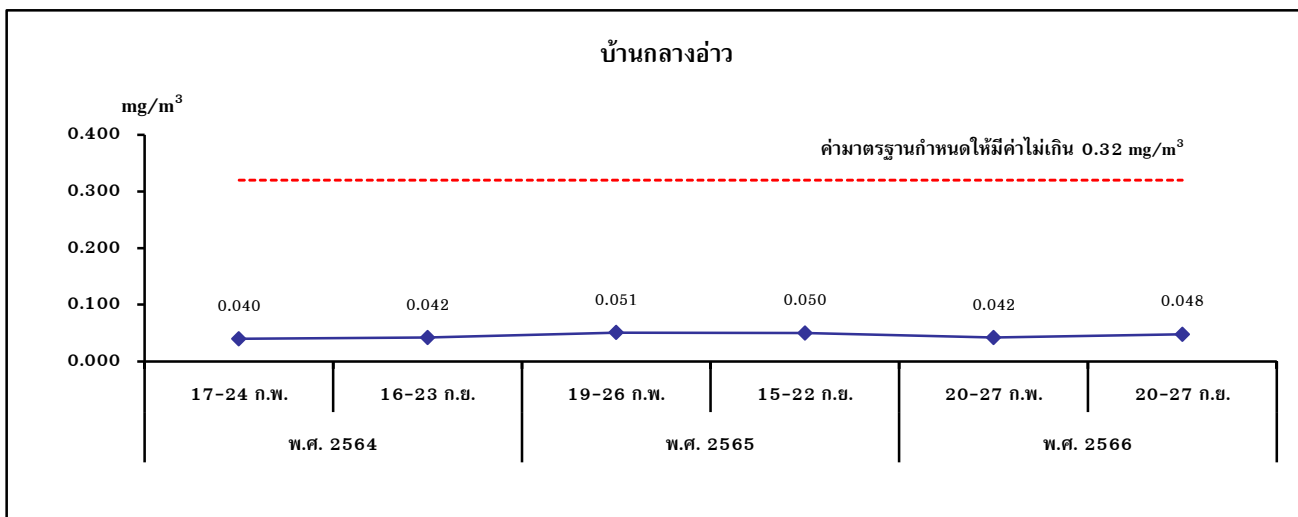
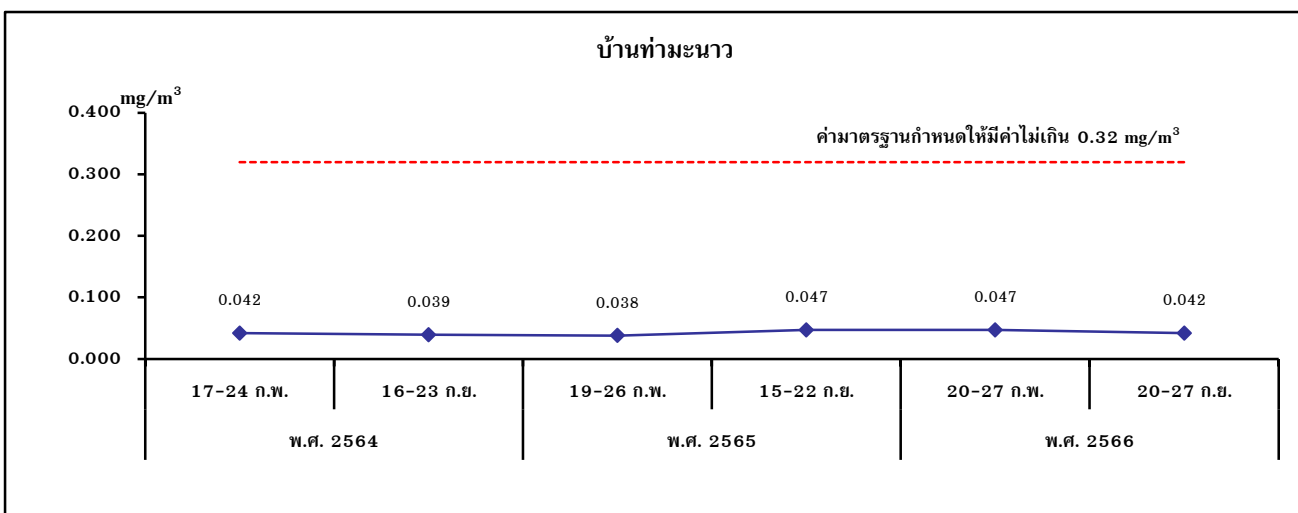
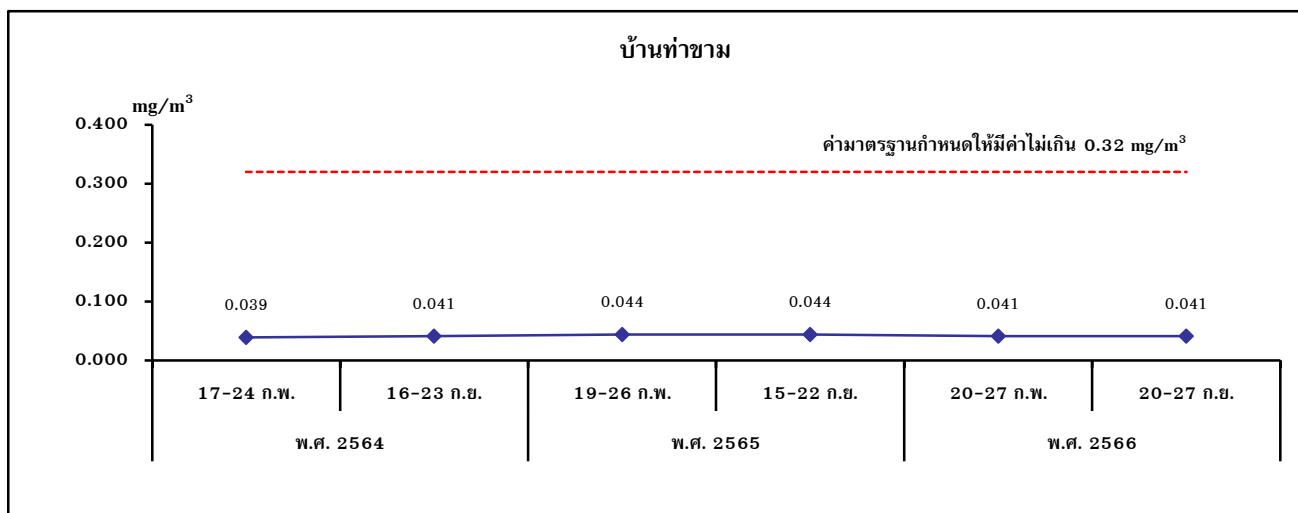
รูปที่ 3.2.1-4 (ต่อ)



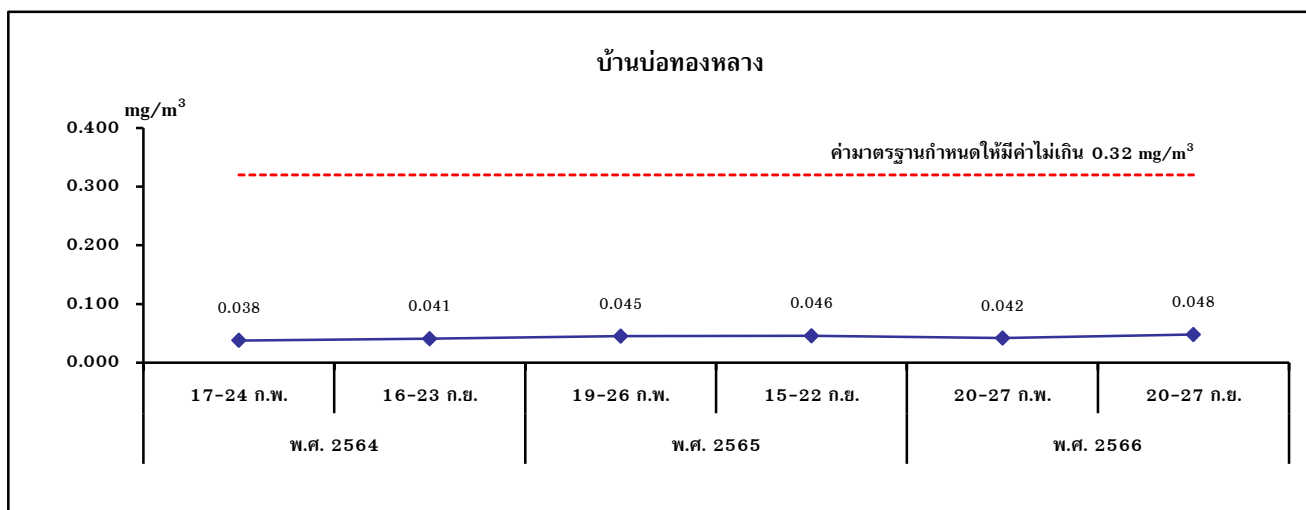
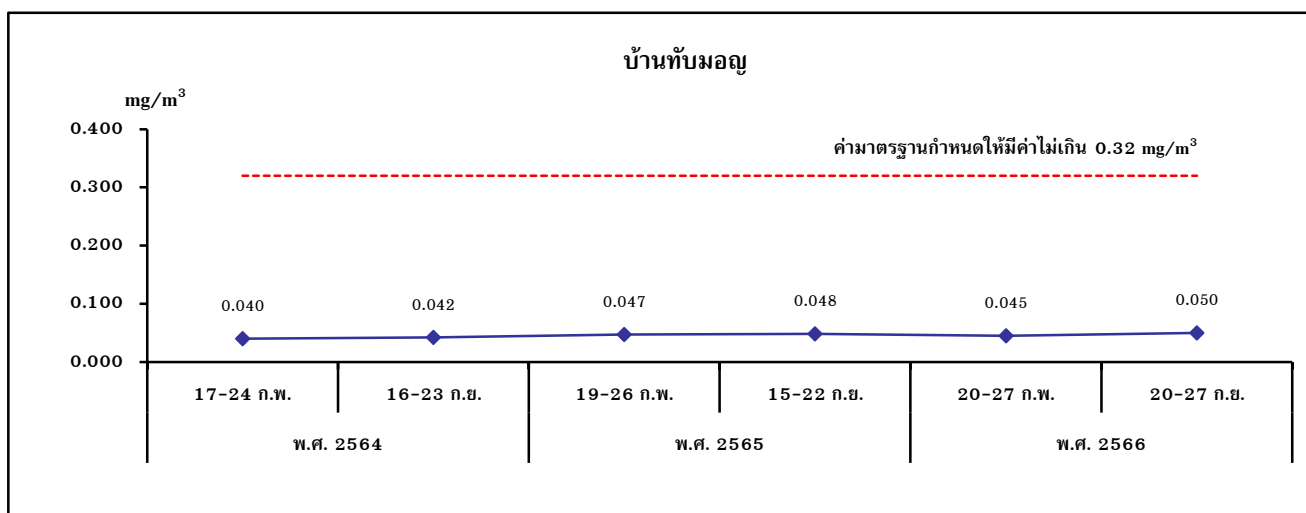
รูปที่ 3.2.1-5 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ในบรรยากาศ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



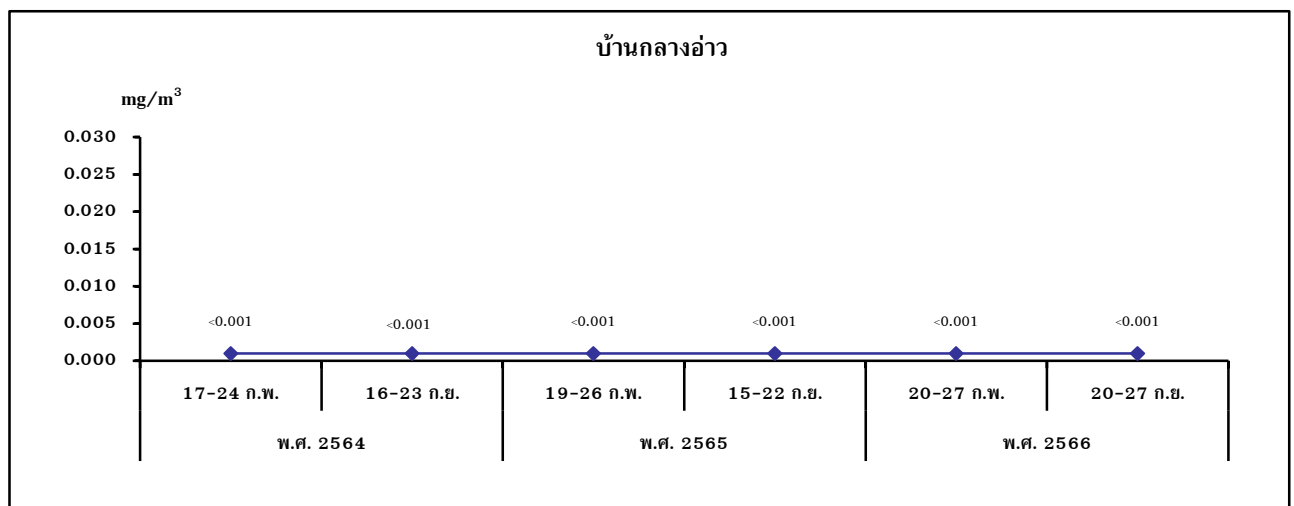
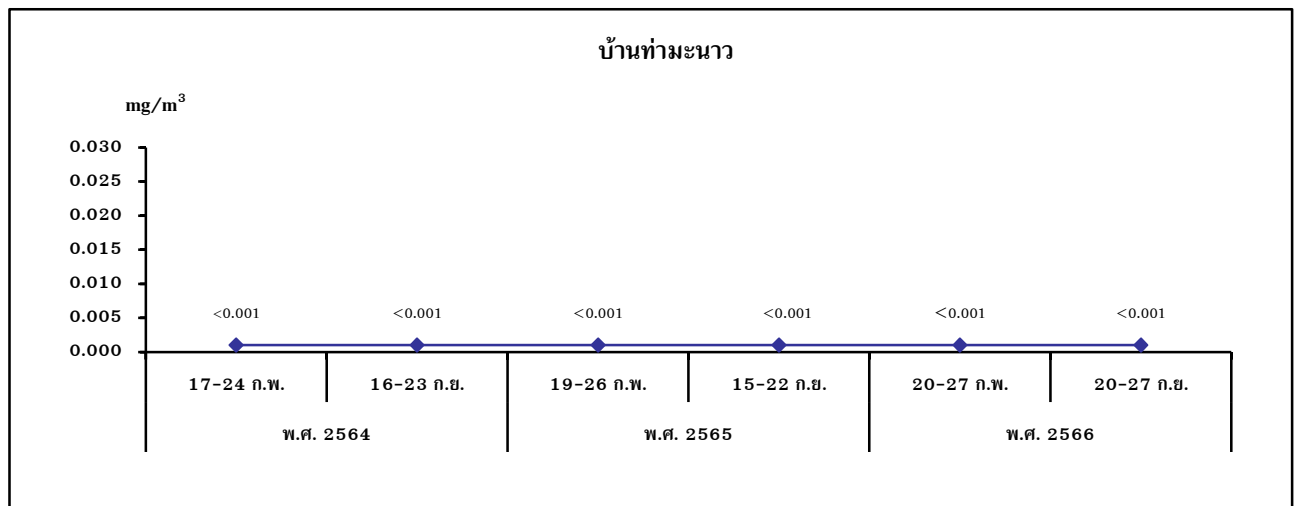
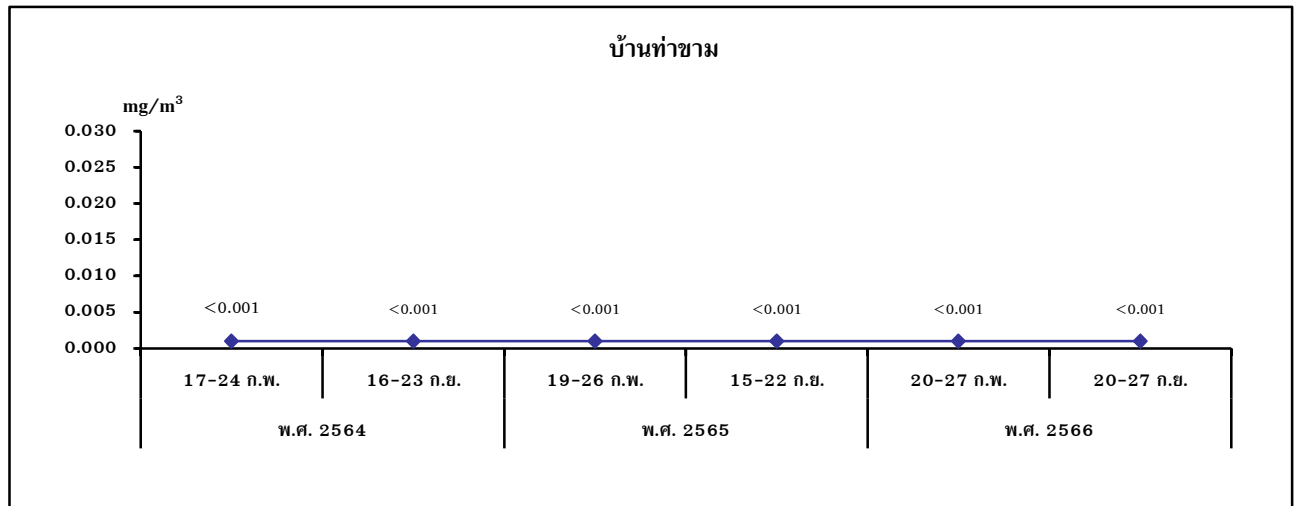
รูปที่ 3.2.1-5 (ต่อ)



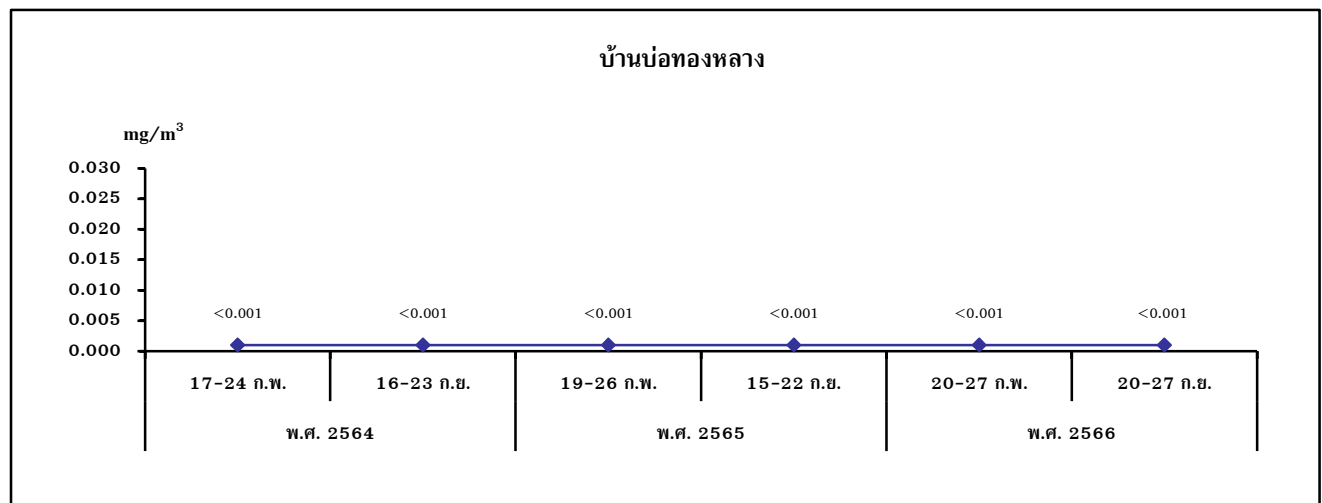
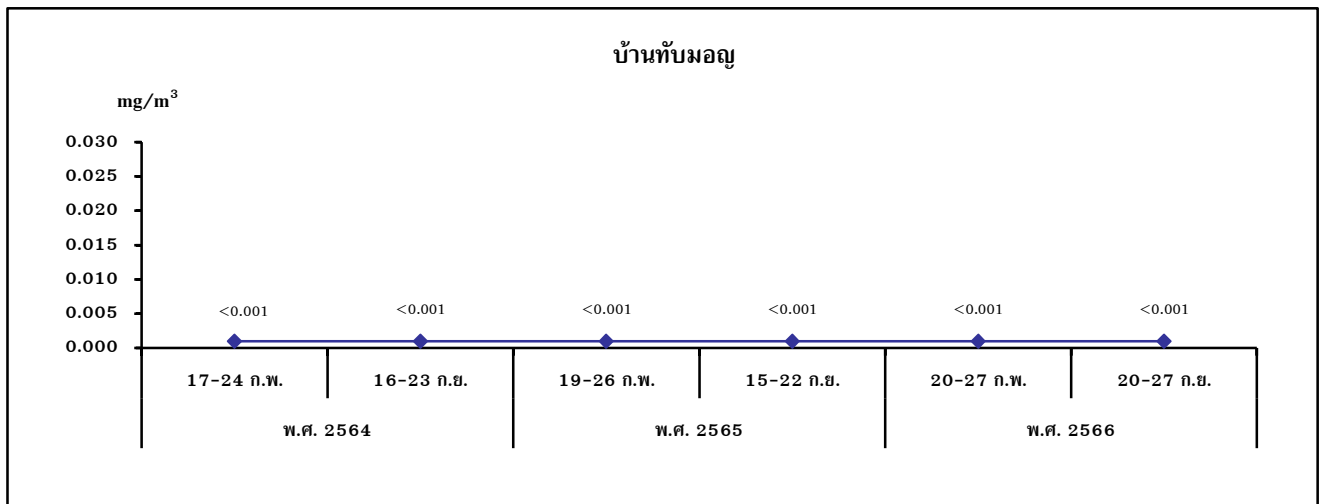
รูปที่ 3.2.1-6 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ในบรรยากาศ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



รูปที่ 3.2.1-6 (ต่อ)



**รูปที่ 3.2.1-7 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (HCl) ในบรรยากาศ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566**



รูปที่ 3.2.1-7 (ต่อ)

3.2.2 ความเร็วและทิศทางลม

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม ตลอดระยะเวลาดำเนินการ บริเวณพื้นที่โครงการ

1) การดำเนินการ

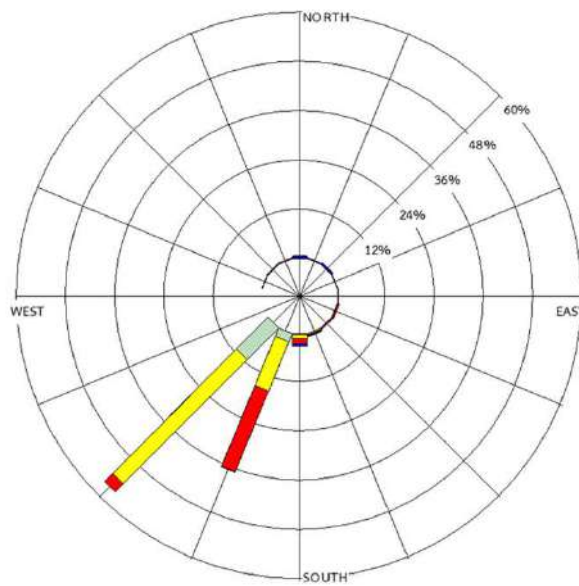
ทำการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม ตลอดระยะเวลาดำเนินการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการโดย บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) บริเวณพื้นที่โครงการของบริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) ดังรูปที่ 3.2.2-1

2) ผลการตรวจวัด

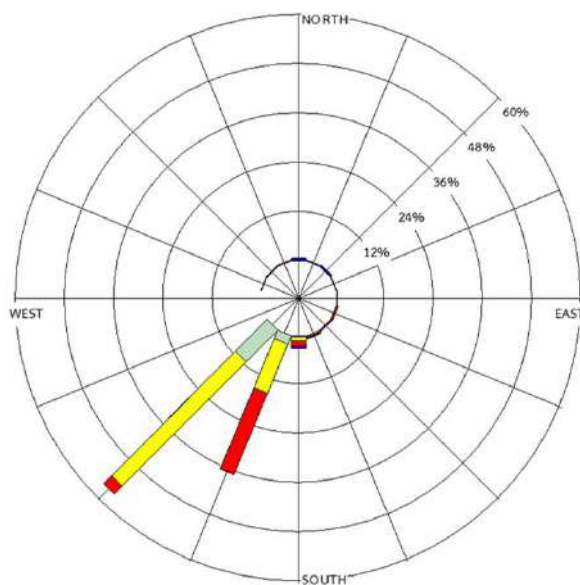
การตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดตลอดระยะเวลาดำเนินการ พบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ (SW) มีความเร็วลมอยู่ในช่วง 0.3-8.0 เมตร/วินาที ผลการตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.2.2-2

3-38

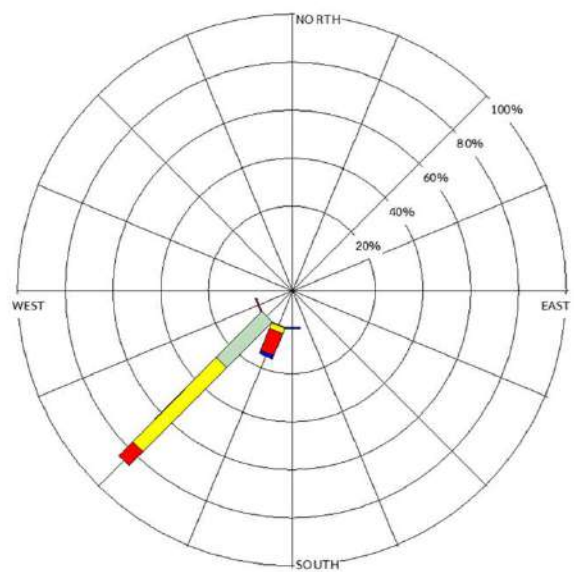
สัญญา



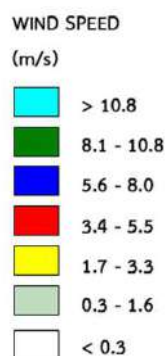
ระหว่างวันที่ 1-31 กรกฎาคม 2566



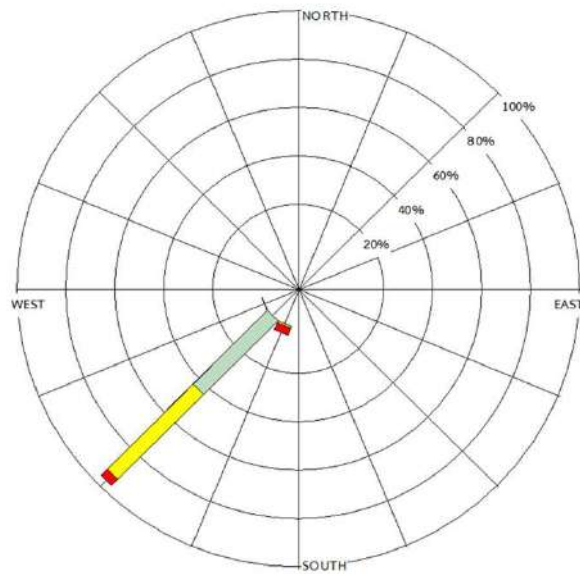
ระหว่างวันที่ 1-31 สิงหาคม 2566



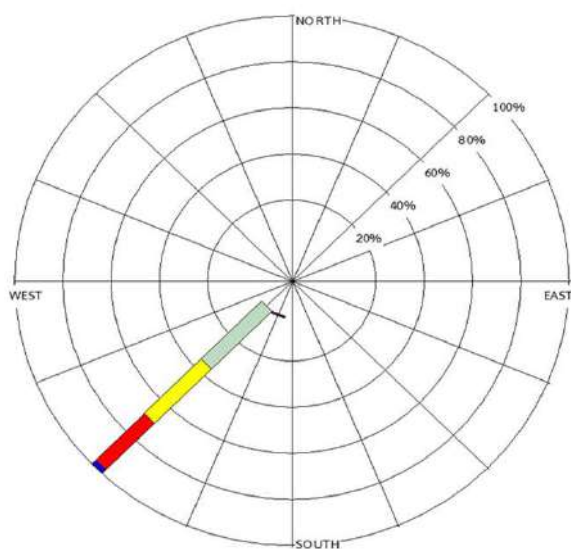
ระหว่างวันที่ 1-30 กันยายน 2566



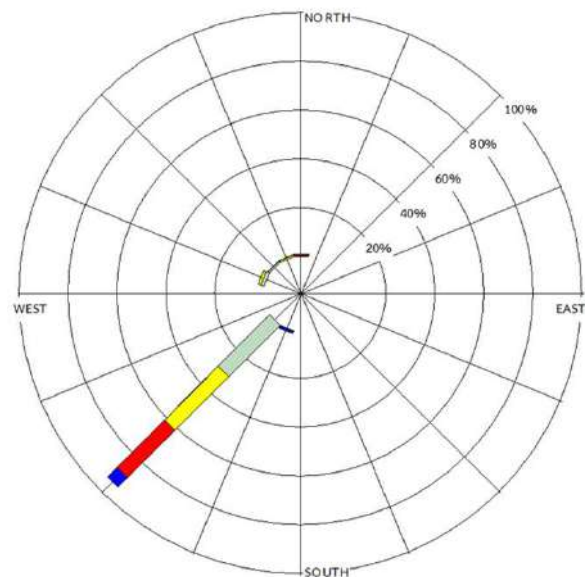
รูปที่ 3.2.2-2 แสดงความเร็วและทิศทางลม บริเวณพื้นที่โครงการ
บริษัท สหวิริยาสีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566



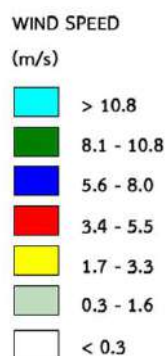
ระหว่างวันที่ 1-31 ตุลาคม 2566



ระหว่างวันที่ 1-30 พฤศจิกายน 2566



ระหว่างวันที่ 1-31 ธันวาคม 2566



รูปที่ 3.2.2-2 (ต่อ)

3.2.3 คุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2 โดยตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวม (Total Suspended Particulate), ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10), ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂), ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ปีละ 4 ครั้ง (โดยการตรวจวัดทั้ง 2 ครั้ง จะอยู่ในช่วงเวลาเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ)

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2 ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20 กันยายน และวันที่ 19 ธันวาคม 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ TSP, PM-10, SO₂, NO_x และ CO ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่างวิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.3-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.3-1

ตารางที่ 3.2.3-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง			
Total Suspended Particulate (TSP)	Isokinetic	Gravimetric Method	U.S. EPA Method 5
Particulate Matter 10 (PM-10)	Isokinetic	Gravimetric Method	U.S. EPA Method 201A
Sulfur Dioxide (SO ₂)	Midget Impinger	Titrimetric Method	U.S. EPA Method 6
Oxides of Nitrogen (NO _x)	Vacuum Flask	Colorimetric Method	U.S. EPA Method 7
Carbon Monoxide (CO)	Gas Bag	Non-Dispersive Infrared Detection	U.S. EPA Method 10

2) ผลการตรวจวัด

การตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2 ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20 กันยายน และวันที่ 19 ธันวาคม 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.3-2

3) สรุปผลการตรวจวัด

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2 เมื่อวันที่ 20 กันยายน และวันที่ 19 ธันวาคม 2566 ที่ปริมาณออกซิเจนร้อยละ 7 พบว่า ปริมาณฝุ่นละออง มีค่าเท่ากับ 64 mg/m^3 และ 75 mg/m^3 , ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน มีค่าเท่ากับ 79 ppm และ 38 ppm และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ มีค่าเท่ากับ 311 ppm และ 449 ppm ตามลำดับ เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก (เก่า) พ.ศ. 2544 ที่กำหนดให้มีปริมาณออกซิเจนร้อยละ 7 ปริมาณฝุ่นละออง มีค่าได้ไม่เกิน 240 mg/m^3 , ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน มีค่าได้ไม่เกิน 200 ppm และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ มีค่าได้ไม่เกิน 800 ppm พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

สำหรับก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ที่ปริมาณออกซิเจนร้อยละ 7 พบว่า มีค่า 8.4 ppm และ 4.9 ppm ตามลำดับ ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีกำหนดมาตรฐานเพื่อควบคุม สำหรับโรงงานเหล็ก แต่เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ. 2549 ที่กำหนดให้ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ มีค่าได้ไม่เกิน 690 ppm พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

จากผลคำนวณอัตราการระบายฝุ่นละออง พบว่า มีค่าเท่ากับ 2.59 g/s และ 2.04 g/s , ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน มีค่าเท่ากับ 6.03 g/s และ 1.92 g/s และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ มีค่าเท่ากับ 32.9 g/s และ 31.9 g/s ตามลำดับ เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับเงื่อนไขตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ครั้งที่ 1)) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนดให้โครงการควบคุมอัตราการระบายมลสารจากเตาเผาเหล็ก 1, 2 ให้มีค่าอัตราการระบายของฝุ่นละอองไม่เกิน 10.6 g/s , ออกไซด์ของไนโตรเจนไม่เกิน 16.6 g/s และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ไม่เกิน 92.18 g/s

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564–2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2 ระหว่างปี พ.ศ. 2564–2566 แสดงผลการตรวจวัดได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 และรูปที่ 3.2.3-2 พบว่า ค่าความเข้มข้นของฝุ่นละออง, ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์, ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ ที่ผ่านมามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด และเมื่อนำผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2 มาเปรียบเทียบกับเงื่อนไขตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ครั้งที่ 1)) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ทุกดัชนีที่ทำการตรวจวัด

3-4.3

ตารางที่ 3.2.3-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2

วัน เดือน ปี	ชื่อปล่อง	ผลการตรวจวัด										ค่ามาตรฐาน (ppm)	ค่าอัตราการระบายที่กำหนดใน EIA (g/s)	ชนิดเชื้อเพลิง	อัตราการใช้เชื้อเพลิง (กิโลกรัม/ชม.)		
		ความสูงปล่อง (m.)	เส้นผ่านศูนย์กลาง (cm.)	ความเร็วลม (m/s)	อัตราไหลก๊าซ (m³/s)	อุณหภูมิ (°C)	% Actual Oxygen	ผลการตรวจวัดปริมาณมลสาร (ที่ปริมาณออกซิเจนร้อยละ 7)								อัตราการระบายจริง (g/s)	
								TSP (mg/m³)	PM-10 (mg/m³)	CO (ppm)	NO _x (ppm)						SO ₂ (ppm)
20 ก.ย. 66	ปล่องเตาเผาเหล็ก (เตาเผา 1, 2) พิกัด 0558523E 1241190N	80.0	440	6.27	41.041	349	7.5	64	-	-	-	-	2.59	240 ^{[1]/[2]}	10.6 ^[3]	น้ำมันเตา	เตา 1 = 5222.09
								-	18	-	-	-	0.742	-	-		
								-	-	8.4	-	-	0.390	690 ^[2]	-		
								-	-	-	79	-	6.03	200 ^{[1]/[2]}	16.6 ^[3]		
								-	-	-	-	311	32.9	800 ^[1] /950 ^[2]	92.18 ^[3]		
19 ธ.ค. 66	ปล่องเตาเผาเหล็ก (เตาเผา 1, 2) พิกัด 0558523E 1241190N	80.0	440	4.65	29.096	382	8.2	75	-	-	-	-	2.04	240 ^{[1]/[2]}	10.6 ^[3]	น้ำมันเตา	เตา 1 = 4152.88 เตา 2 = 4282.85
								-	20	-	-	-	0.540	-	-		
								-	-	4.9	-	-	0.154	690 ^[2]	-		
								-	-	-	38	-	1.92	200 ^{[1]/[2]}	16.6 ^[3]		
								-	-	-	-	449	31.9	800 ^[1] /950 ^[2]	92.18 ^[3]		

ค่ามาตรฐาน^[1] : ประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก (เก่า) พ.ศ. 2544

ค่ามาตรฐาน^[2] : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ. 2549

ค่ามาตรฐาน^[3] : มาตรฐานตามเงื่อนไขของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ครั้งที่ 1))

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) ตรวจวัดโดย บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

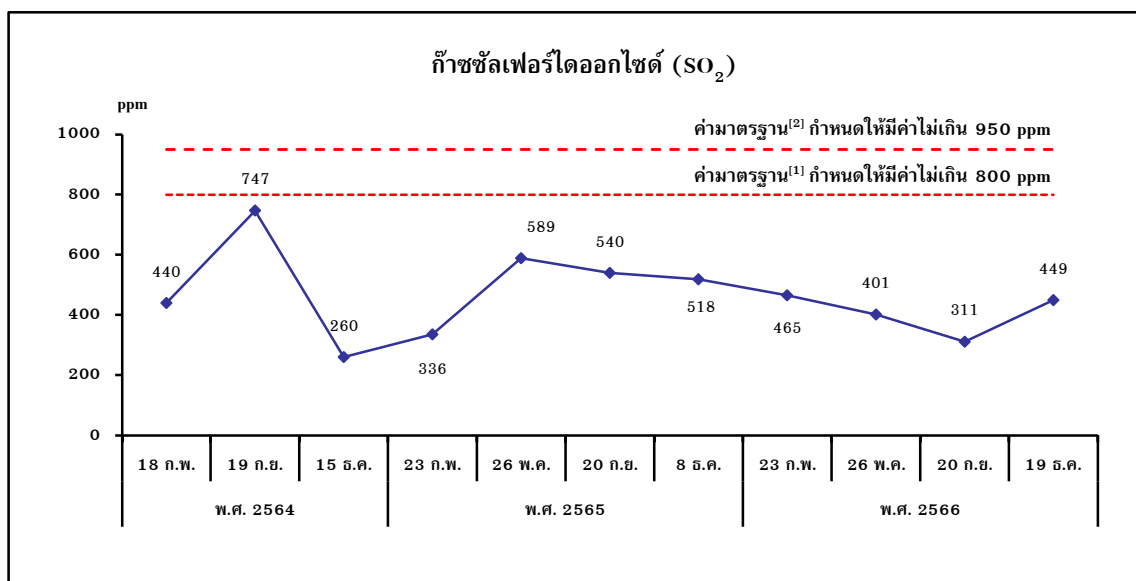
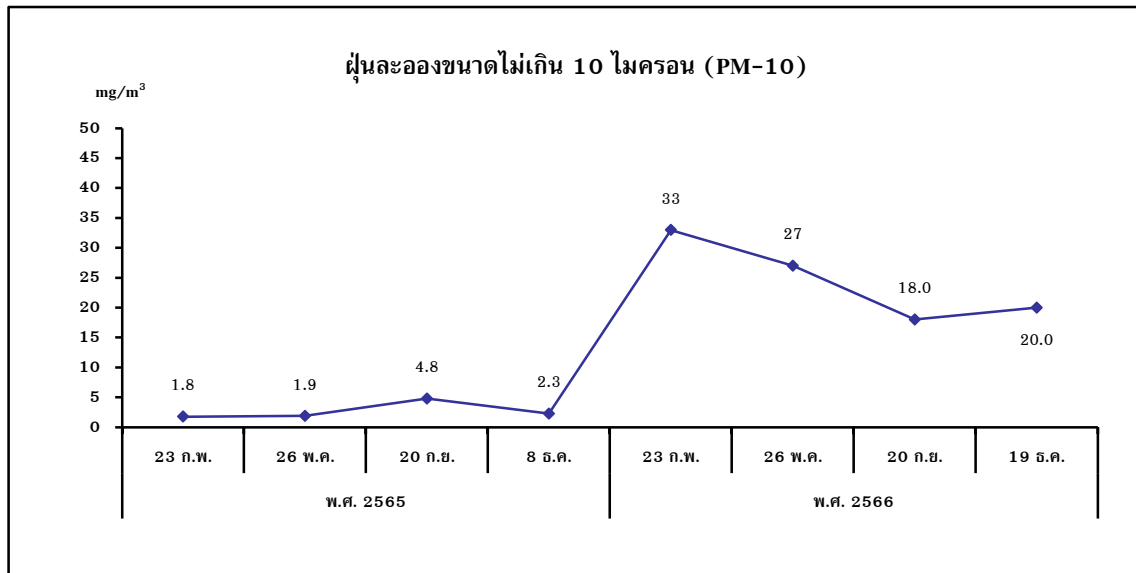
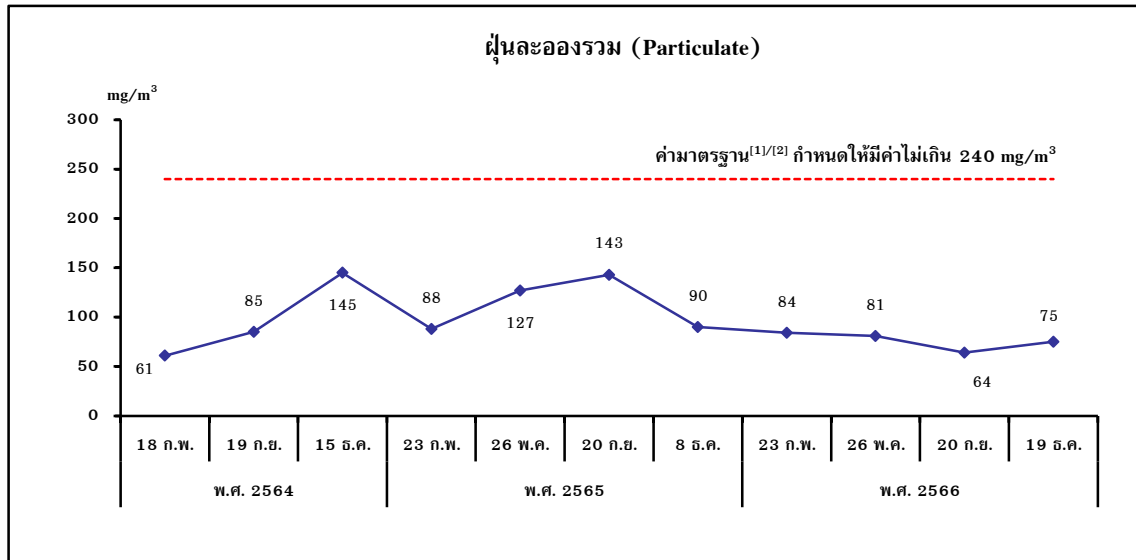
ผู้เก็บตัวอย่าง นายสมประสงค์ มั่งมี/นายภาณุวิชญ์ ชูสิงห์

ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวเพ็ญภา วิชาสธวัช

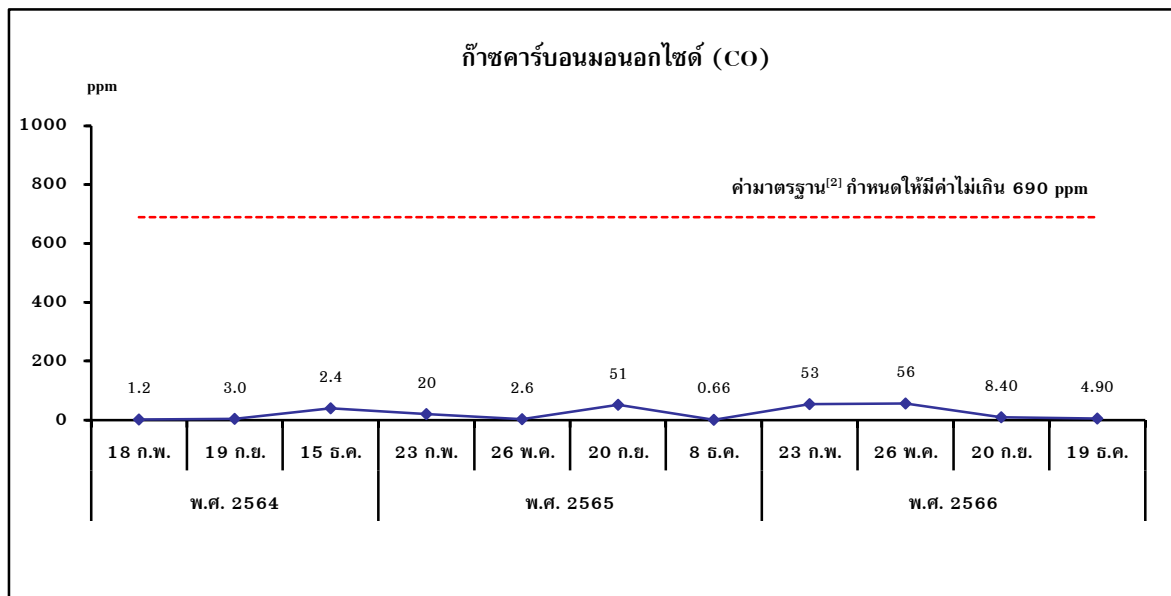
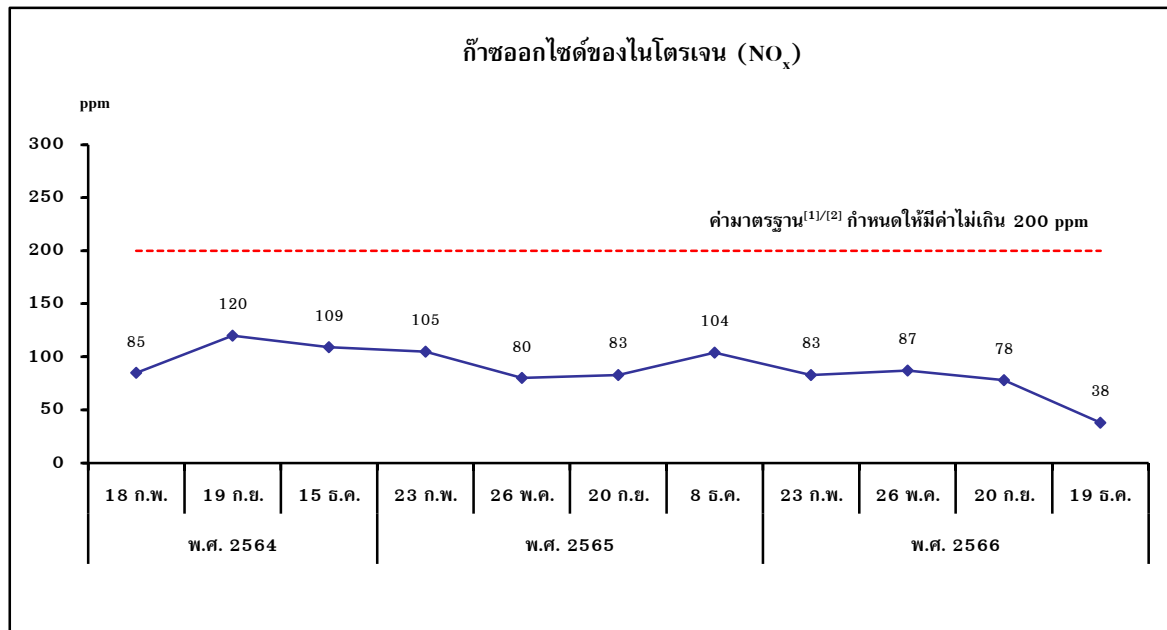
ตารางที่ 3.2.3-3 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด									
	TSP		PM-10**		Sulfur Dioxide		Oxides of Nitrogen		Carbon Monoxide	
	(mg/m ³)	(g/s)	(mg/m ³)	(g/s)	(ppm)	(g/s)	(ppm)	(g/s)	(ppm)	(g/s)
18 ก.พ. 64	61	1.73	-	-	440	33.0	85	4.56	1.2	0.040
พ.ค. 64*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19 ก.ย. 64	85	3.37	-	-	747	77.7	120	8.98	3.0	0.140
15 ธ.ค. 64	145	4.19	-	-	260	19.7	109	5.96	39	1.27
23 ก.พ. 65	88	2.08	1.8	0.044	336	20.8	105	4.68	20	0.520
26 พ.ค. 65	127	5.75	1.9	0.091	589	69.6	80	6.75	2.6	0.135
20 ก.ย. 65	143	7.69	4.8	0.247	540	76.3	83	8.27	51	3.15
8 ธ.ค. 65	90	3.70	2.3	0.095	518	55.8	104	8.09	0.66	0.031
23 ก.พ. 66	84	4.38	33	1.67	465	63.1	12	1.19	53	3.14
26 พ.ค. 66	81	2.13	27	0.715	401	27.5	87	3.68	56	1.67
20 ก.ย. 66	64	2.59	18	0.742	311	32.9	78	6.03	8.4	0.390
19 ธ.ค. 66	75	2.04	20	0.54	449	31.9	38	1.92	4.9	0.154
ค่ามาตรฐาน	240 ^{[1]/[2]}	10.6 ^[3]	-	-	800 ^[1] , 950 ^[2]	92.18 ^[3]	200 ^{[1]/[2]}	16.6 ^[3]	690 ^[2]	-

- ค่ามาตรฐาน^[1] : ประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อย
ทั้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก (เก่า) พ.ศ. 2544
- ค่ามาตรฐาน^[2] : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจาก
โรงงาน พ.ศ. 2549
- ค่ามาตรฐาน^[3] : เงื่อนไขของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิต
เหล็กแผ่นรีดร้อน (ฉบับสมบูรณ์) เดือนมีนาคม 2547
- หมายเหตุ : * คือ ช่วงเดือนเมษายน-มิถุนายน 2564 ไม่สามารถดำเนินการตรวจวัดได้
เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19
- : ** คือ ตรวจวัดเพิ่มเติมตามมาตรการโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน
(ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
โครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ครั้งที่ 1))
- ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



รูปที่ 3.2.3-2 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายจากปล่องเตาเผาเหล็ก 1, 2
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



รูปที่ 3.2.3-2 (ต่อ)

3.2.4 คุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 3

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 3 โดยตรวจวัดปริมาณฝุ่นละออง (Total Suspended Particulate), ปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10), ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂), ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ปีละ 4 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 3 (Reheating Furnace 3) ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดเนื่องจากไม่มีแผนการผลิต ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่างวิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.4-1

ตารางที่ 3.2.4-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 3

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง			
Total Suspended Particulate (TSP)	Isokinetic	Gravimetric Method	U.S. EPA Method 5
Particulate Matter 10 (PM-10)	Isokinetic	Gravimetric Method	U.S. EPA Method 201A
Sulfur Dioxide (SO ₂)	Midget Impinger	Titrimetric Method	U.S. EPA Method 6
Oxide of Nitrogen (NO _x)	Vacuum Flask	Colorimetric Method	U.S. EPA Method 7
Carbon Monoxide (CO)	Gas Bag	Non-Dispersive Infrared Detection	U.S. EPA Method 10

2) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2556-2560

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 3 ระหว่างปี พ.ศ. 2556-มิถุนายน 2560 พบว่า ค่าความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละออง, ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์, ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ ที่ผ่านมามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ดังตารางที่ 3.2.4-2 และรูปที่ 3.2.4-1 โดยในช่วงกรกฎาคม 2560-ธันวาคม 2566 ไม่ได้ทำการตรวจวัดเนื่องจากปล่องเตาเผาเหล็ก 3 ไม่ได้ดำเนินการผลิต

ตารางที่ 3.2.4-2 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องเตาเผาเหล็ก 3
ระหว่างปี พ.ศ. 2556-2560

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด							
	Total Suspended Particulate		Sulfur Dioxide		Oxides of Nitrogen		Carbon Monoxide	
	(mg/m ³)	(g/s)	(ppm)	(g/s)	(ppm)	(g/s)	(ppm)	(g/s)
26 มี.ค. 56*	70	2.18	582	47.3	124	7.28	1.0	0.037
26 มี.ค. 56**	100	3.20	374	31.3	137	8.23	2.7	0.099
1 เม.ย. 57	113	3.18	579	42.6	105	5.57	0.54	0.017
18 ก.ย. 57	116	3.36	320	24.2	103	5.61	1.3	0.043
15 ก.ย. 59	117	3.33	210	15.7	84	4.52	5.4	0.176
15 ธ.ค. 59	114	3.34	563	43.2	114	6.26	2.7	0.091
15 พ.ค. 60	111	3.01	254	18.0	92	4.69	5.3	0.165
ค่ามาตรฐาน	120 ^[1]	3.37 ^[3]	800 ^[1]	70.50 ^[3]	180 ^[1]	12.37 ^[3]	690 ^[2]	-

ค่ามาตรฐาน^[1]: มาตรฐานค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงานเหล็ก (ใหม่)
ประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2544

ค่ามาตรฐาน^[2]: มาตรฐานค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม
พ.ศ.2549 (กำหนดสำหรับการผลิตทั่วไปที่มีการเผาไหม้เชื้อเพลิง)

ค่ามาตรฐาน^[3]: เงื่อนไขของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการขยาย และปรับปรุงโรงงานผลิต
เหล็กแผ่นรีดร้อน (ฉบับสมบูรณ์) เดือนมีนาคม 2547

หมายเหตุ : * = ตรวจวัดเวลา 12:28-13:22 น.

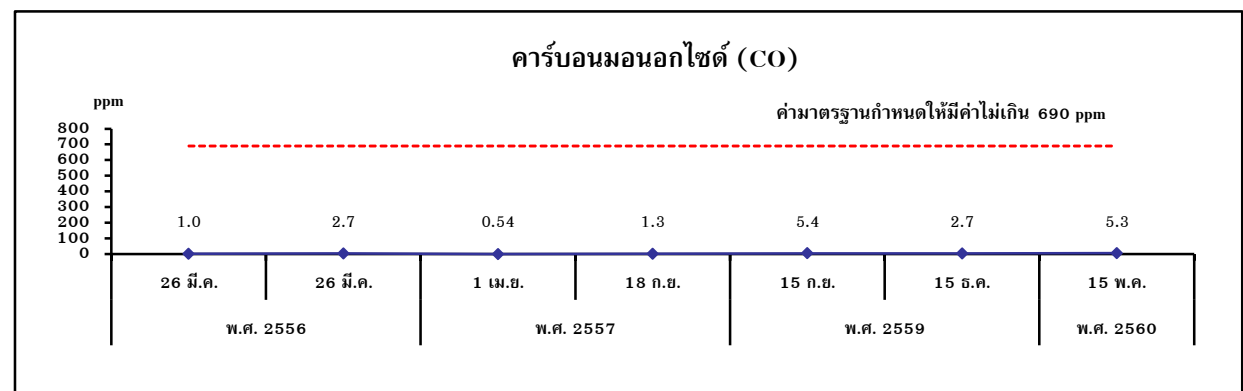
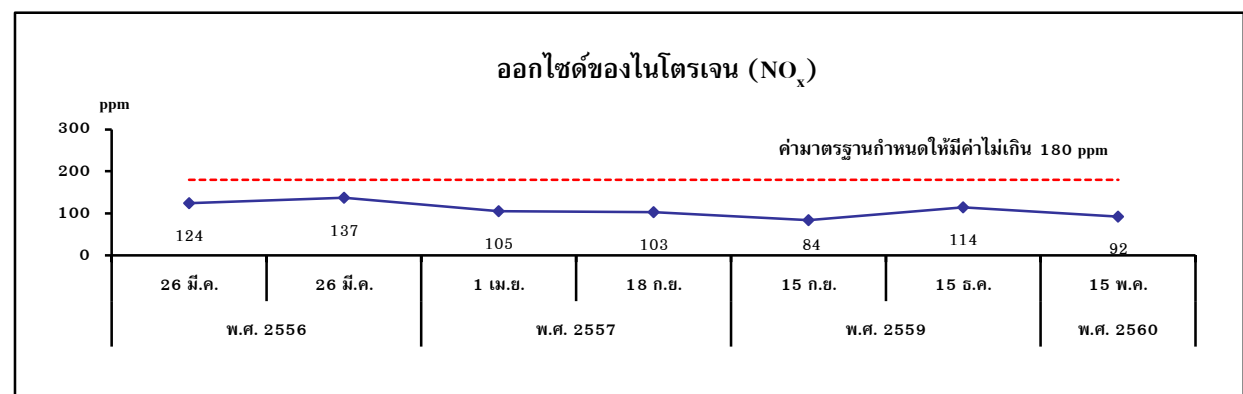
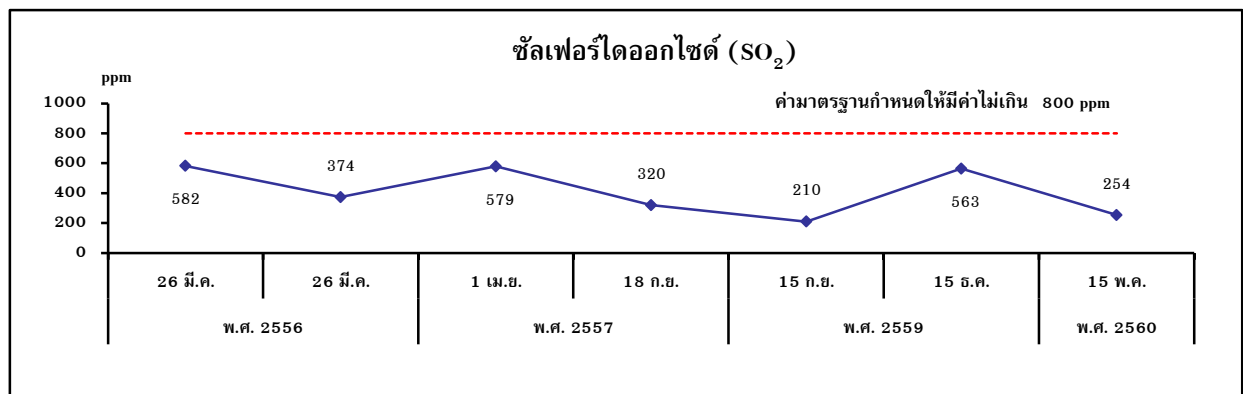
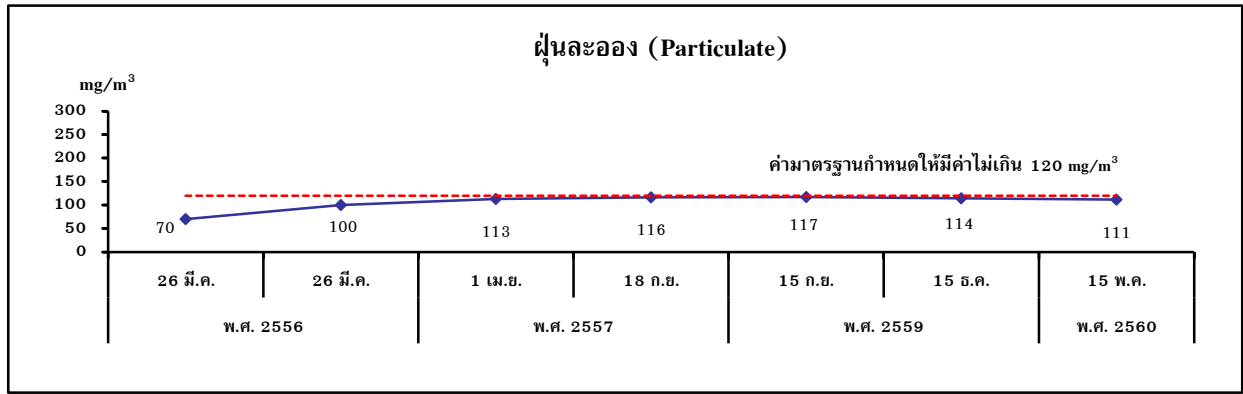
** = ตรวจวัดเวลา 13:56-14:46 น.

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

ช่วง ม.ค.-มี.ย. 55 ตรวจวัดโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ช่วง ก.ค. 55-มี.ย. 57 และ ก.ค. 59-มี.ย. 60 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

ช่วง ก.ค. 60-ม.ค. 66 ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัด เนื่องจากไม่ได้ดำเนินการผลิต



**รูปที่ 3.2.4-1 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่องเตาเผาเหล็ก 3
ระหว่างปี พ.ศ. 2556-2560**

3.2.5 คุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber รางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber รางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด โดยตรวจวัดปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (HCl) ปีละ 2 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber รางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด (Outlet) ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด คือ HCl ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.5-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.3-1

ตารางที่ 3.2.5-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber รางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง Hydrogen Chloride (HCl)	Isokinetic	Ion Chromatographic Method	U.S. EPA Method 26A

2) ผลการตรวจวัด

การตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber รางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.5-2

3) สรุปผลการตรวจวัด

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber รางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2566 พบว่า ก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ มีค่าเท่ากับ 1.4 mg/m^3 เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ. 2549 ที่กำหนดให้ก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ มีค่าได้ไม่เกิน 200 mg/m^3 พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber รางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 พบว่า ค่าความเข้มข้นของก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ดังตารางที่ 3.2.5.3 และรูปที่ 3.2.5-1

ตารางที่ 3.2.5-2 ผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ จากปล่อง Scrubber ร้างทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด

วัน เดือน ปี	ชื่อปล่อง	ผลการตรวจวัด							อัตราการระบายจริง (g/s)	ค่ามาตรฐาน (mg/m ³)	ค่าอัตราการระบายที่กำหนดใน EIA (g/s)	ชนิดเชื้อเพลิง	อัตราการใช้เชื้อเพลิง (kg/hr)	ลักษณะปากปล่อง
		ความสูงปล่อง (m.)	เส้นผ่านศูนย์กลาง (cm.)	ความเร็วก๊าซ (m/s)	อัตราไหลก๊าซ (m ³ /s)	อุณหภูมิ (°C)	% Actual Oxygen	ผลการตรวจวัดปริมาณมลสาร						
								HCl (mg/m ³)						
26 ก.ย. 66	ปล่อง Scrubber ร้างทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด (Outlet) พิกัด : 0559125E, 1241915N	18.3	77.0	9.92	4.006	47.0	20.9	1.4	0.006	200	-	-	-	-

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ. 2549

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

ผู้เก็บตัวอย่าง นายสมประสงค์ มั่งมี

ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวเพ็ญภา วิชาสวัช

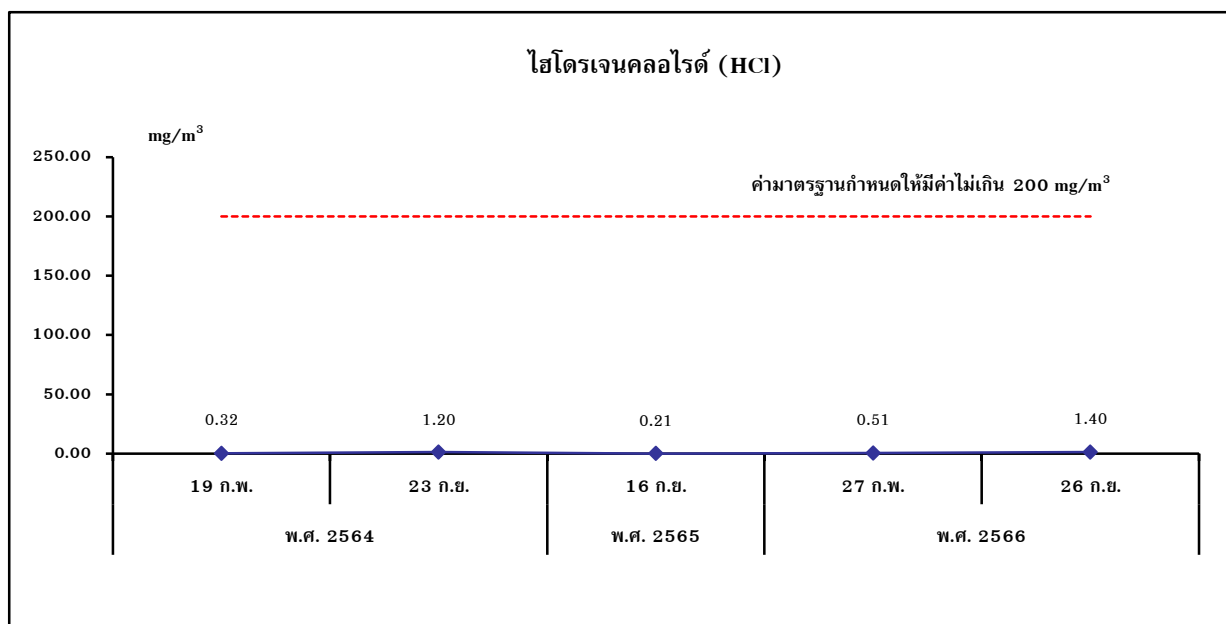
เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.5-3 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber
rang ทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด (Outlet)
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด ก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (mg/m^3)
19 ก.พ. 64	0.32
23 ก.ย. 64	1.2
16 ก.ย. 65	0.21
27 ก.พ. 66	0.51
26 ก.ย. 66	1.4
ค่ามาตรฐาน	200

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจาก
โรงงาน พ.ศ. 2549

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสติอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด
ช่วงเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565 ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัด เนื่องจากมีรั้งแทนบริเวณทางขึ้นปล่อง
ทางโครงการอยู่ระหว่างการดำเนินการแก้ไข



รูปที่ 3.2.5-1 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ที่ระบายออก

จากปล่อง Scrubber โรงทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด (Outlet)

ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

3.2.6 คุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรด

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรด โดยตรวจวัดปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (HCl) ปีละ 2 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรด ในระยะดำเนินการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดเนื่องจากไม่มีแผนการผลิต ซึ่งมีวิธีการเก็บ ตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.6-1

ตารางที่ 3.2.6-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรด

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง Hydrogen Chloride (HCl)	Isokinetic	Ion Chromatography Method	U.S. EPA Method 26A

2) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2550-2553

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรด ระหว่างปี พ.ศ. 2550- 2553 พบว่า ค่าความเข้มข้นของก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ ที่ผ่านมาอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ดังตารางที่ 3.2.6-2 และรูปที่ 3.2.6-1 ในเดือนมกราคม 2554-ธันวาคม 2566 ไม่ได้ดำเนินการตรวจวัดเนื่องจากปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรด ไม่ได้ดำเนินการผลิต

ตารางที่ 3.2.6-2 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรด
ระหว่างปี พ.ศ. 2550-2553

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด ก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (mg/m ³)
24 เม.ย. 50	<0.01
8 ก.ย. 50	<0.01
23 เม.ย. 51	21.10
20 พ.ย. 51	12.80
16 พ.ค. 52	3.97
17 ก.ย. 52	13.50
8 เม.ย. 53	10.20
24 ก.ย. 53	18.90
ค่ามาตรฐาน	200

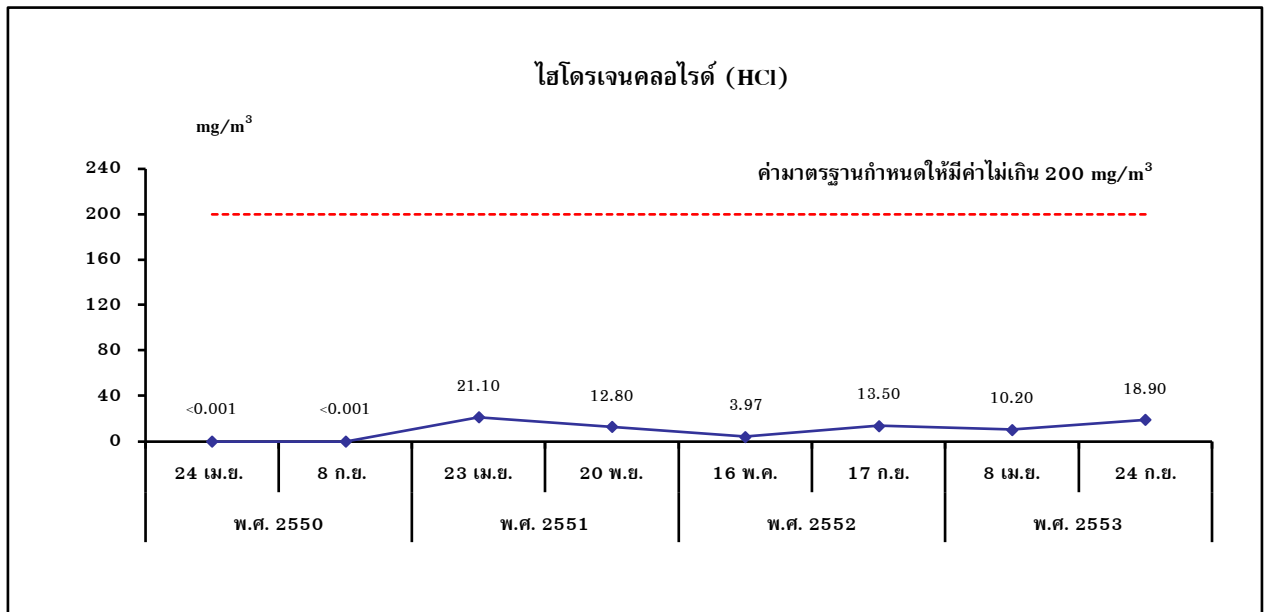
ค่ามาตรฐาน : มาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2549

หมายเหตุ : <0.01 เป็นค่า Detection Limit ของ HCl

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

ปี 2550-2553 ตรวจวัดโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ปี 2554-2566 ไม่ได้ทำการตรวจวัดเนื่องจากหน่วยผลิตกรดไม่ได้ผลิต



รูปที่ 3.2.6-1 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ที่ระบายออกจาก
ปล่อง Scrubber หน่วยผลิตกรดระหว่างปี พ.ศ. 2550-2553

3.2.7 คุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler

มาตรการกำหนดให้ทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler โดยตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวม (Total Suspended Particulate), ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10), ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂), ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ปีละ 2 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ TSP, PM-10, SO₂, NO_x และ CO ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.7-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.3-1

ตารางที่ 3.2.7-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง			
Total Suspended Particulate (TSP)	Isokinetic	Gravimetric Method	U.S. EPA Method 5
Particulate Matter 10 (PM-10)	Isokinetic	Gravimetric Method	U.S. EPA Method 201A
Sulfur Dioxide (SO ₂)	Midget Impinger	Titrimetric Method	U.S. EPA Method 6
Oxide of Nitrogen (NO _x)	Vacuum Flask	Colorimetric Method	U.S. EPA Method 7
Carbon Monoxide (CO)	Gas Bag	Non-Dispersive Infrared Detection	U.S. EPA Method 10

2) ผลการตรวจวัด

การตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.7-2

3) สรุปผลการตรวจวัด

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 ที่ปริมาณออกซิเจนร้อยละ 7 พบว่า ปริมาณฝุ่นละอองรวม มีค่าเท่ากับ 2.1 mg/m³, ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน มีค่าเท่ากับ 0.51 mg/m³, ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน มีค่าเท่ากับ 64 ppm และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ มีค่าน้อยกว่า 0.1 ppm เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก (ใหม่) พ.ศ. 2544 ที่ปริมาณออกซิเจน ร้อยละ 7 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดให้ฝุ่นละออง มีค่าได้ไม่เกิน 120 mg/m³, ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน มีค่าได้ไม่เกิน 180 ppm และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ มีค่าได้ไม่เกิน 800 ppm

สำหรับก๊าซคาร์บอนมอนนอกไซด์ที่ปริมาณออกซิเจนร้อยละ 7 มีค่าเท่ากับ 33 ppm เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ. 2549 ที่กำหนดให้ก๊าซคาร์บอนมอนนอกไซด์ มีค่าได้ไม่เกิน 690 ppm พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

ทางโครงการได้ทำการตรวจวัดค่าความทึบแสงบริเวณปากปล่อง Boiler เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 พบว่า ค่าความทึบแสงมีค่าร้อยละ 3.92 เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์กำหนดค่าปริมาณเขม่าควันที่เจือปนในอากาศที่ระบายออกจากปล่องของหม้อไอน้ำของโรงงานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2549 (กำหนดค่าไว้ไม่เกิน 10%) และมาตรฐานค่าความทึบแสงของเขม่าควันจากสถานประกอบกิจการที่ใช้หม้อไอน้ำ (เมื่อตรวจวัดด้วยแผนภูมิเขม่าควันของริงเกิลมานน์) ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2548 (กำหนดค่าไว้ไม่เกิน 10%) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 พบว่า ค่าความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละอองรวม, ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน, ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์, ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน และก๊าซคาร์บอนมอนนอกไซด์ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ดังตารางที่ 3.2.7-3 และรูปที่ 3.2.7-1

ตารางที่ 3.2.7-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler

วัน เดือน ปี	ชื่อปล่อง	ผลการตรวจวัด											ค่ามาตรฐาน (mg/m ³)	ค่าอัตราการ ระบาย ที่กำหนดใน EIA (g/s)	ชนิด เชื้อเพลิง	อัตราการใช้ เชื้อเพลิง (กิโลกรัม/ชม.)	
		ความสูงปล่อง (m.)	เส้นผ่านศูนย์กลาง (cm.)	ความเร็วก๊าซ (m/s)	อัตราไหลก๊าซ (m ³ /s)	อุณหภูมิ (°C)	% Actual Oxygen	ผลการตรวจวัดปริมาณมลสาร (ที่ปริมาณออกซิเจนร้อยละ 7)									อัตราการ ระบายจริง (g/s)
								TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	CO (ppm)	NO _x (ppm)	SO ₂ (ppm)					
22 ก.ย. 66	ปล่อง Boiler พิกัด : 0559115E, 1241910N	15.0	56.0	5.32	0.798	170	7.6	2.1	-	-	-	-	0.002	120 ^[1]	-	LPG	164.56
								-	0.51	-	-	-	<0.001	-			
								-	-	33	-	-	0.030	690 ppm ^[2]			
								-	-	-	64	-	0.095	180 ppm ^[1]			
								-	-	-	-	<0.1	<0.001	800 ppm ^[1]			

ค่ามาตรฐาน^[1] : ประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก (ใหม่) พ.ศ. 2544

ค่ามาตรฐาน^[2] : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ. 2549

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

ผู้เก็บตัวอย่าง นายสมประสงค์ มั่งมี
ชื่อผู้ควบคุมวิเคราะห์ นางสาวจันทร์เพ็ญ จัปทอง
เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.7-3 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Boiler
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

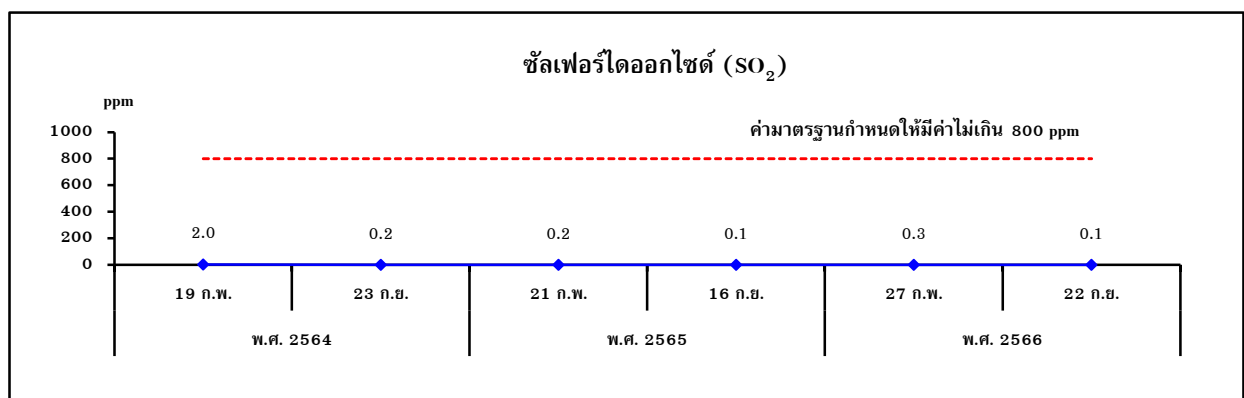
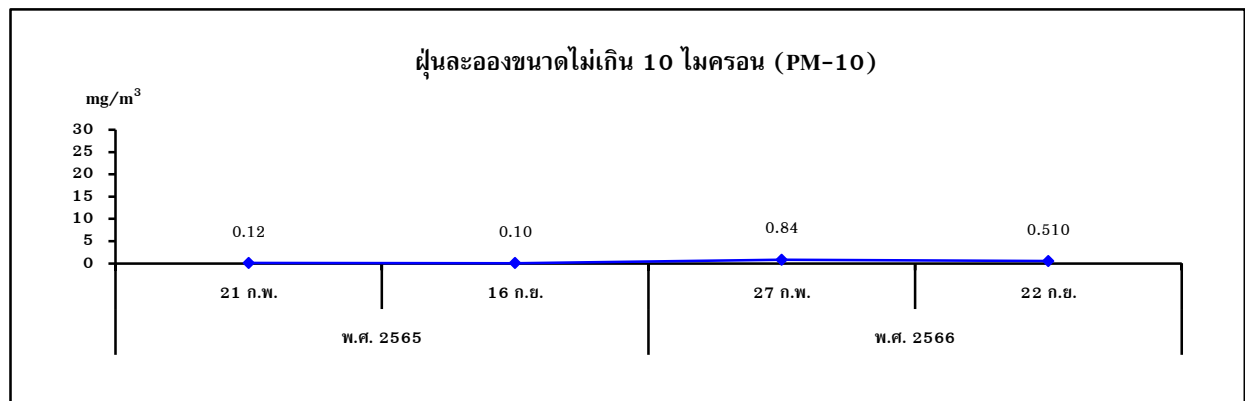
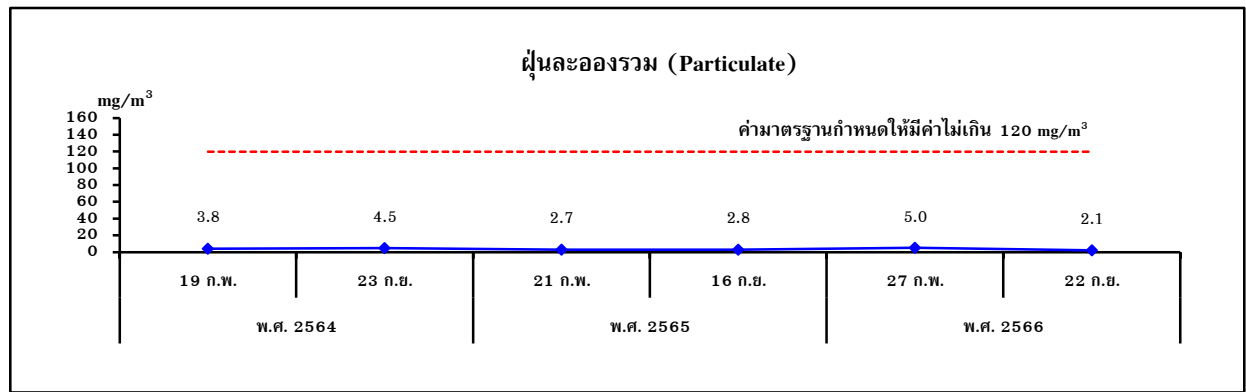
วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด									
	TSP		PM-10*		Sulfur Dioxide		Oxides of Nitrogen		Carbon Monoxide	
	(mg/m ³)	(g/s)	(mg/m ³)	(g/s)	(ppm)	(g/s)	(ppm)	(g/s)	(ppm)	(g/s)
19 ก.พ. 64	3.8	0.003	-	-	2	0.005	44	0.074	1.1	0.001
23 ก.ย. 64	4.5	0.003	-	-	0.2	<0.001	56	0.063	1.0	0.001
21 ก.พ. 65	2.7	0.002	0.12	<0.001	0.2	<0.001	48	0.077	1.7	0.002
16 ก.ย. 65	2.8	0.002	0.10	<0.001	0.1	<0.001	38	0.057	2.1	0.002
27 ก.พ. 66	5.0	0.005	0.84	0.001	0.3	<0.001	56	0.097	26	0.026
22 ก.ย. 66	2.1	0.002	0.51	<0.001	<0.1	<0.001	64	0.095	33	0.030
ค่ามาตรฐาน	120 ^[1]	-	-	-	800 ^[1]	-	180 ^[1]	-	690 ^[2]	-

ค่ามาตรฐาน^[1] : ประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อย
ทั้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก (ใหม่) พ.ศ. 2544

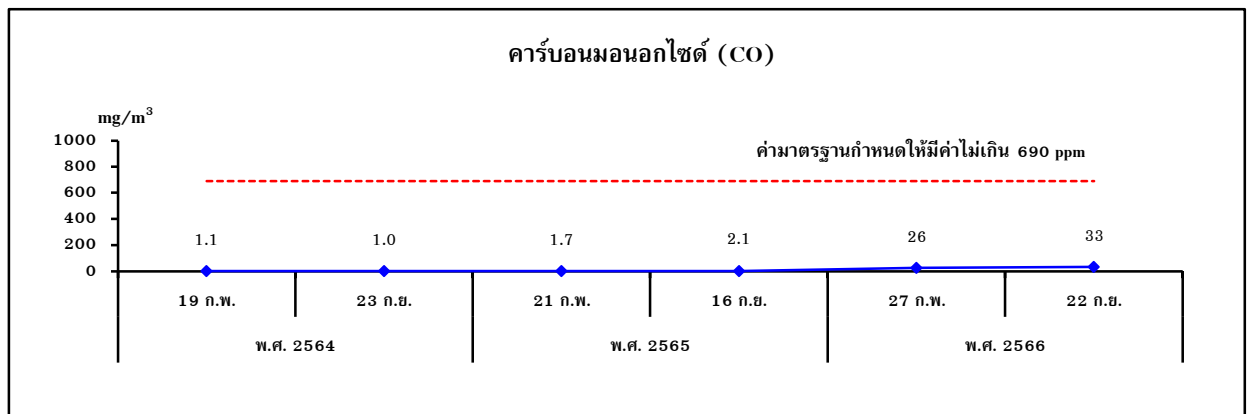
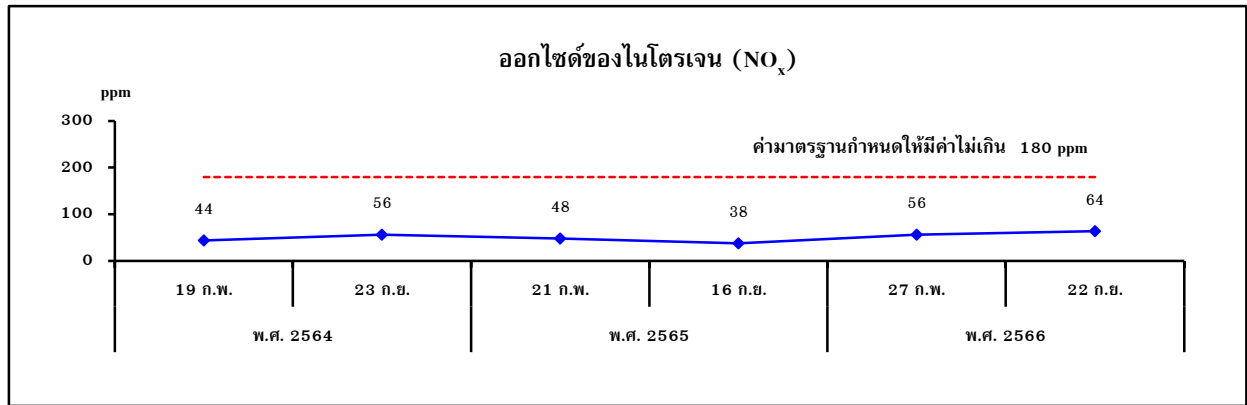
ค่ามาตรฐาน^[2] : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจาก
โรงงาน พ.ศ. 2549

หมายเหตุ : * คือ ตรวจวัดเพิ่มเติมตามมาตรการโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน
(ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โครงการ
ขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ครั้งที่ 1))

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



**รูปที่ 3.2.7-1 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ระบายออกจากปล่อง Boiler
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566**



รูปที่ 3.2.7-1 (ต่อ)

3.2.8 คุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector ซึ่งเป็นอากาศที่มาจากชุดปรับสภาพแรงตึงเหล็กแผ่น (Tension leveler) ใน Pickling Oil Plant โดยตรวจวัดปริมาณฝุ่นละออง (Total Suspended Particulate) ปีละ 2 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด คือ TSP ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.8-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.3-1

ตารางที่ 3.2.8-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศจากปล่อง Total Suspended Particulate (TSP)	Isokinetic	Gravimetric Method	U.S. EPA Method 5

2) ผลการตรวจวัด

การตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.8-2

3) สรุปผลการตรวจวัด

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 พบว่า ค่าความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละออง มีค่าเท่ากับ 4.3 mg/m^3 เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก (ใหม่) พ.ศ. 2544 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดให้ฝุ่นละออง มีค่าได้ไม่เกิน 120 mg/m^3

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 พบว่า ค่าความเข้มข้นของปริมาณฝุ่นละออง ที่ผ่านมาอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ดังตารางที่ 3.2.8-3 และรูปที่ 3.2.8-1

ตารางที่ 3.2.8-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector

วัน เดือน ปี	ชื่อปล่อง	ผลการตรวจวัด							อัตราการ ระบายจริง (g/s)	ค่ามาตรฐาน (mg/m ³)	ค่าอัตราการ ระบาย ที่กำหนดใน EIA (g/s)	ชนิดเชื้อเพลิง	อัตราการใช้ เชื้อเพลิง (กิโลกรัม/ชม.)
		ความสูงปล่อง(m.)	เส้นผ่านศูนย์กลาง (cm.)	ความเร็วก๊าซ (m/s)	อัตราไหลก๊าซ (m ³ /s)	อุณหภูมิ (°C)	% Actual Oxygen	ผลการตรวจวัดปริมาณมลสาร (ที่ปริมาณออกซิเจนร้อยละ 7)					
								Total Suspended Particulate (mg/m ³)					
22 ก.ย. 66	ปล่อง Dust Collector พิกัด : 0559104 E, 1241924 N	11.21	82.0	24.82	12.230	35.5	20.9	4.3	0.053	120	-	-	-

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจากโรงงานเหล็ก (ใหม่) พ.ศ. 2544
(คำนวณที่ปริมาณออกซิเจนส่วนเกินร้อยละ 7 หรือปริมาณอากาศส่วนเกินร้อยละ 50)

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

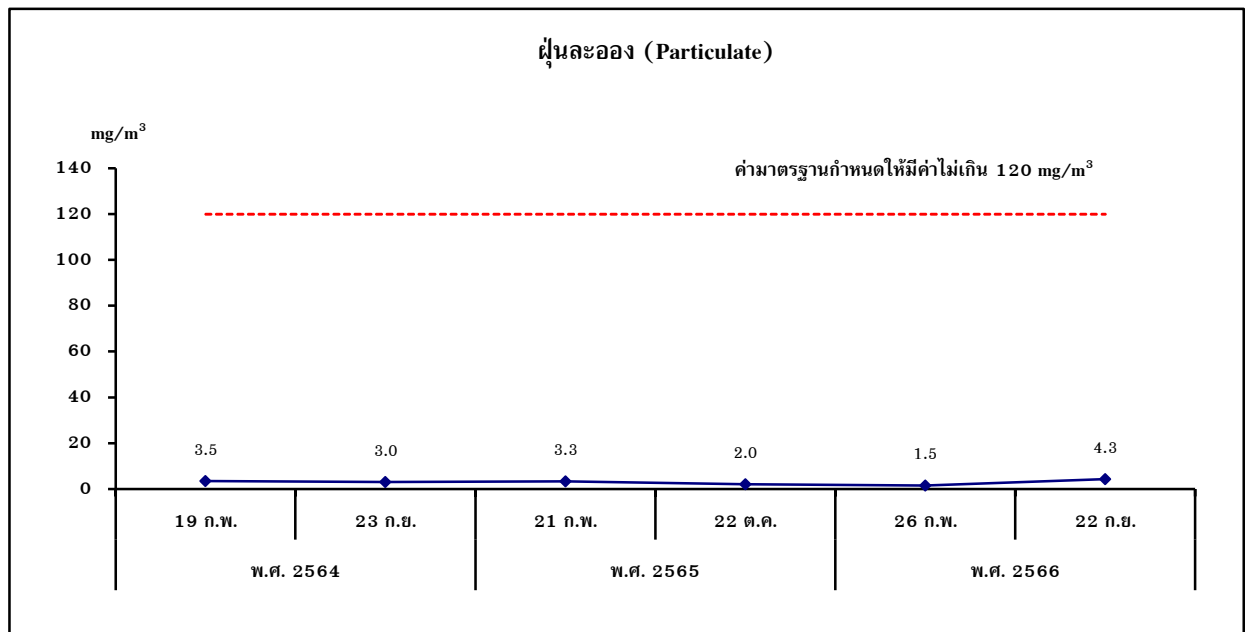
ผู้เก็บตัวอย่าง นายสมประสงค์ มั่งมี
ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวจันทร์เพ็ญ จันทอง
เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.8-3 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่อง Dust Collector
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ปริมาณฝุ่นละออง (mg/m^3)
19 ก.พ. 64	3.5
23 ก.ย. 64	3.0
21 ก.พ. 65	3.3
22 ต.ค. 65	2.0
26 ก.พ. 66	1.5
22 ก.ย. 66	4.3
ค่ามาตรฐาน	120

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้ง
อากาศเสียจากโรงงานเหล็ก (ใหม่) พ.ศ. 2544

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนสัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



รูปที่ 3.2.8-1 สรุปผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองที่ระบายออกจากปล่อง Dust Collector
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

3.2.9 ระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน จำนวน 7 สถานี ได้แก่ บริเวณทางเข้าโรงงาน, บริเวณทางเข้า Plant, บริเวณ Slab Yard, บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ, บริเวณ Coil Yard, บริเวณทางเข้า TCS และบริเวณถนนไป TCS ปีละ 3 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20-21 กันยายน 2566 จำนวน 7 สถานี ได้แก่ บริเวณทางเข้าโรงงาน, บริเวณทางเข้า Plant, บริเวณ Slab Yard, บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ, บริเวณ Coil Yard, บริเวณทางเข้า TCS และบริเวณถนนไป TCS โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด คือ L_{eq} 8 hr, L_{eq} 24 hr, L_{eq} 5 min, L_{max} , L_{90} , L_{dn} และระดับเสียงรบกวน ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.9-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.9-1

ตารางที่ 3.2.9-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
ระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
ระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน L_{eq} 8 hr, L_{eq} 24 hr, L_{eq} 5 min, L_{max} , L_{90} , L_{dn} และระดับเสียงรบกวน	Integrated Sound Level Meter	Integrated Sound Level Meter	ISO 1996

2) ผลการตรวจวัด

การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20-21 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.9-2

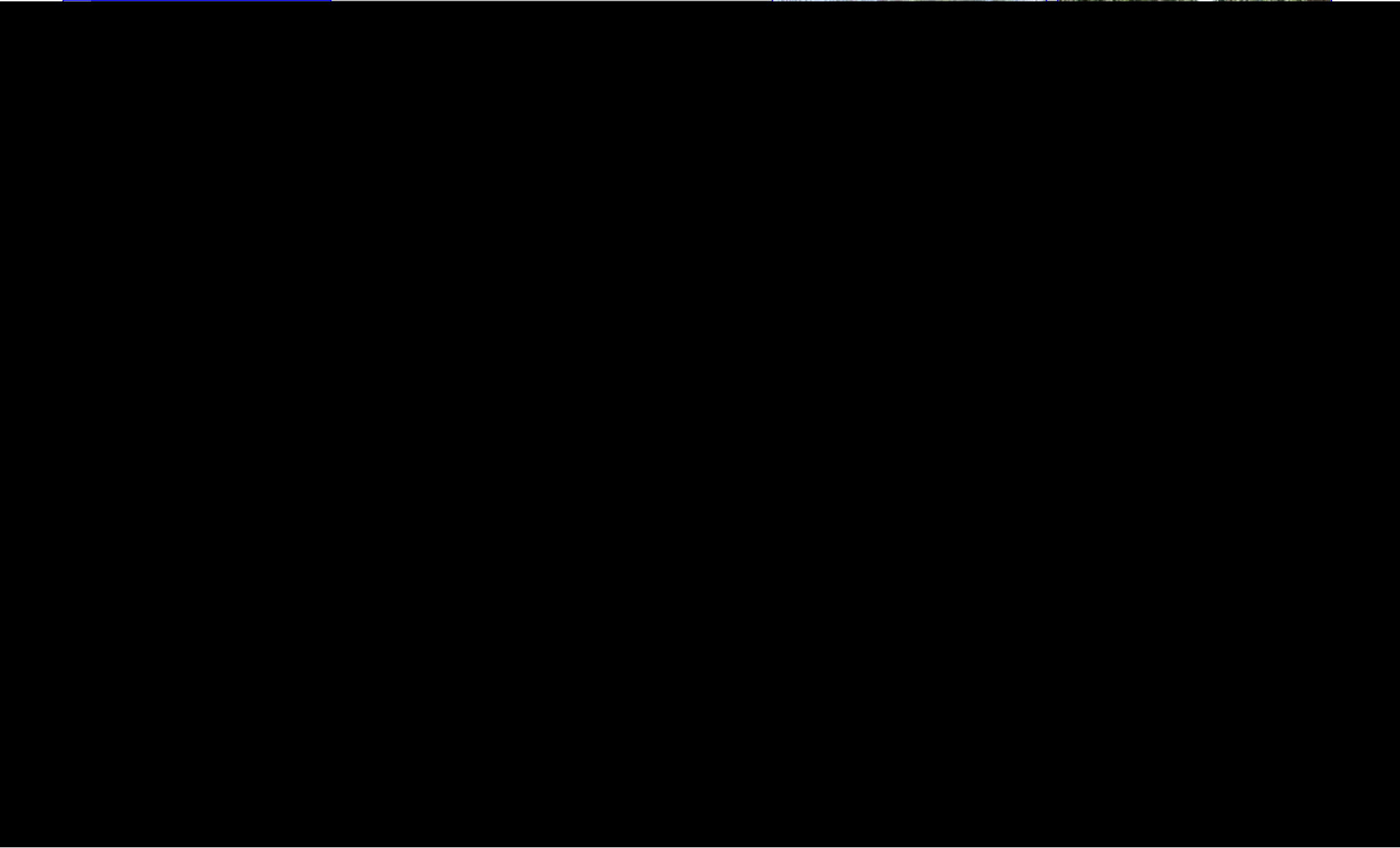
3) สรุปผลการตรวจวัด

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน เมื่อวันที่ 20-21 กันยายน 2566 จำนวน 7 สถานี ได้แก่ บริเวณทางเข้าโรงงาน, บริเวณทางเข้า Plant, บริเวณ Slab Yard, บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ, บริเวณ Coil Yard, บริเวณทางเข้า TCS และบริเวณถนนไป TCS ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.9-2 พบว่า ค่าระดับเสียง L_{eq} 24 hr มีค่าอยู่ในช่วง 49.3-57.7 dB(A) ส่วน L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 80.2-119.1 dB(A) เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการของโรงงาน พ.ศ. 2548 ที่กำหนดให้ค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าได้ไม่เกิน 70.0 dB(A) และ L_{max} มีค่าได้ไม่เกิน 115.0 dB(A) พบว่า ทุกสถานีที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าว

สำหรับค่าระดับเสียงรบกวนมีค่าอยู่ในช่วง -10.8/8.6 dB(A) ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการของโรงงาน พ.ศ. 2548 และประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน กำหนดให้ค่าระดับเสียงรบกวน มีค่าได้ไม่เกิน 10.0 dB(A)

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงรอบโรงงาน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 จำนวน 7 สถานี ได้แก่ บริเวณทางเข้าโรงงาน, บริเวณทางเข้า Plant, บริเวณ Slab Yard, บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ, บริเวณ Coil Yard, บริเวณทางเข้า TCS และบริเวณถนนไป TCS ดังแสดงในตารางที่ 3.2.9-3 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานีที่ตรวจวัด



ตารางที่ 3.2.9-2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด [dB(A)]						
		L _{eq} 5 min	L _{eq} 8 hr	L _{eq} 24 hr	L _{dn}	L _{max}	L ₉₀	ระดับเสียงรบกวน
บริเวณทางเข้าโรงงาน (0559079 E, 1240668 N)	20-21/09/66	44.8-59.9	56.6	54.4	58.8	95.3	43.9-53.4	-5.0/8.3
บริเวณทางเข้า Plant (0558569 E, 1240747 N)	20-21/09/66	44.0-58.5	53.2	52.1	57.1	93.7	42.8-49.7	-6.3/7.9
บริเวณ Slab Yard (0557686 E, 1240457 N)	20-21/09/66	45.2-59.1	52.9	51.7	57.7	80.5	45.1-52.8	-10.6/8.6
บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ (0558450 E, 1241472 N)	20-21/09/66	47.8-58.6	54.4	53.1	57.8	100.7	46.8-52.3	-6.2/6.0
บริเวณ Coil Yard (0558817 E, 1241653 N)	20-21/09/66	52.7-59.8	58.0	57.7	63.9	102.3	52.4-56.8	-10.8/2.4
บริเวณทางเข้า TCS (0559282 E, 1241494 N)	20-21/09/66	46.7-59.7	55.6	54.6	59.5	90.5	46.1-55.0	-7.4/8.1
บริเวณถนนไป TCS (0559177 E, 1240990 N)	20-21/09/66	43.1-59.0	51.6	49.3	53.3	90.8	42.9-52.8	-9.2/6.1
ค่ามาตรฐาน		-	-	ไม่เกิน 70.0 ^[1]	-	ไม่เกิน 115.0 ^[1]	-	ไม่เกิน 10.0 ^{[1]/[2]}

ค่ามาตรฐาน^[1] : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน พ.ศ. 2548

ค่ามาตรฐาน^[2] : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

ผู้บันทึก นายอริยะ วงษ์เนตร/นายเฉลิมวุฒิ เพ็ชรนิคม

ชื่อผู้รับรองผลการวิเคราะห์ นายวิทยา โพนชัย

เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.9-3 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน ระหว่างปี พ.ศ. 2563-2566

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด [dB(A)]						
		L _{eq} 5 min**	L _{eq} 8 hr**	L _{eq} 24 hr	L _{dn} **	L _{max} **	L ₉₀ **	ระดับเสียงรบกวน**
บริเวณบริเวณทางเข้าโรงงาน (0559079 E, 1240668 N)	18-19/02/64	-	-	56.0	-	-	-	-
	มี.ย. 64*	-	-	-	-	-	-	-
	21-22/09/64	-	-	54.7	-	-	-	-
	20-21/02/65	46.5-61.0	56.4	53.5	57.3	90.4	43.7-51.6	-6.6/8.4
	21-22/06/65	46.0-61.5	56.2	53.8	57.6	89.6	45.3-52.6	-3.8/8.0
	21-22/09/65	43.1-56.4	51.6	50.1	55.2	89.6	42.1-46.9	-6.4/1.0
	22-23/02/66	43.9-56.9	53.4	51.9	55.9	89.9	43.2-50.7	-5.9/1.0
	8-9/06/66	40.5-59.9	52.7	50.4	53.9	84.8	40.4-50.3	-10.7/1.8
	20-21/09/66	44.8-59.9	56.6	54.4	58.8	95.3	43.9-53.4	-5.0/8.3
บริเวณทางเข้า Plant (0558569 E, 1240747 N)	18-19/02/64	-	-	55.1	-	-	-	-
	มี.ย. 64*	-	-	-	-	-	-	-
	21-22/09/64	-	-	55.6	-	-	-	-
	20-21/02/65	45.6-55.9	53.7	51.9	57.7	89.6	41.7-51.7	-3.9/9.8
	21-22/06/65	45.3-60.9	53.9	52.8	57.9	89.8	42.4-52.6	-4.3/8.9
	21-22/09/65	44.1-53.7	50.0	49.4	54.9	81.9	41.2-47.5	-5.9/6.1
	22-23/02/66	45.2-52.8	50.5	49.7	54.7	88.3	43.4-46.7	-4.4/-1.1
	8-9/06/66	42.0-58.8	53.5	51.9	55.8	94.5	40.9-51.1	-7.6/7.3
	20-21/09/66	44.0-58.5	53.2	52.1	57.1	93.7	42.8-49.7	-6.3/7.9

ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด [dB(A)]						
		L _{eq} 5 min**	L _{eq} 8 hr**	L _{eq} 24 hr	L _{dn} **	L _{max} **	L ₉₀ **	ระดับเสียงรบกวน**
บริเวณ Slab Yard (0557686 E, 1240457 N)	18-19/02/64	-	-	54.3	-	-	-	-
	มี.ย. 64*	-	-	-	-	-	-	-
	21-22/09/64	-	-	50.6	-	-	-	-
	20-21/02/65	48.5-57.7	53.3	53.0	59.3	91.2	47.0-52.0	-7.1/5.0
	21-22/06/65	41.5-53.7	49.3	48.3	54.1	83.9	40.3-46.8	-14.2/-0.8
	21-22/09/65	46.3-59.4	54.8	54.1	59.9	86.5	45.2-49.3	-7.2/8.3
	22-23/02/66	46.2-53.9	51.3	50.7	56.3	77.9	44.3-49.9	-7.3/-1.8
	8-9/06/66	44.2-60.6	54.2	53.0	57.4	84.0	42.5-52.4	-8.7/5.0
	20-21/06/66	45.2-59.1	52.9	51.7	57.7	80.5	45.1-52.8	-10.6/8.6
บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ (0558450 E, 1241472 N)	18-19/02/64	-	-	57.6	-	-	-	-
	มี.ย. 64*	-	-	-	-	-	-	-
	21-22/09/64	-	-	54.4	-	-	-	-
	20-21/02/65	50.8-63.3	57.9	56.9	61.8	93.8	50.5-54.5	-2.3/8.8
	21-22/06/65	48.5-59.8	53.8	53.1	58.4	87.0	45.8-51.6	-5.9/8.7
	21-22/09/65	46.3-60.8	53.9	53.6	59.3	88.1	44.2-52.3	-6.7/6.2
	22-23/02/66	50.2-54.8	52.8	52.4	58.4	91.5	47.9-51.4	-5.2/4.1
	8-9/06/66	48.5-61.4	55.6	54.5	60.3	91.2	46.9-53.5	-5.8/7.9
	20-21/09/66	47.8-58.6	54.4	53.1	57.8	100.7	46.8-52.3	-6.2/6.0

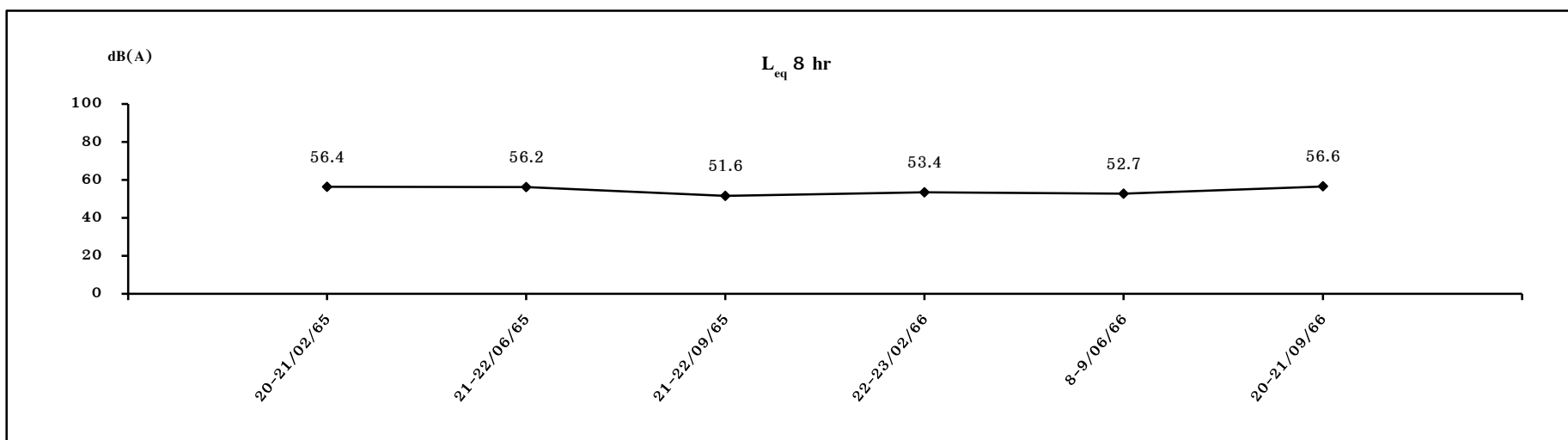
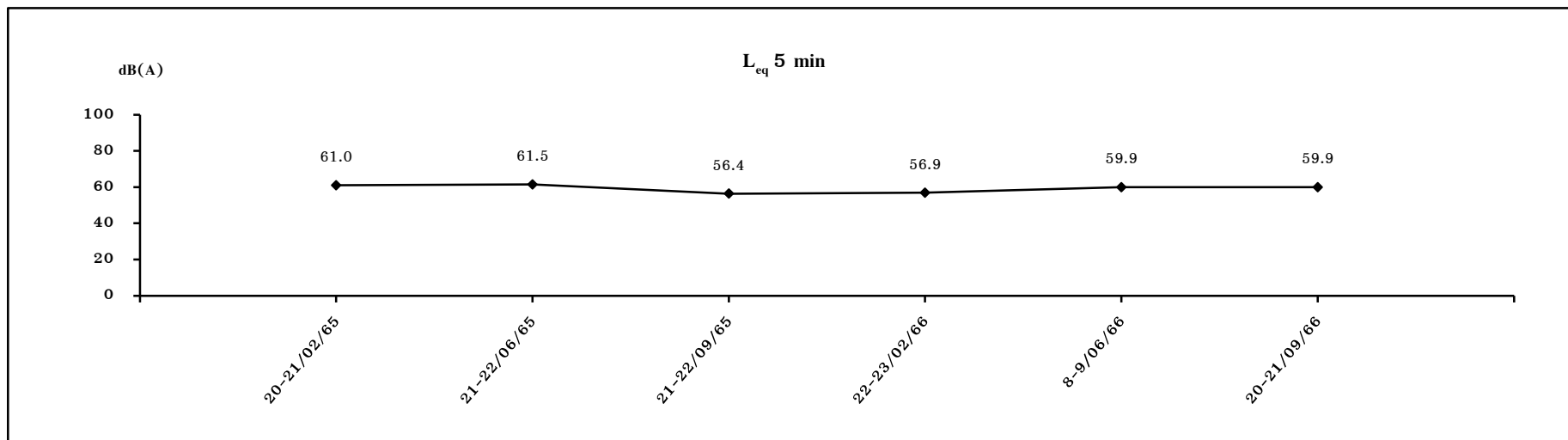
ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด [dB(A)]						
		L _{eq} 5 min**	L _{eq} 8 hr**	L _{eq} 24 hr	L _{dn} **	L _{max} **	L ₉₀ **	ระดับเสียงรบกวน**
บริเวณ Coil Yard (0558817 E, 1241653 N)	18-19/02/64	-	-	63.4	-	-	-	-
	มี.ย. 64*	-	-	-	-	-	-	-
	21-22/09/64	-	-	64.0	-	-	-	-
	20-21/02/65	51.4-69.3	63.4	62.4	66.4	93.0	50.1-61.2	-13.4/9.8
	21-22/06/65	55.8-55.8	62.0	60.6	65.3	89.5	54.0-60.6	-9.6/3.8
	21-22/09/65	58.3-67.0	63.5	62.1	66.9	98.2	56.2-61.5	-7.2/9.3
	22-23/02/66	52.4-66.6	61.8	59.5	64.0	93.0	50.2-62.6	-12.0/4.8
	8-9/06/66	50.0-66.1	57.3	56.4	60.9	92.3	49.6-55.5	-14.2/4.7
	20-21/09/66	52.7-59.8	58.0	57.7	63.9	102.3	52.4-56.8	-10.8/2.4
บริเวณทางเข้า TCS (0559282 E, 1241494 N)	18-19/02/64	-	-	55.1	-	-	-	-
	มี.ย. 64*	-	-	-	-	-	-	-
	21-22/09/64	-	-	60.2	-	-	-	-
	20-21/02/65	47.5-65.4	59.2	57.7	61.8	84.8	47.0-56.4	-6.6/9.8
	21-22/06/65	46.6-61.8	56.9	54.7	59.5	82.7	45.8-53.6	-7.8/6.1
	21-22/09/65	48.2-62.2	56.7	55.6	59.8	88.2	46.5-54.2	-7.1/6.5
	22-23/02/66	46.8-63.4	56.6	54.5	59.0	85.8	45.3-54.8	-8.5/5.9
	8-9/06/66	41.9-60.2	51.2	49.5	53.7	96.7	41.0-46.5	-14.3/-1.6
	20-21/09/66	46.7-59.7	55.6	54.6	59.5	90.5	46.1-55.0	-7.4/8.1

ตารางที่ 3.2.9-3 (ต่อ)

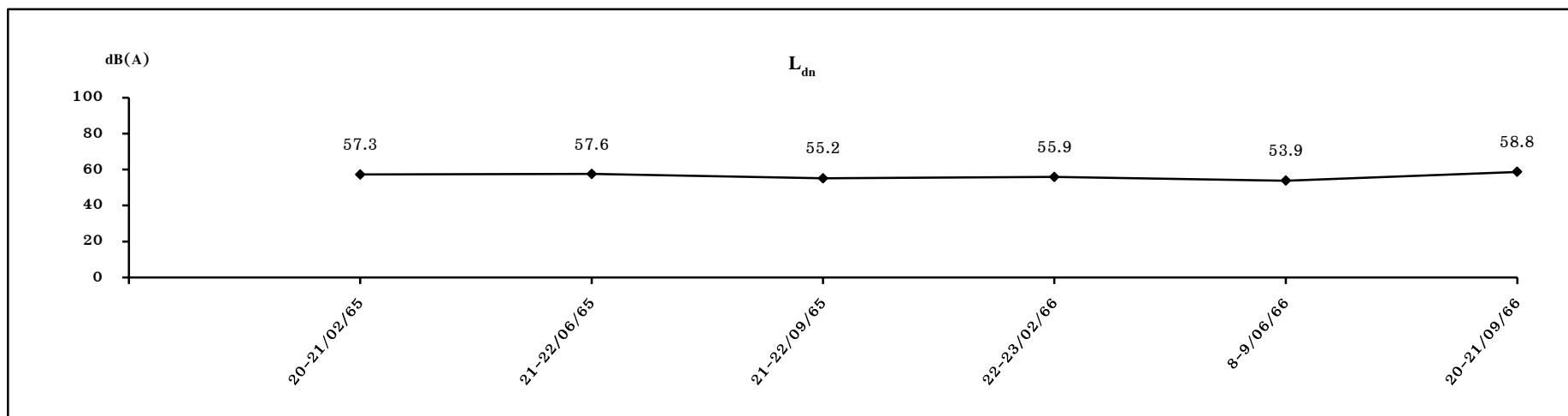
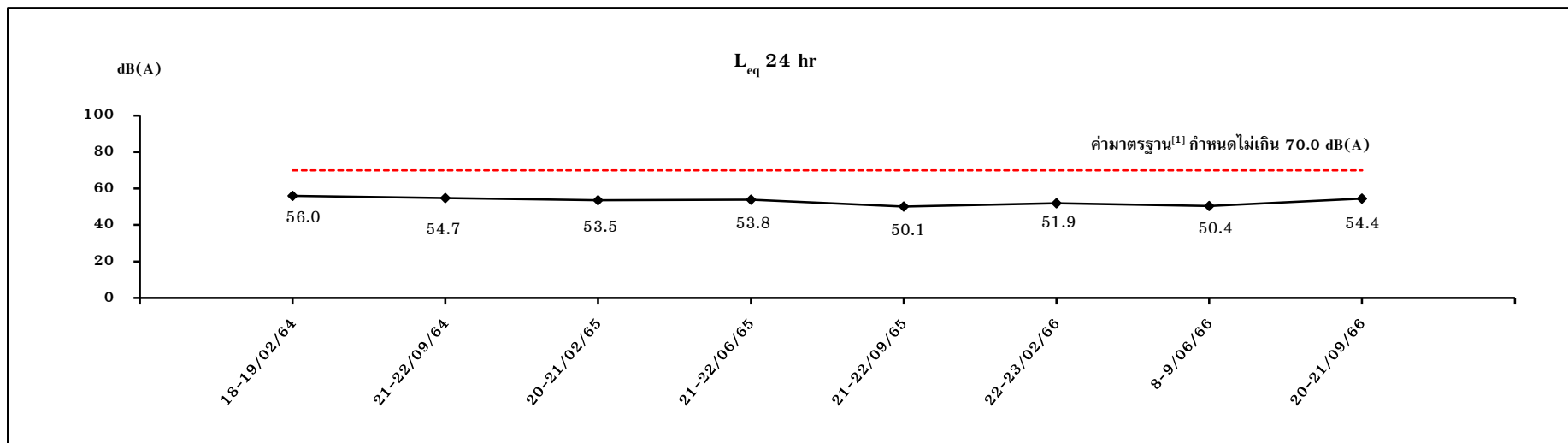
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด [dB(A)]						
		L _{eq} 5 min**	L _{eq} 8 hr**	L _{eq} 24 hr	L _{dn} **	L _{max} **	L ₉₀ **	ระดับเสียงรบกวน**
บริเวณถนนไป TCS (0559177 E, 1240990 N)	18-19/02/64	-	-	51.1	-	-	-	-
	มี.ย. 64*	-	-	-	-	-	-	-
	21-22/09/64	-	-	51.6	-	-	-	-
	20-21/02/65	44.4-56.4	51.6	50.4	56.2	80.7	42.2-48.2	-7.4/9.4
	21-22/06/65	46.0-55.6	51.5	50.6	56.4	92.8	44.3-49.1	-6.1/8.9
	21-22/09/65	43.5-54.2	48.3	47.6	53.6	83.8	42.6-46.1	-9.4/1.3
	22-23/02/66	44.2-58.3	51.2	49.9	54.8	89.8	43.3-49.6	-6.9/2.9
	8-9/06/66	42.6-62.9	56.4	55.2	58.5	90.9	42.0-53.1	-5.9/9.8
	20-21/09/66	43.1-59.0	51.6	49.3	53.3	90.8	42.9-52.8	-9.2/6.1

หมายเหตุ : * คือ ช่วงเดือนเมษายน-มิถุนายน 2564 ไม่สามารถดำเนินการตรวจวัดได้เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19
 : ** คือ ตรวจวัดเพิ่มเติมตามมาตรการโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ครั้งที่ 1))
 ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
 ปี 2564-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



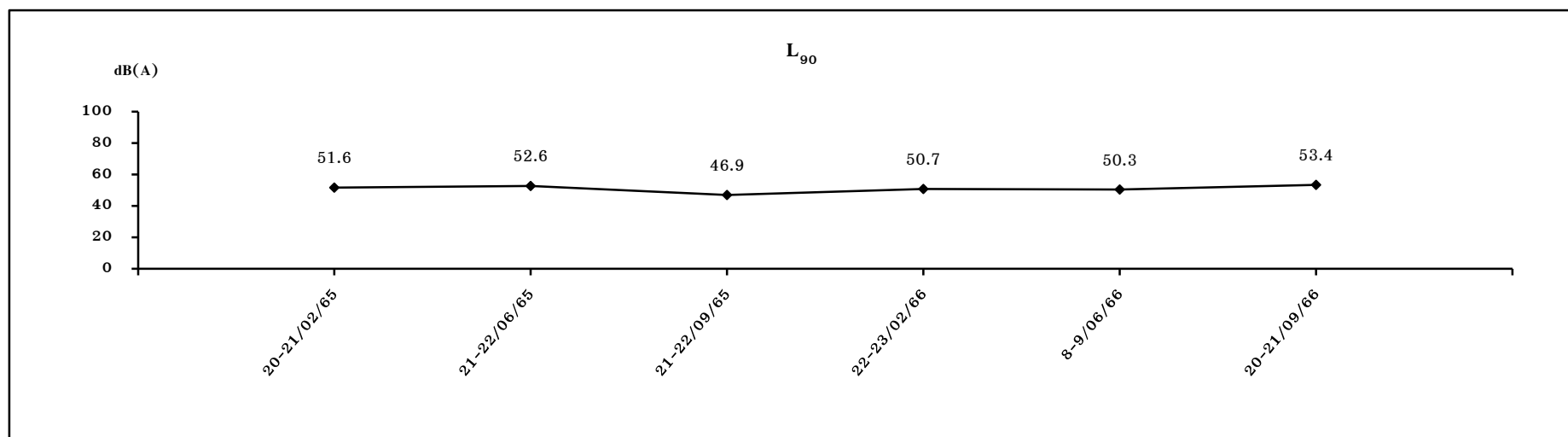
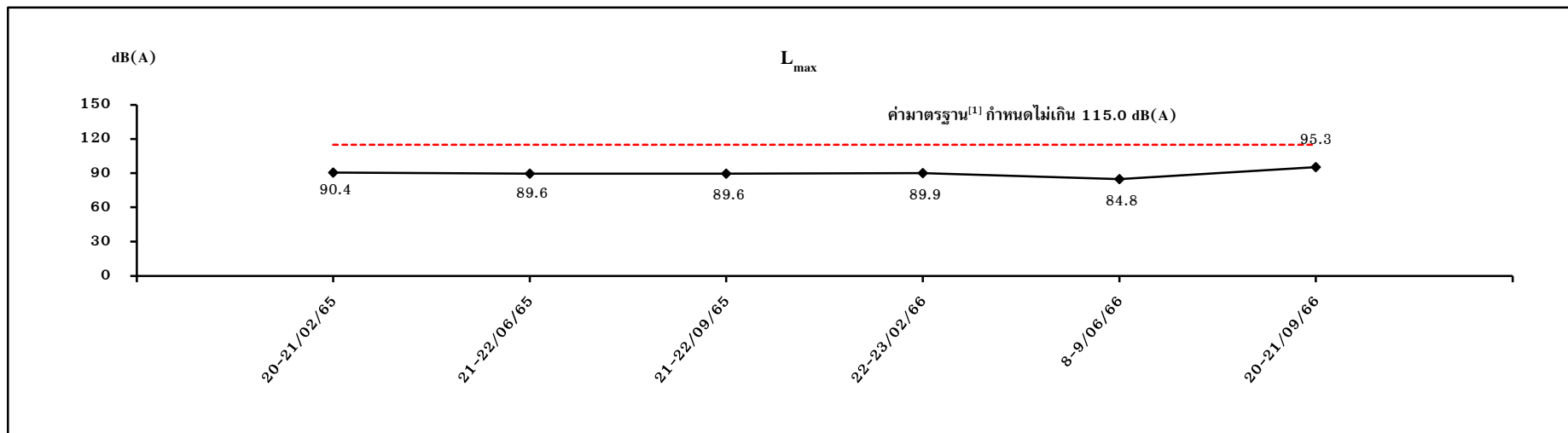
บริเวณทางเข้าโรงงาน

รูปที่ 3.2.9-2 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณรอบโรงงาน ระหว่างปี พ.ศ 2564-2566



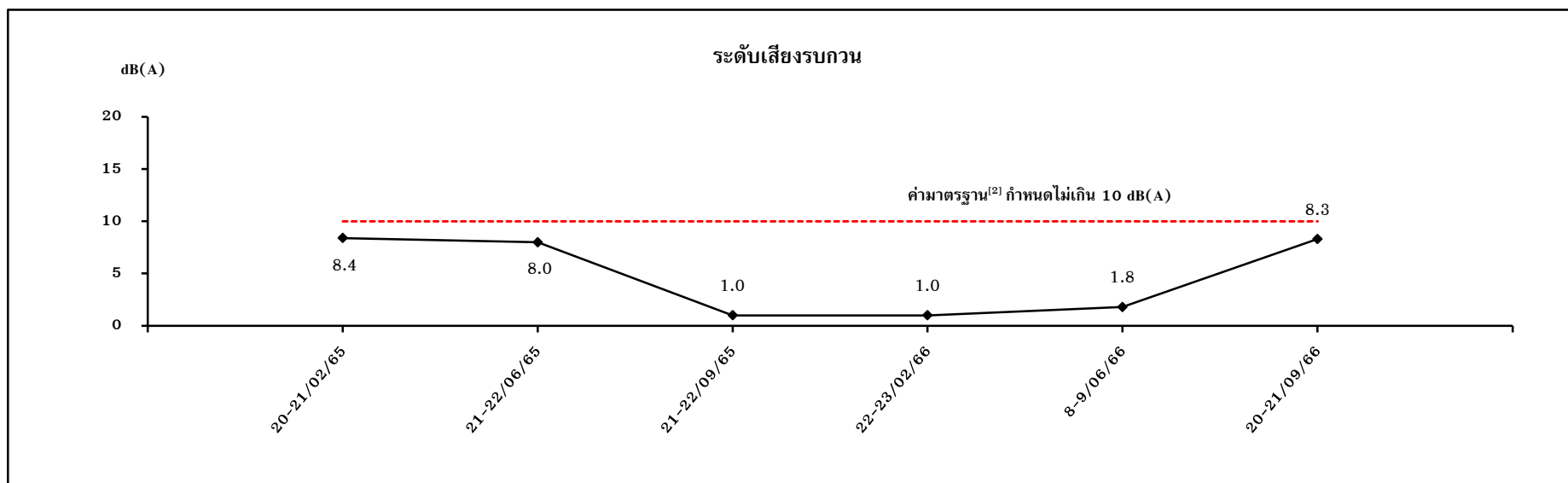
บริเวณทางเข้าโรงงาน (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



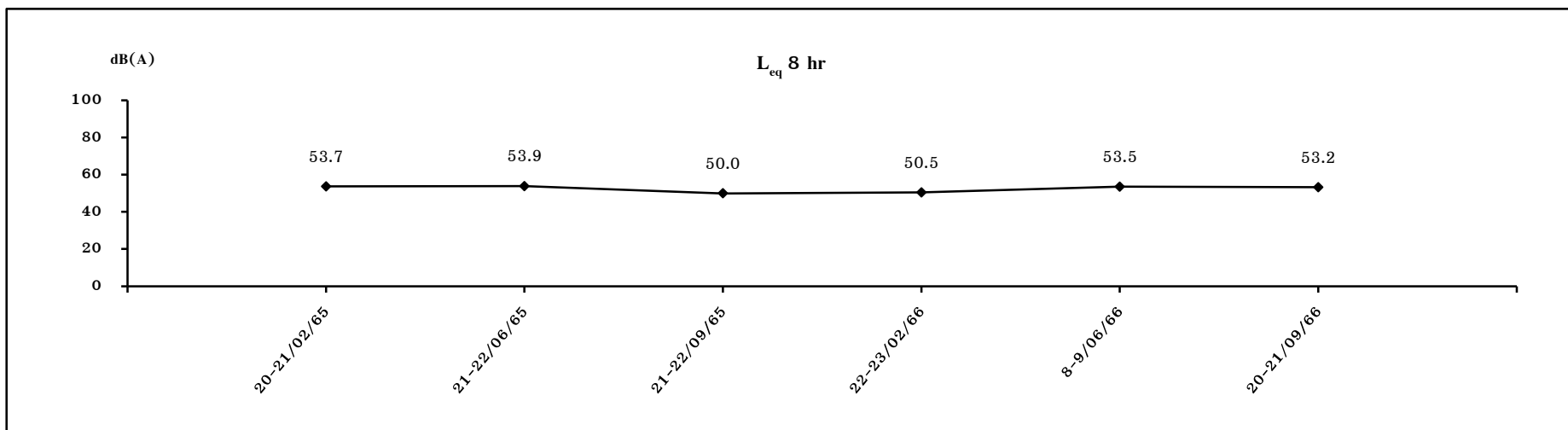
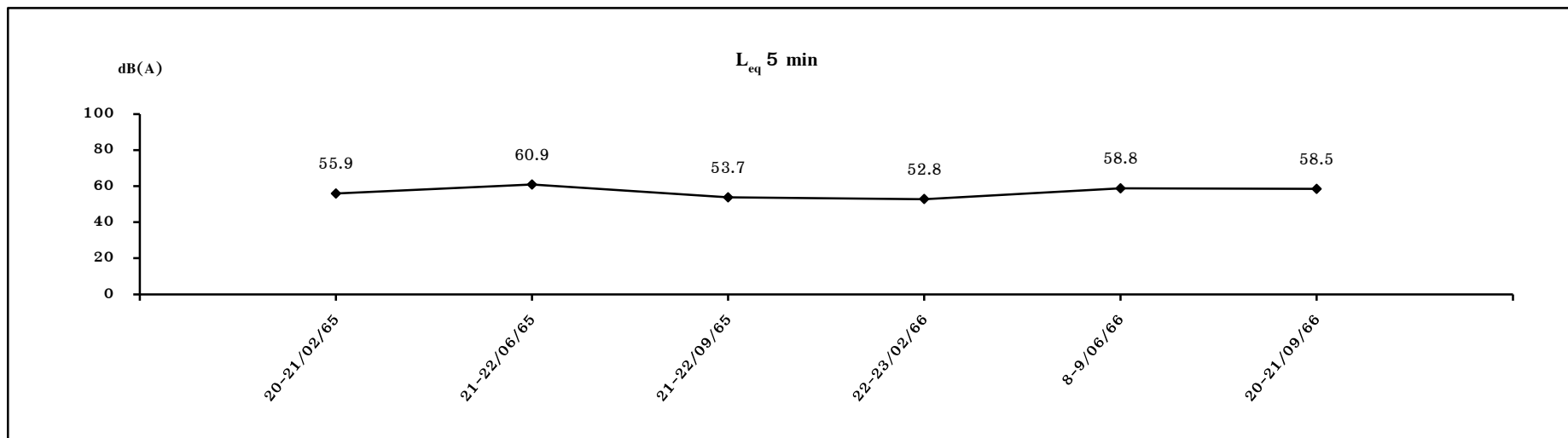
บริเวณทางเข้าโรงงาน (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



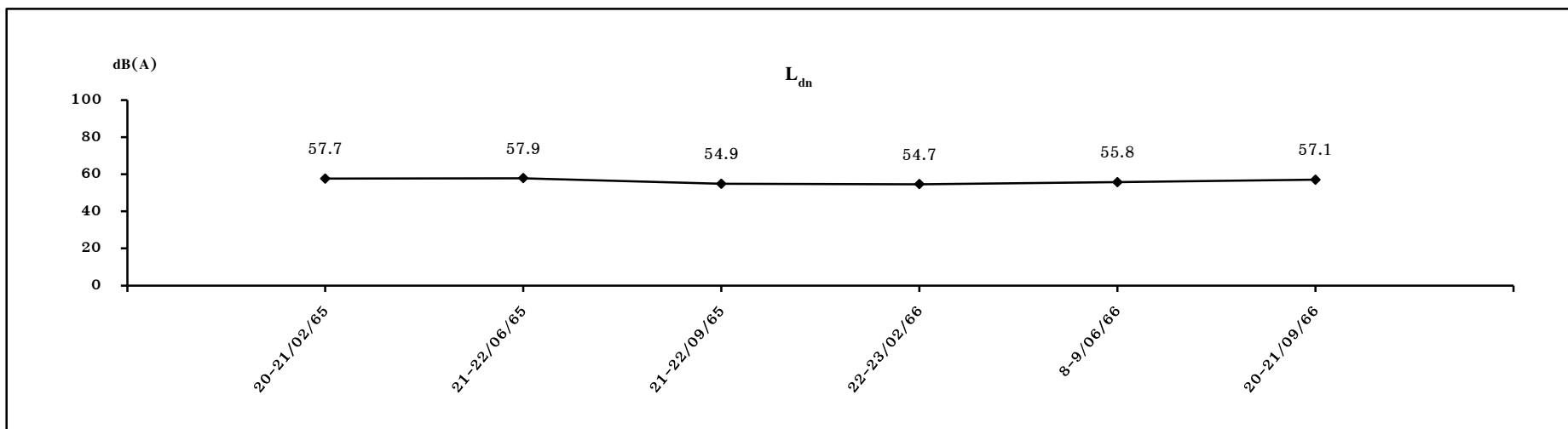
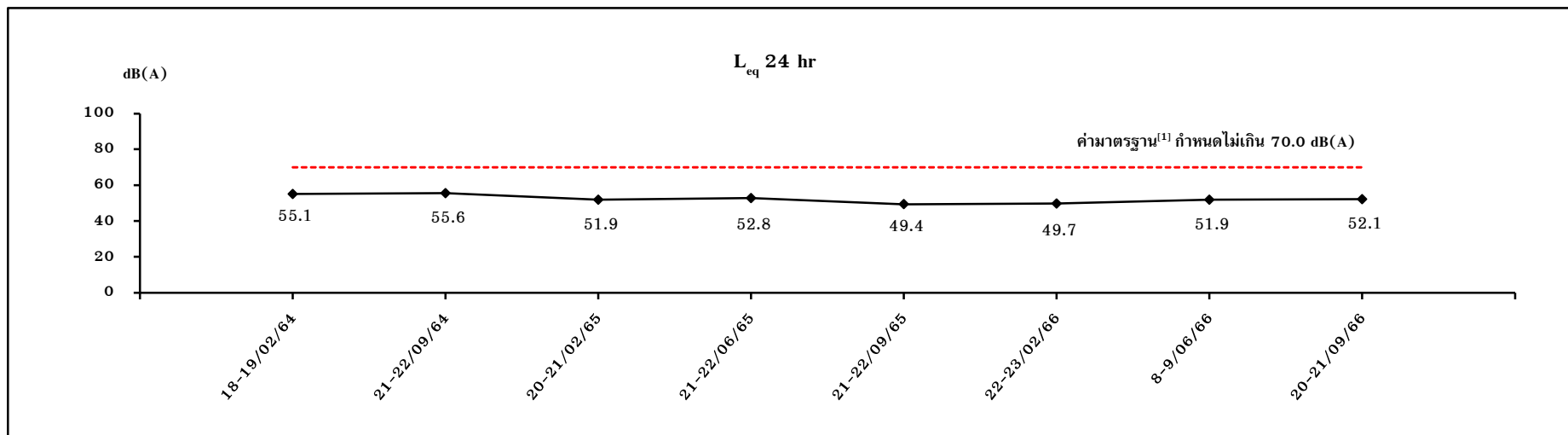
บริเวณทางเข้าโรงงาน (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



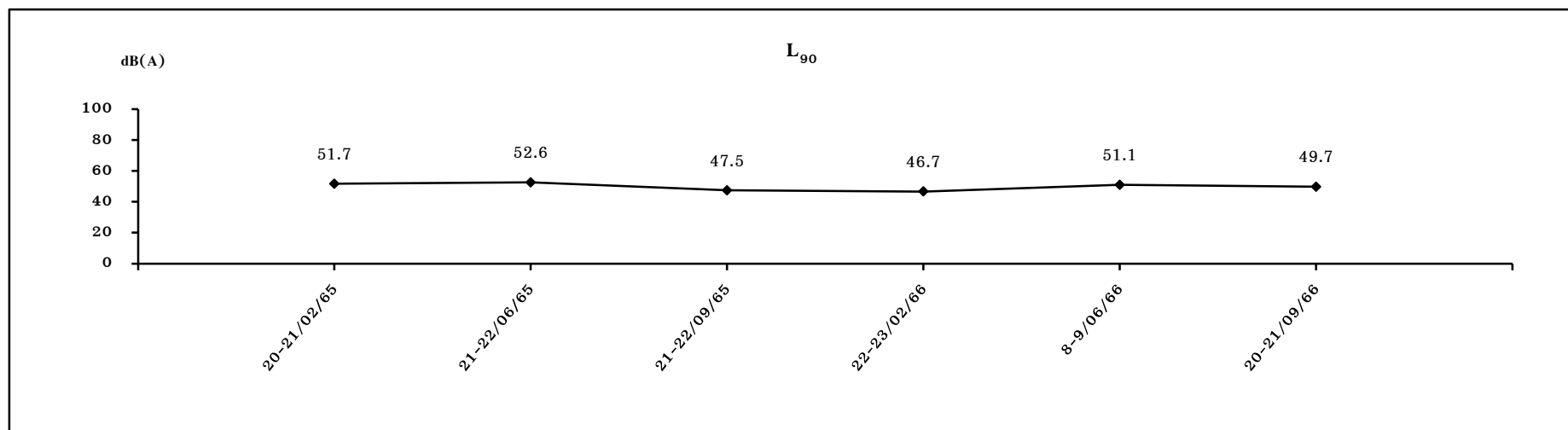
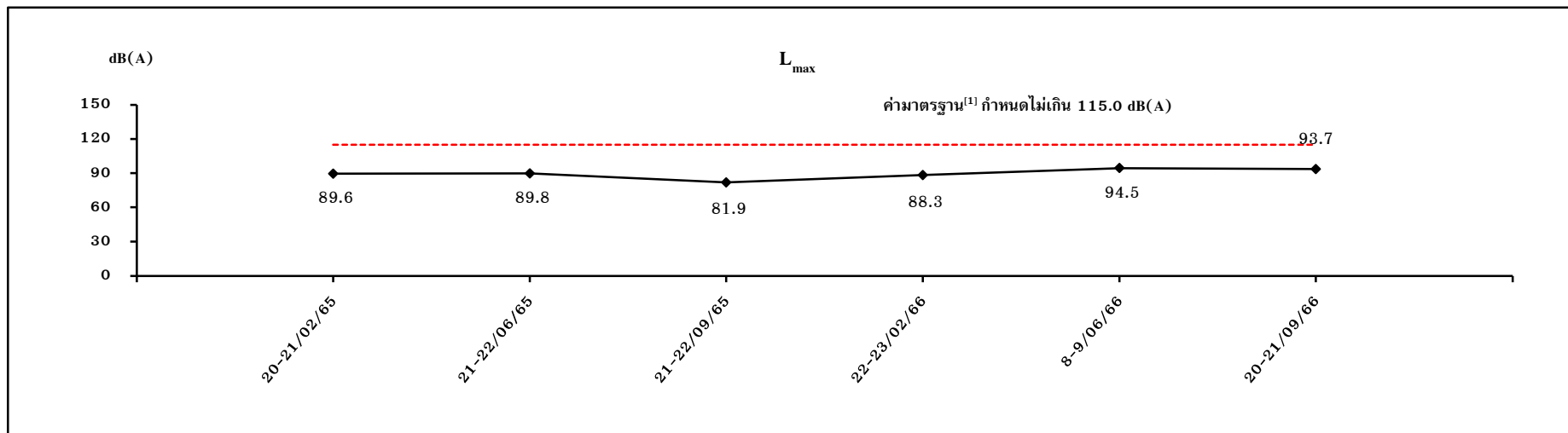
บริเวณทางเข้า Plant

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



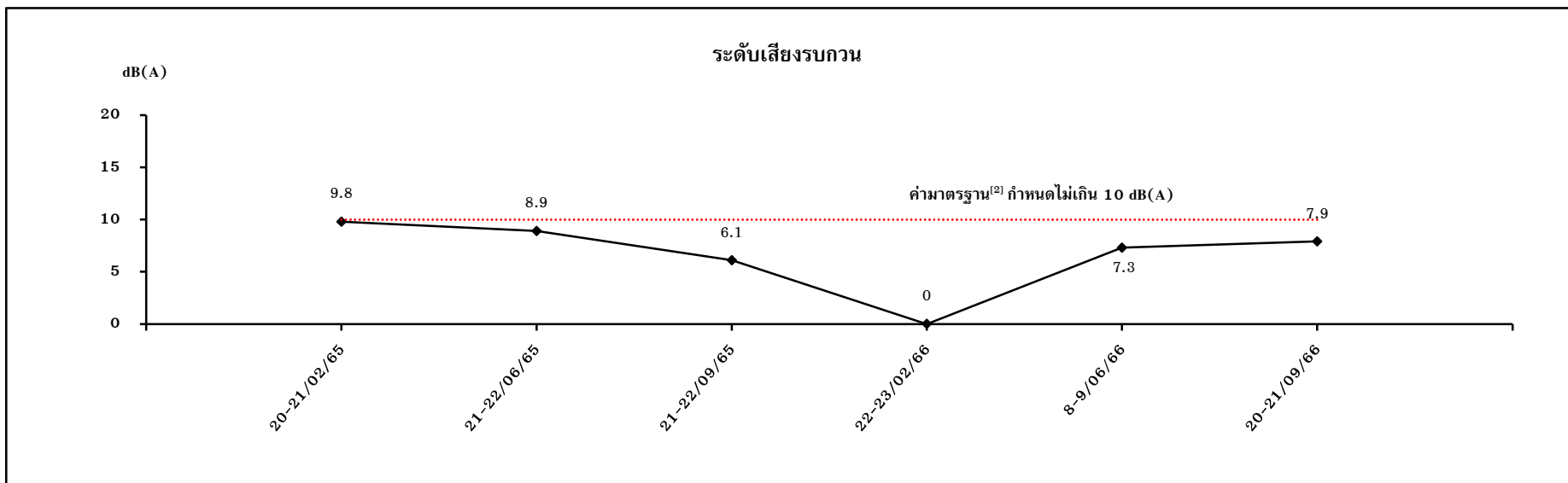
บริเวณทางเข้า Plant (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



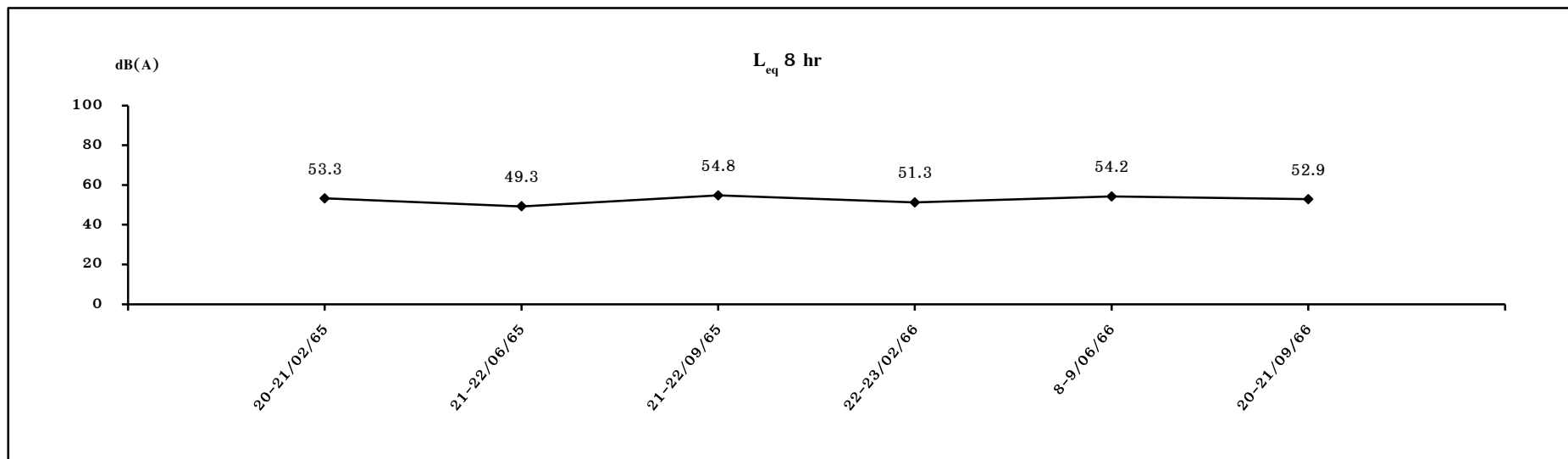
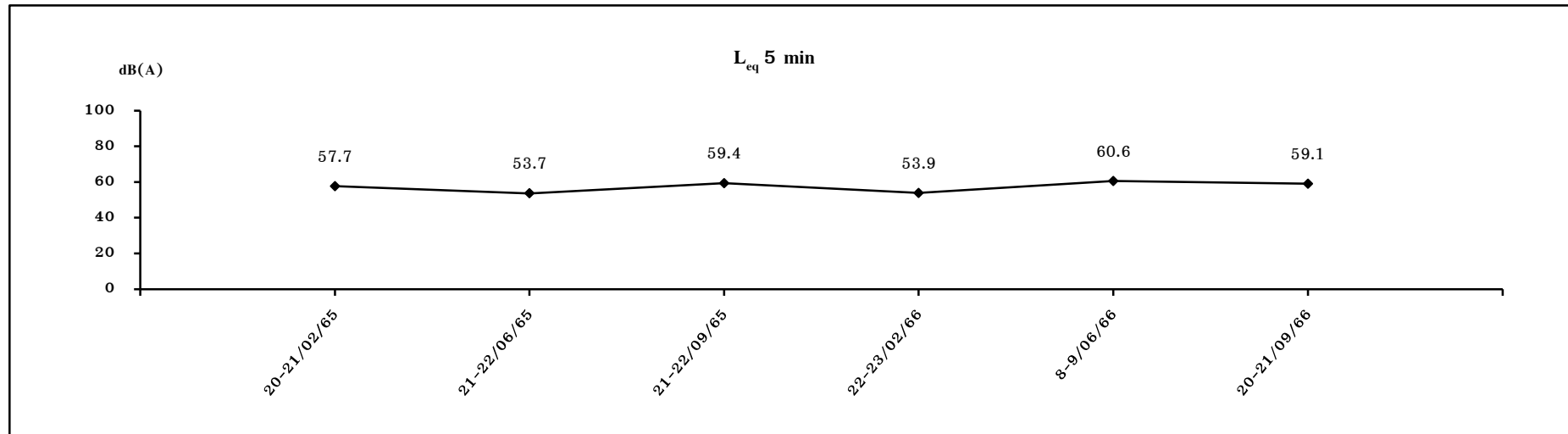
บริเวณทางเข้า Plant (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



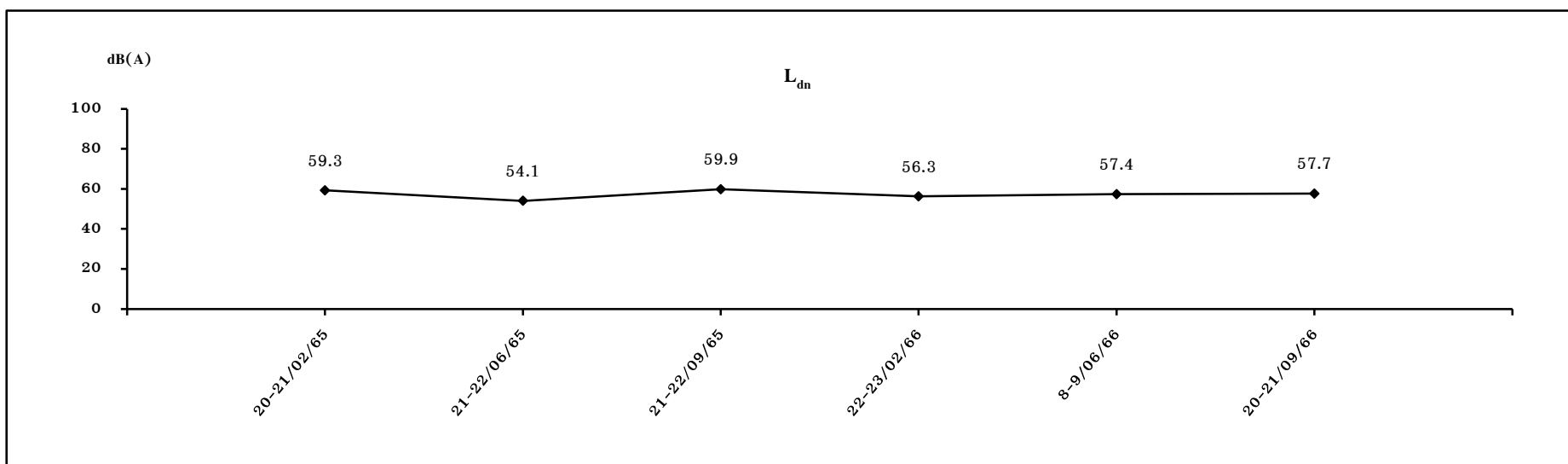
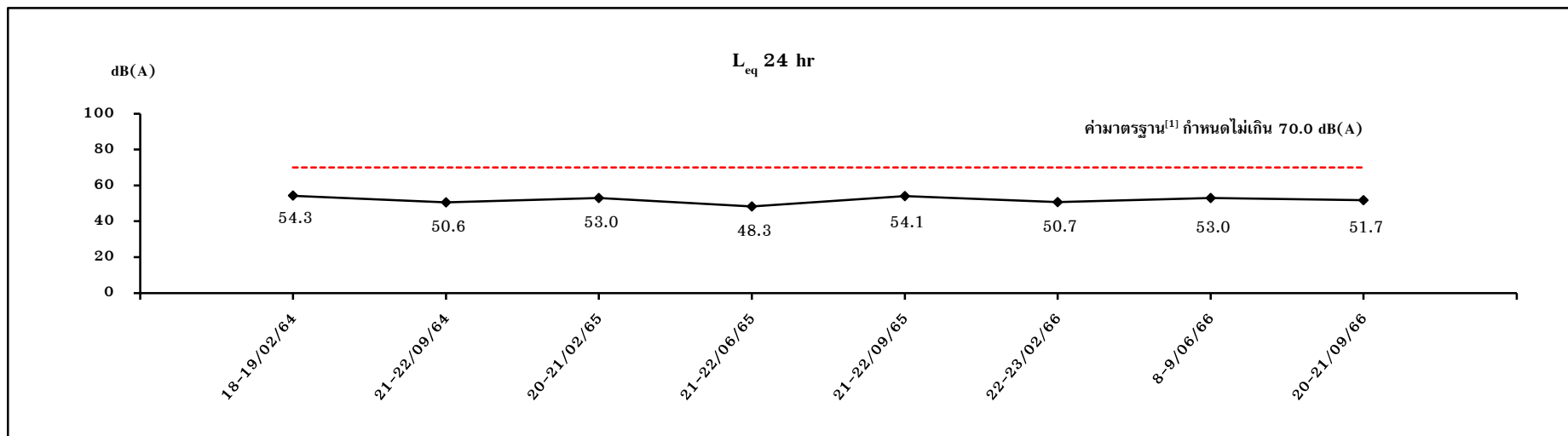
บริเวณทางเข้า Plant (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



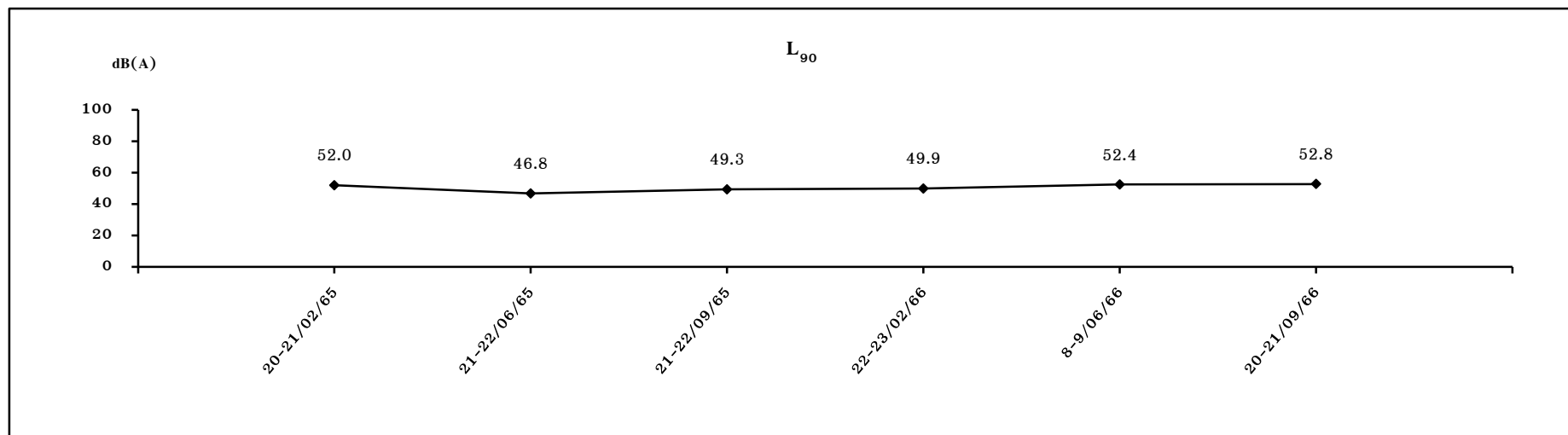
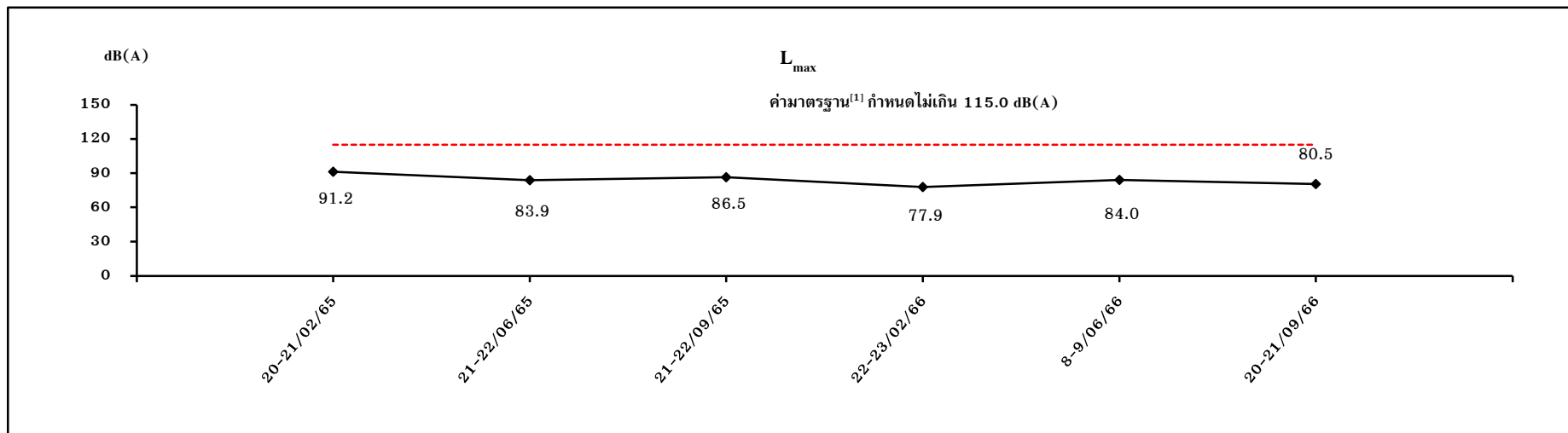
บริเวณ Slab Yard

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



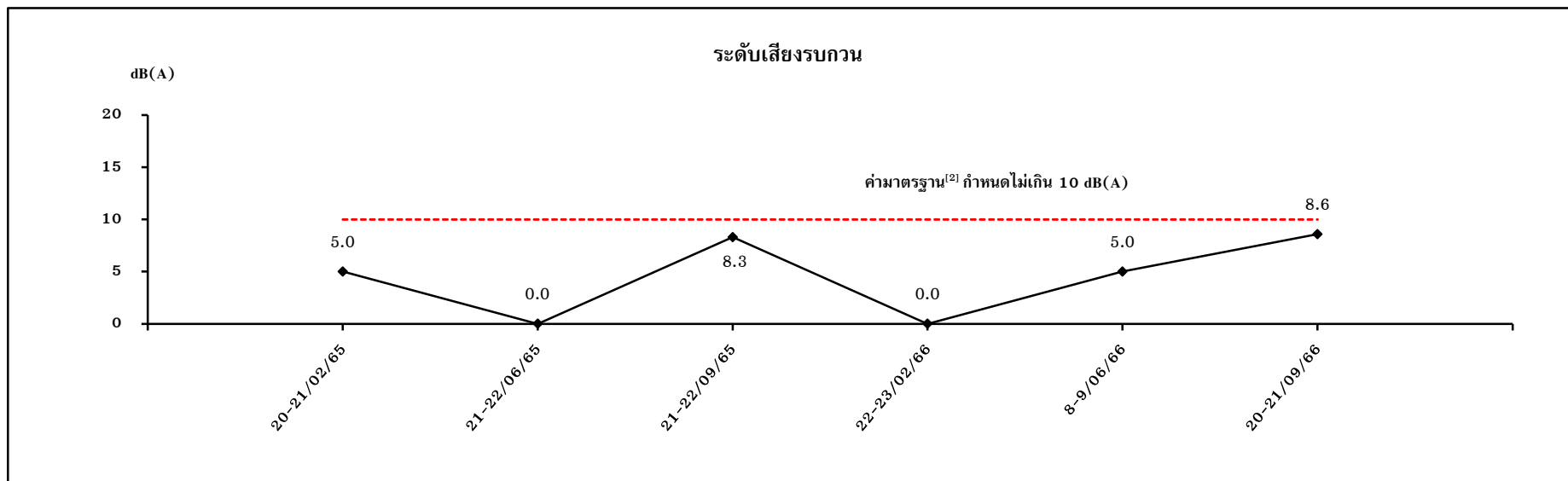
บริเวณ Slab Yard (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



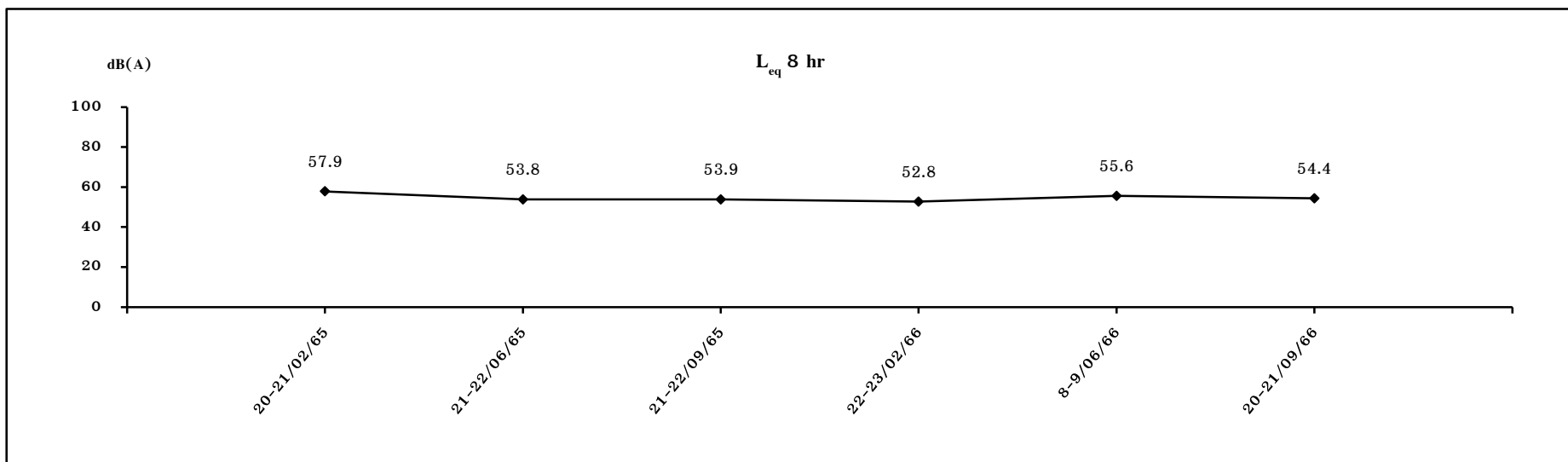
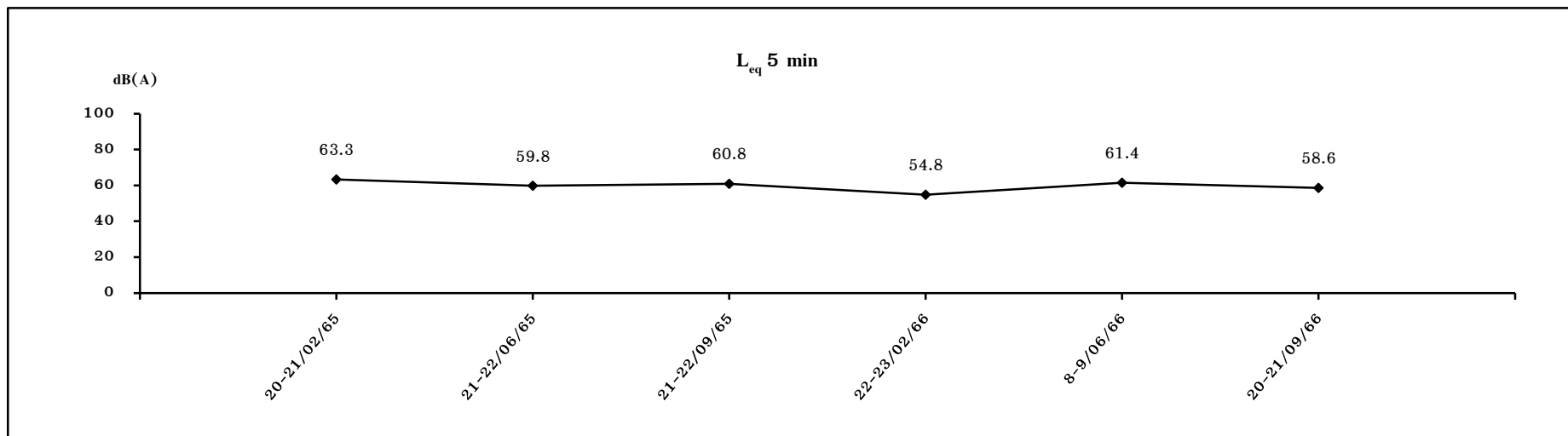
บริเวณ Slab Yard (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



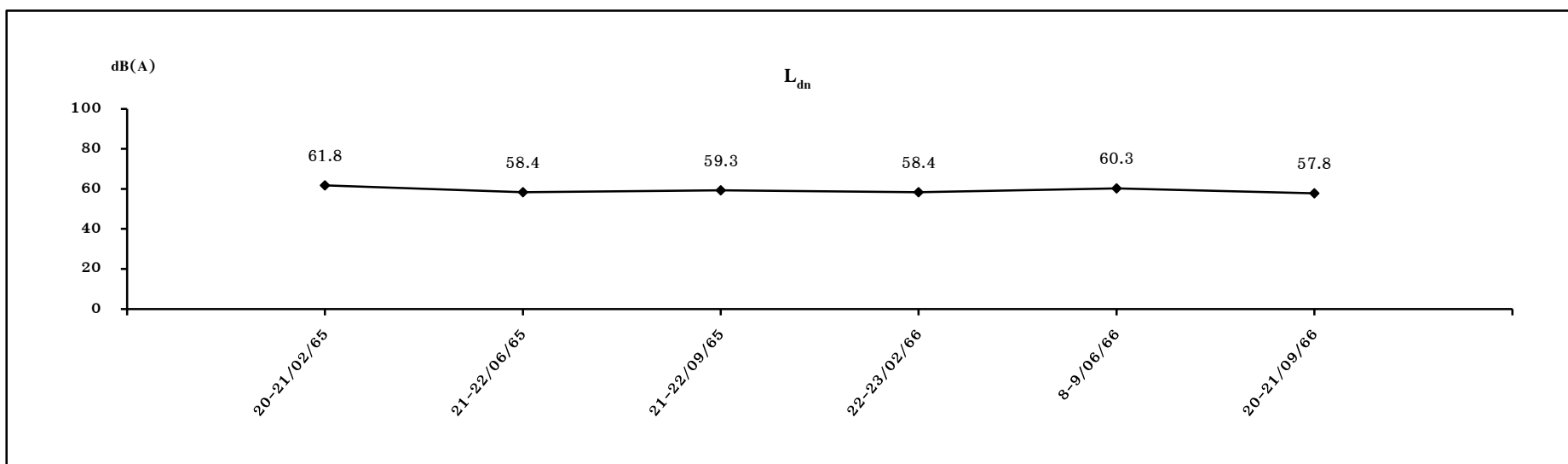
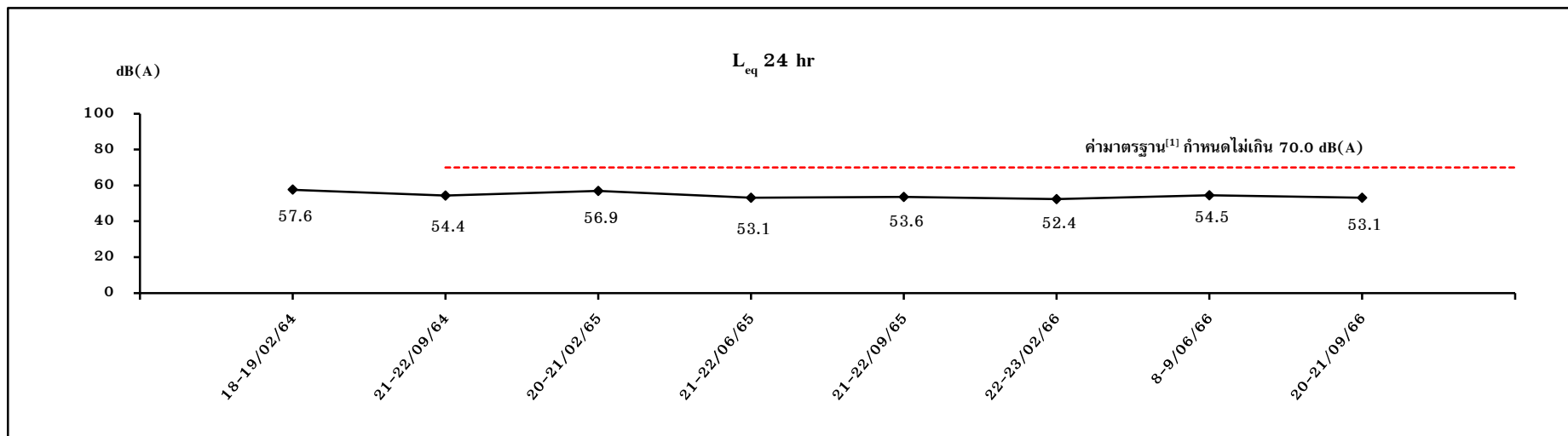
บริเวณ Slab Yard (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



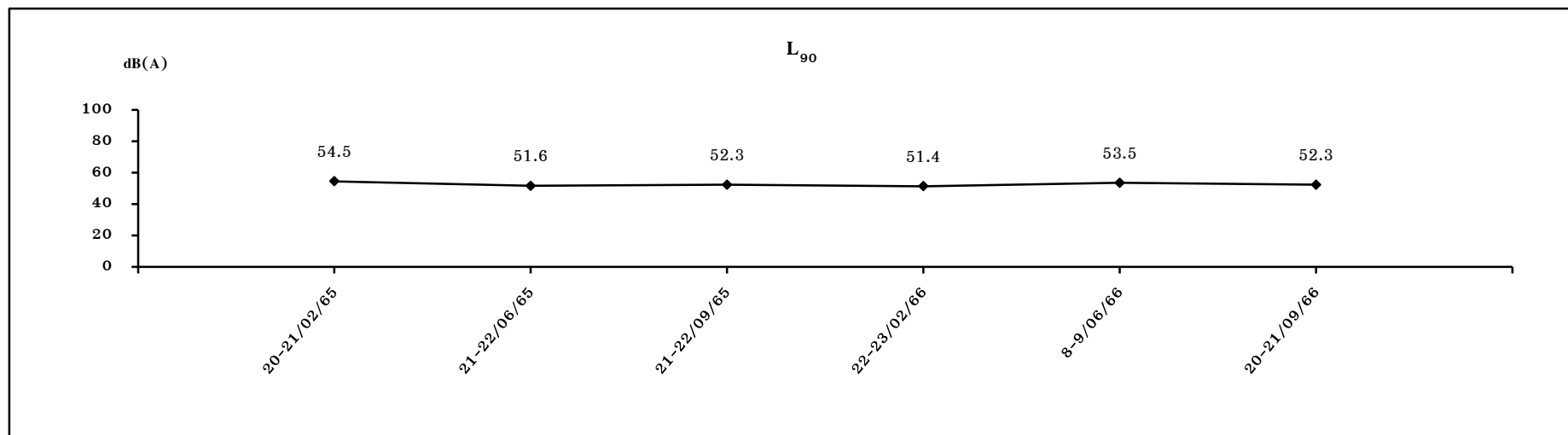
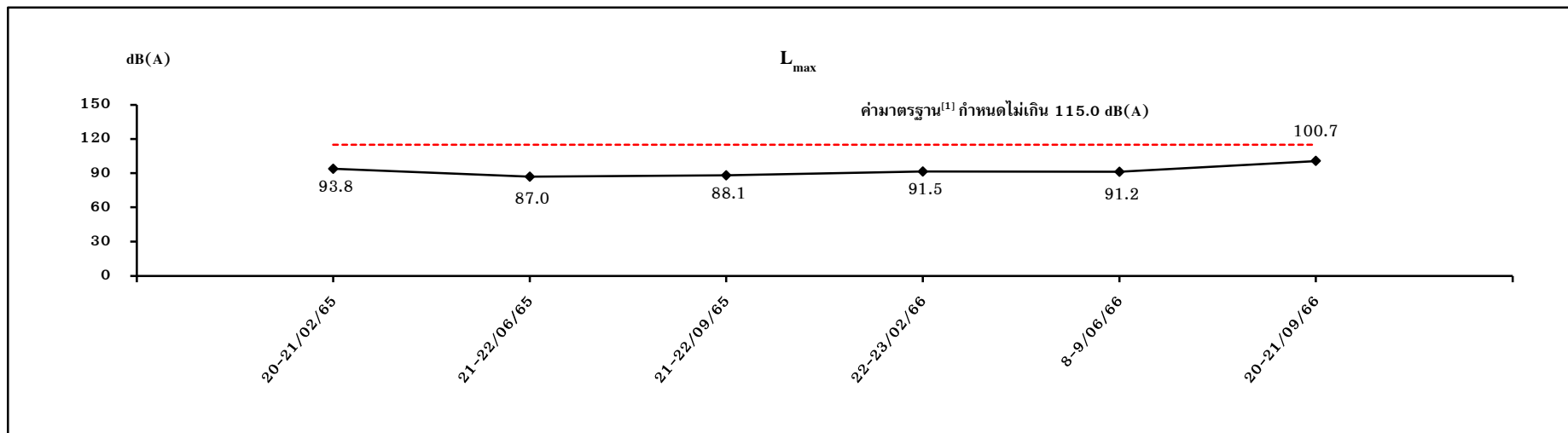
บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



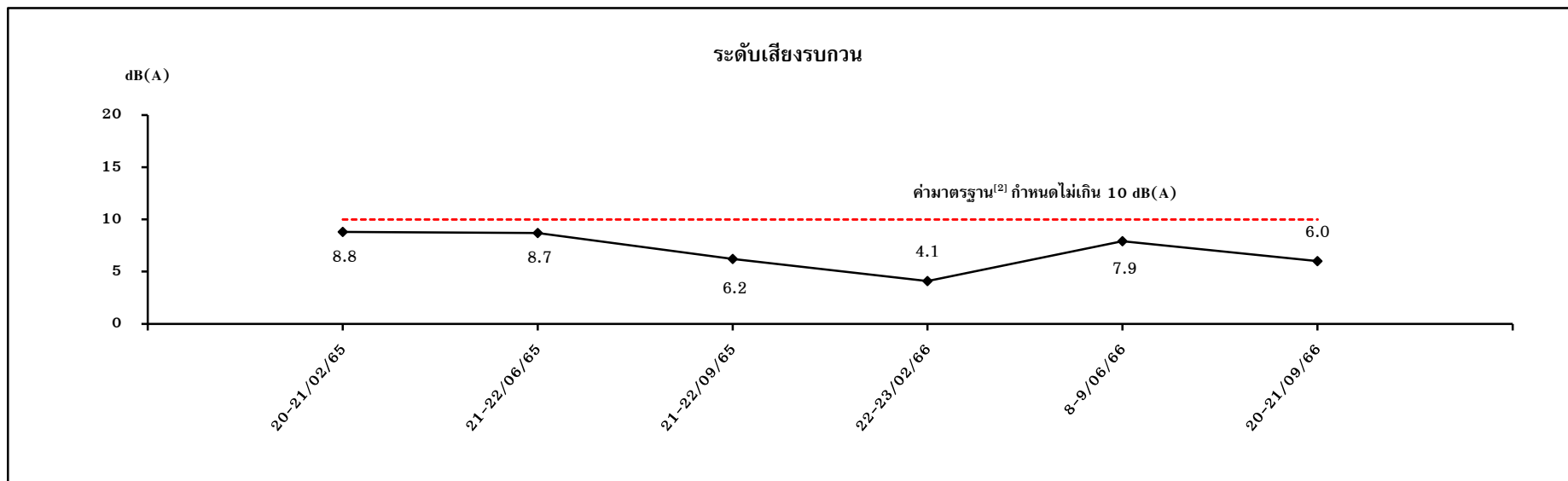
บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



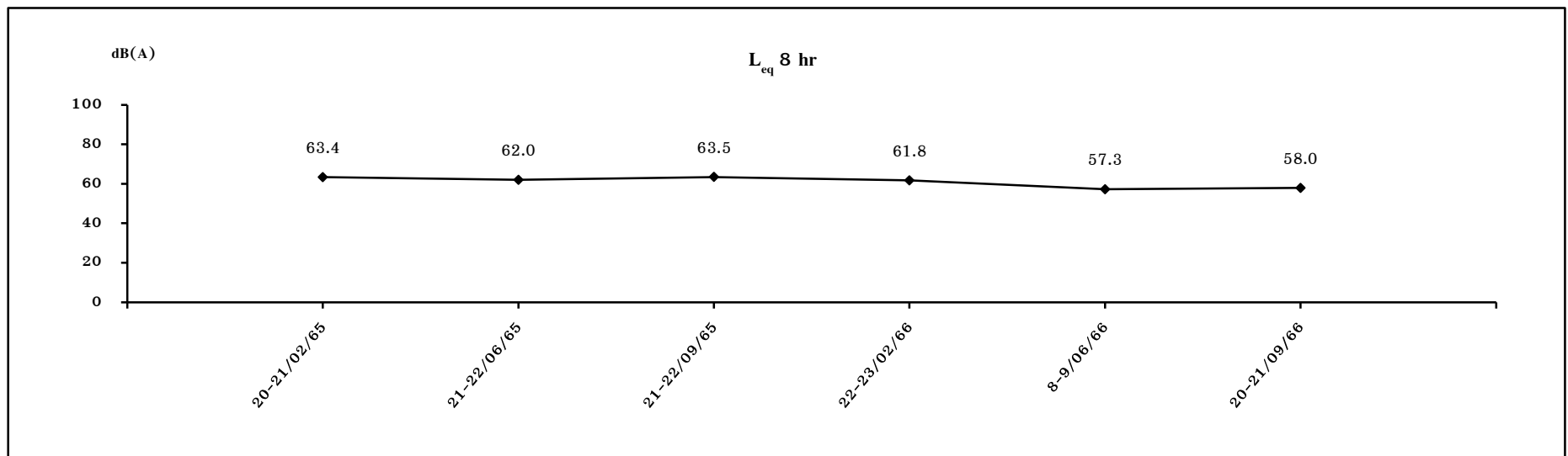
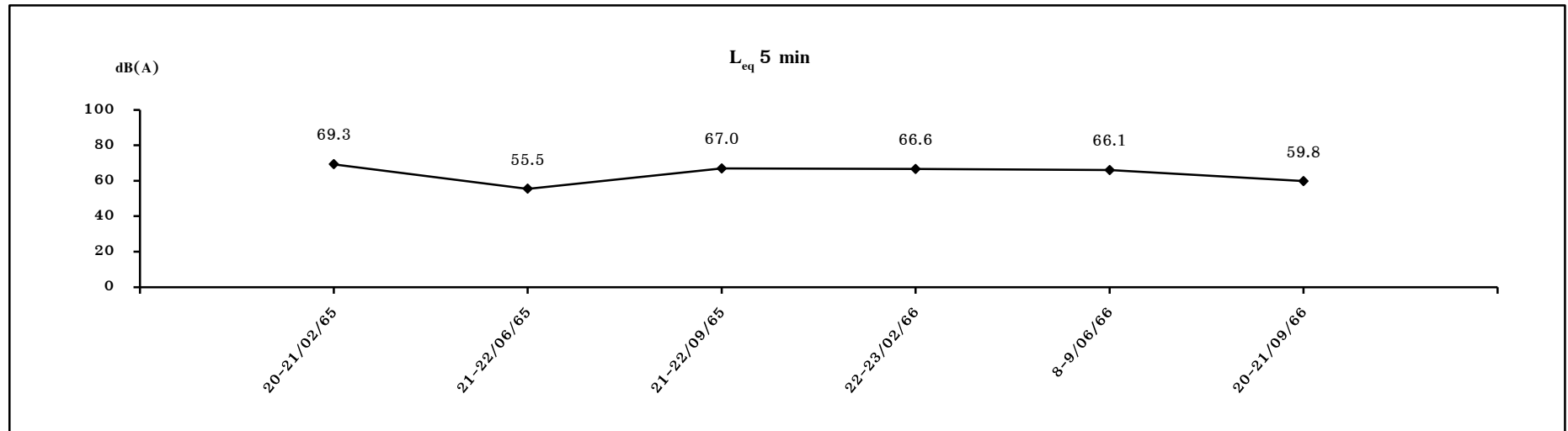
บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



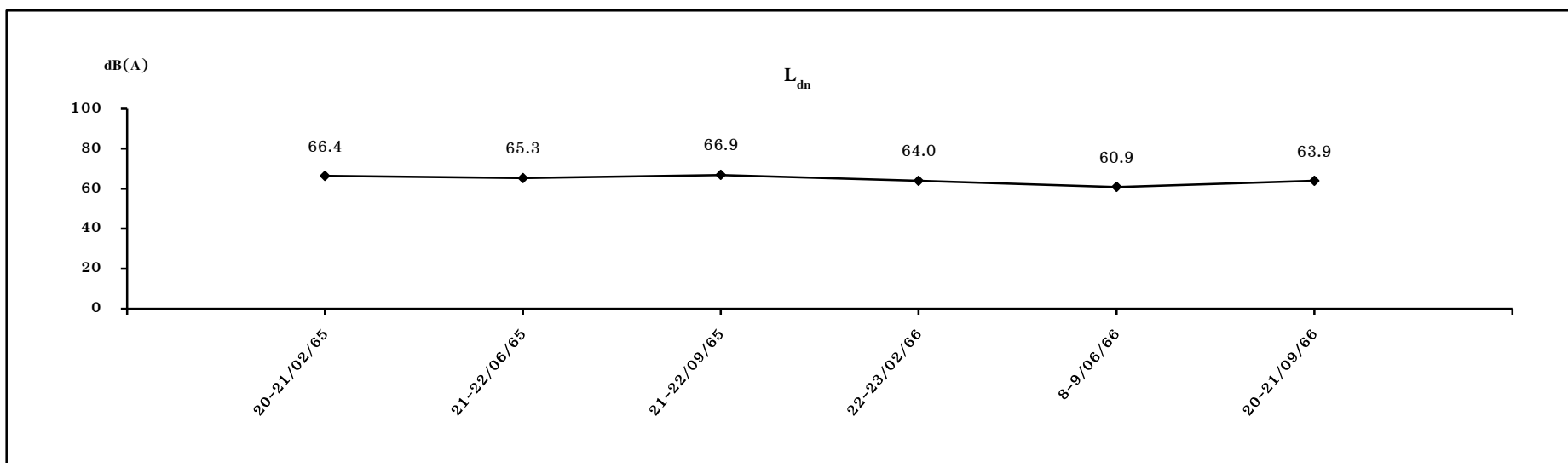
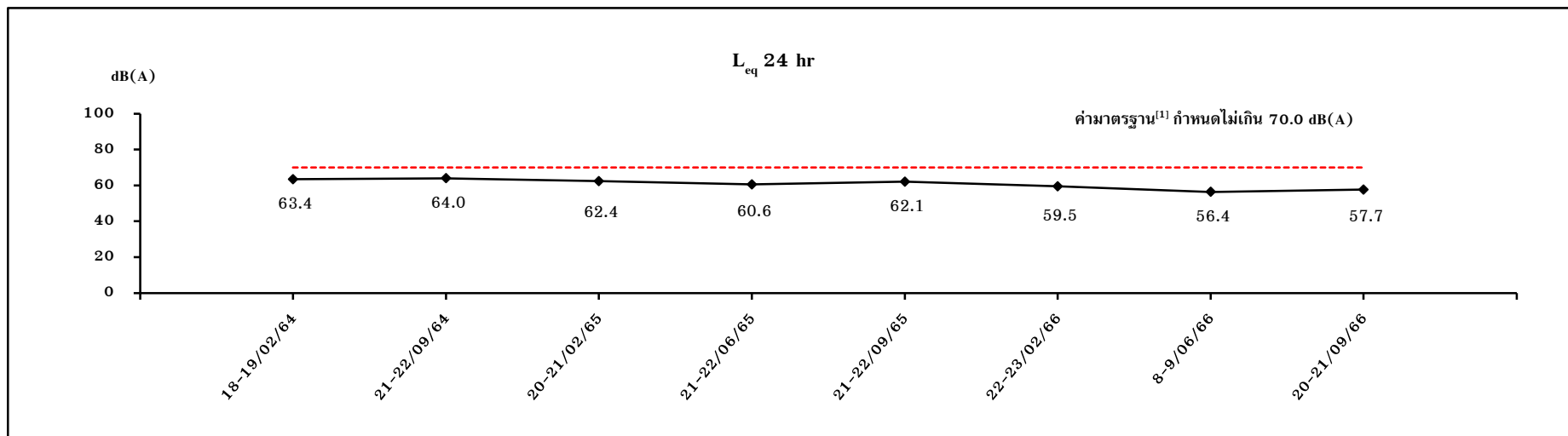
บริเวณริมรั้วข้างอาคารจัดเก็บขยะ (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



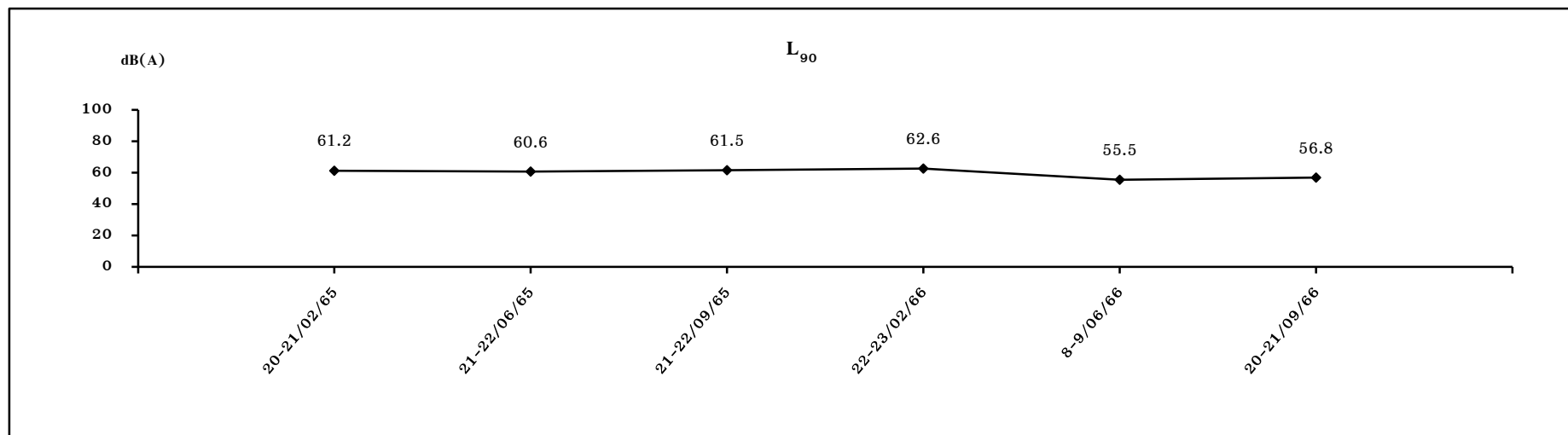
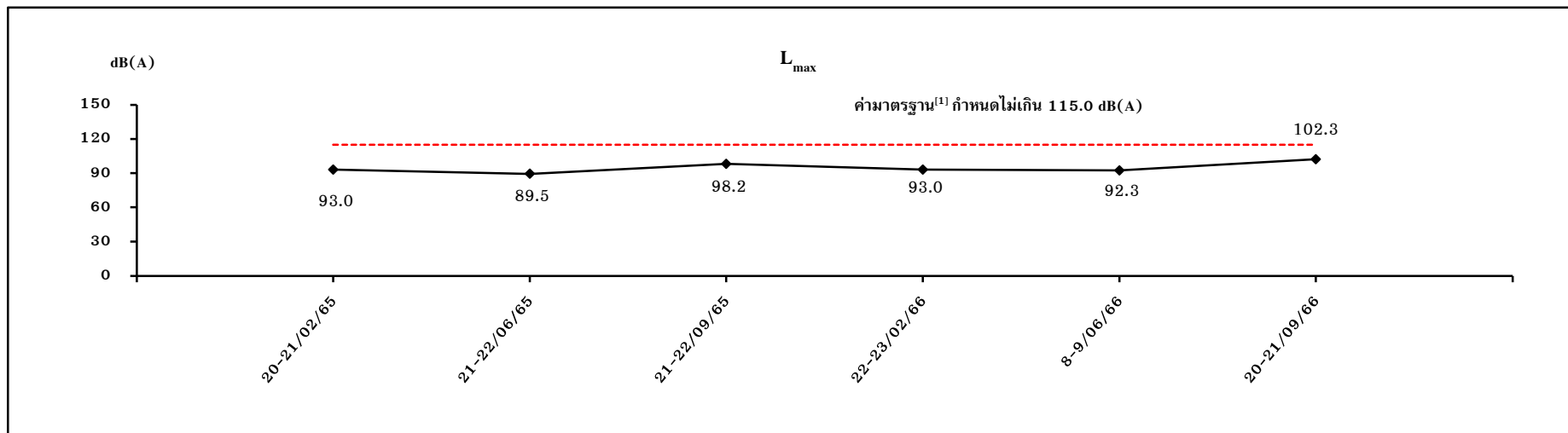
บริเวณ Coil Yard

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



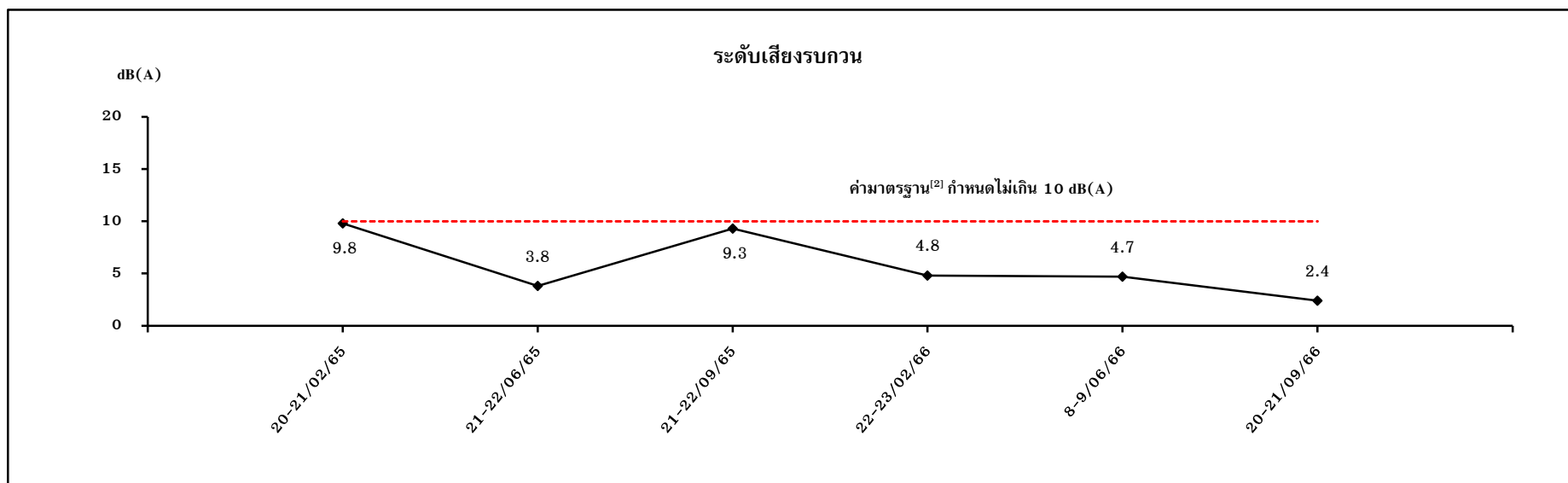
บริเวณ Coil Yard (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



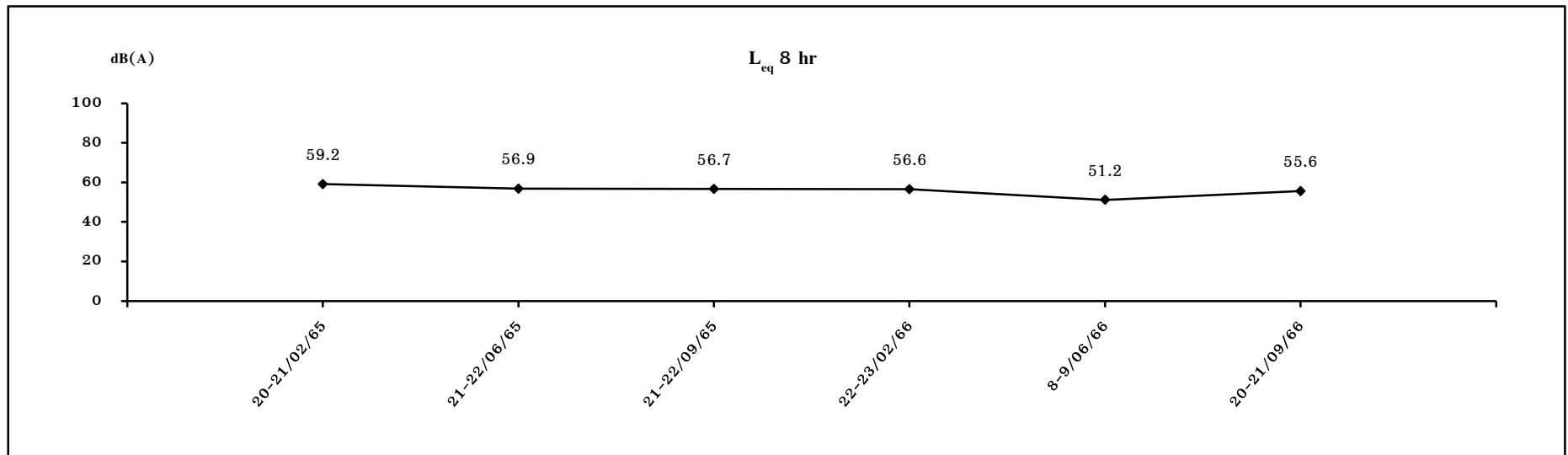
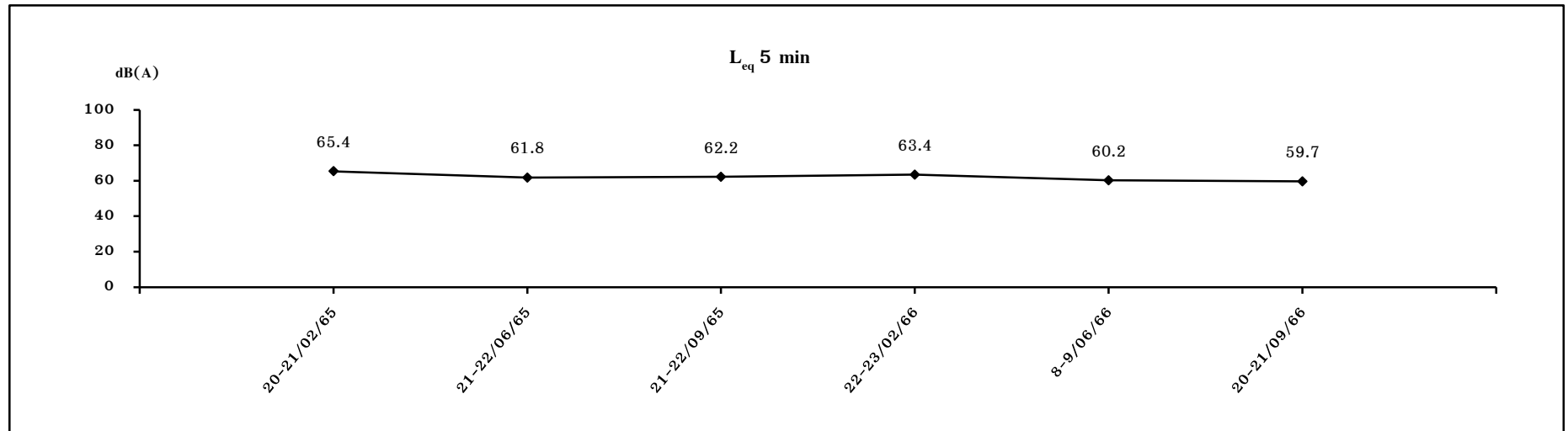
บริเวณ Coil Yard (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



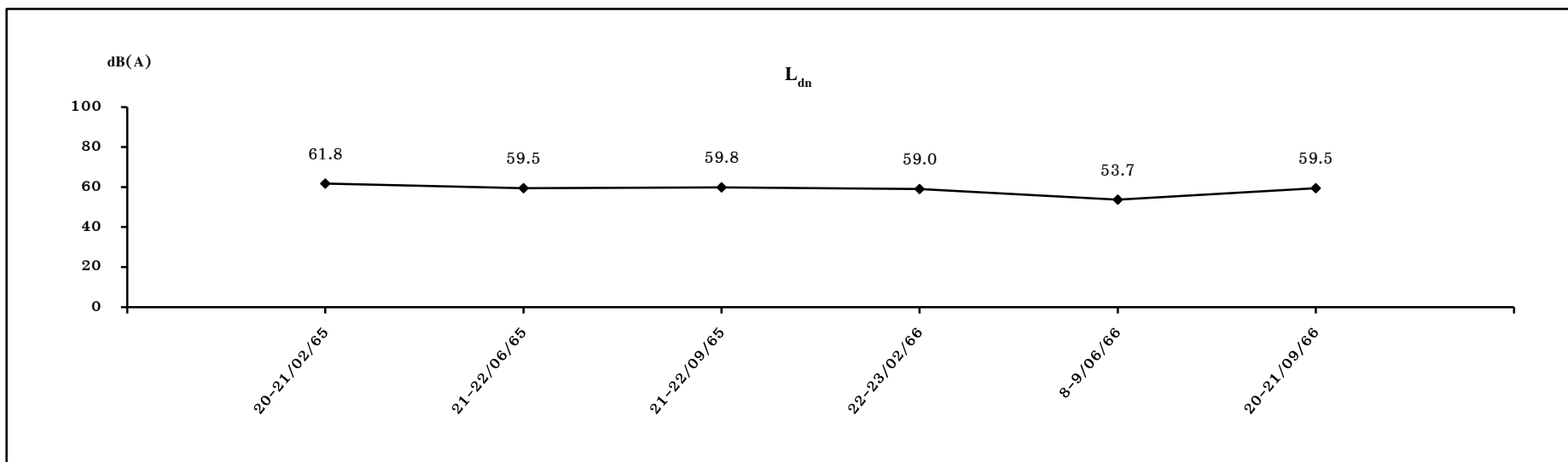
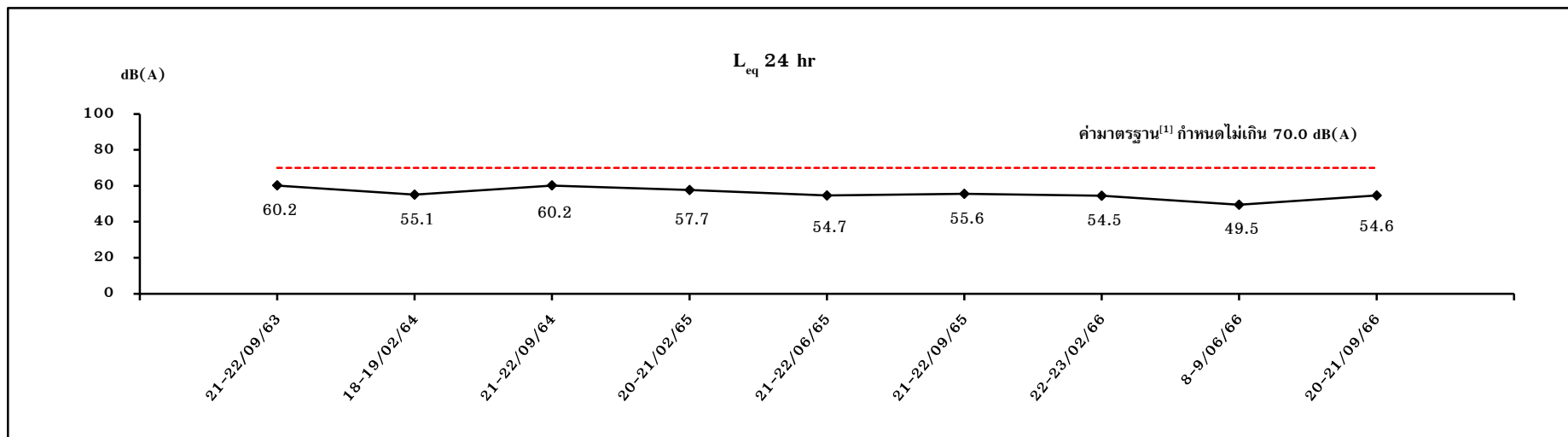
บริเวณ Coil Yard (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



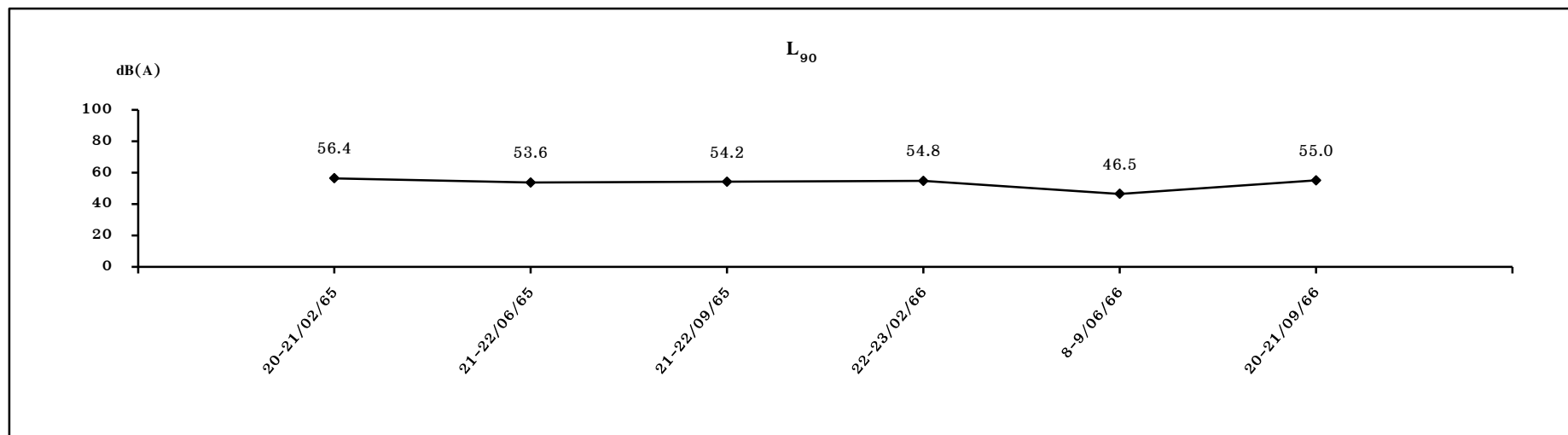
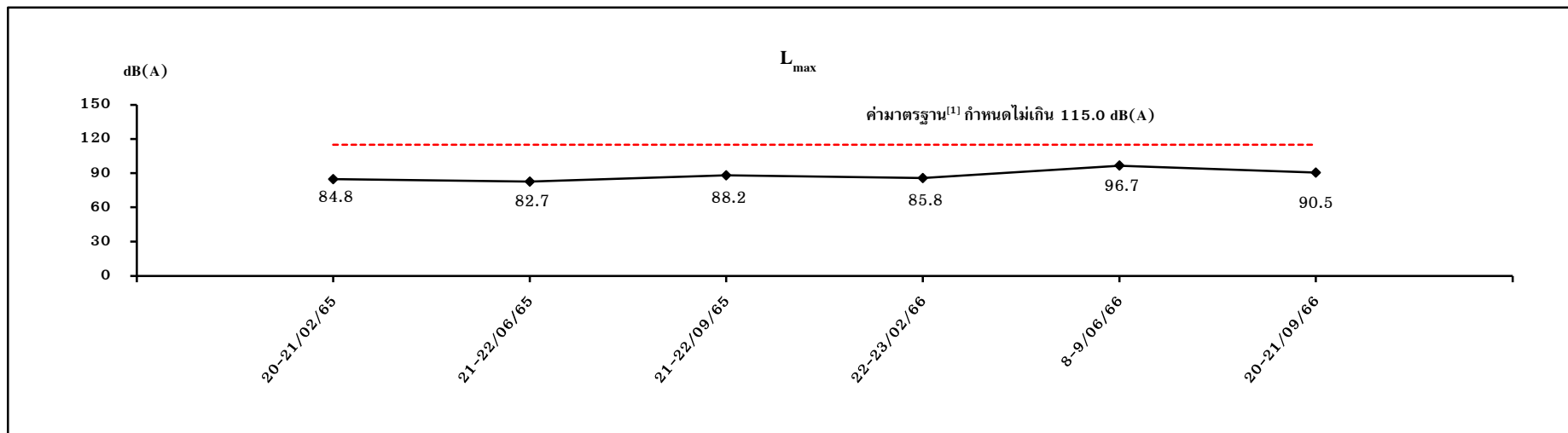
บริเวณทางเข้า TCS

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



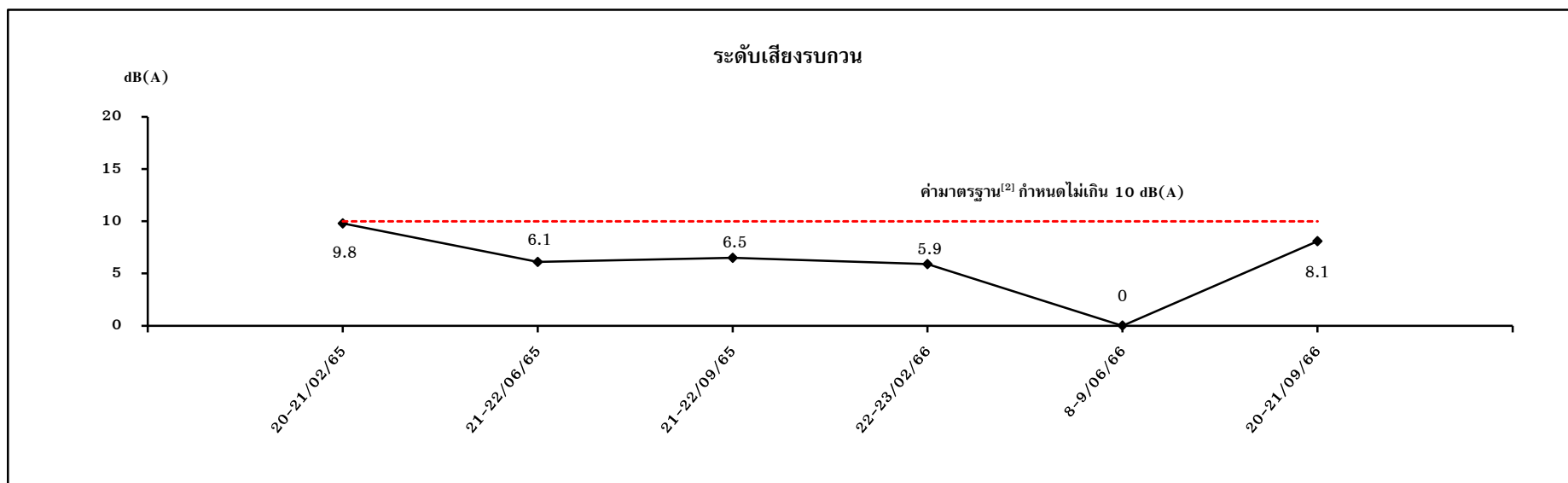
บริเวณทางเข้า TCS (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



บริเวณทางเข้า TCS (ต่อ)

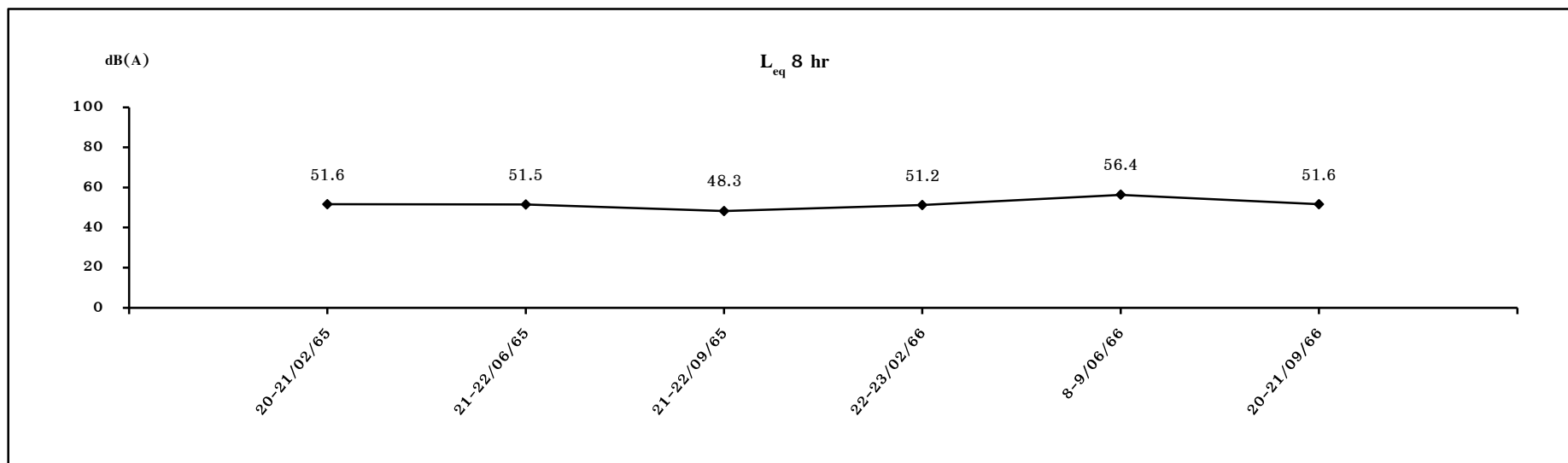
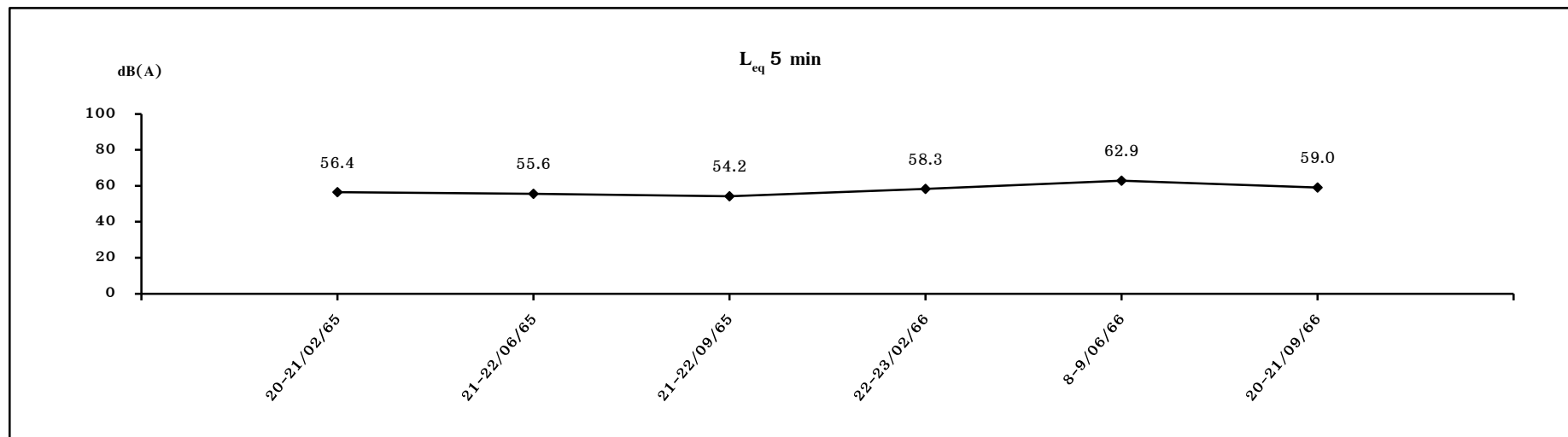
รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



บริเวณทางเข้า TCS (ต่อ)

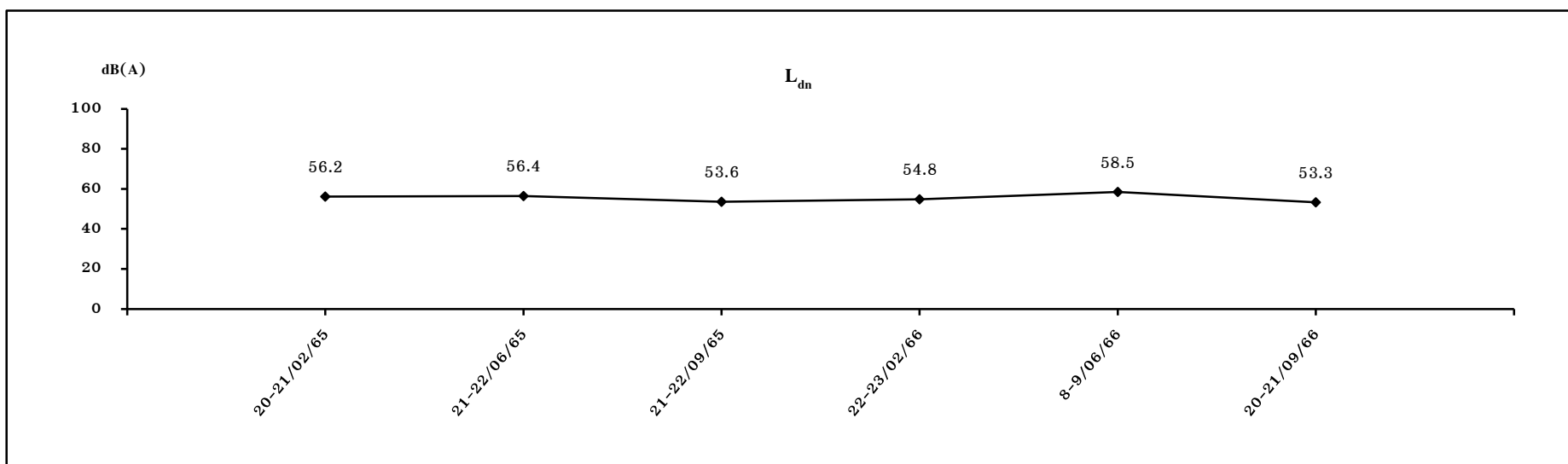
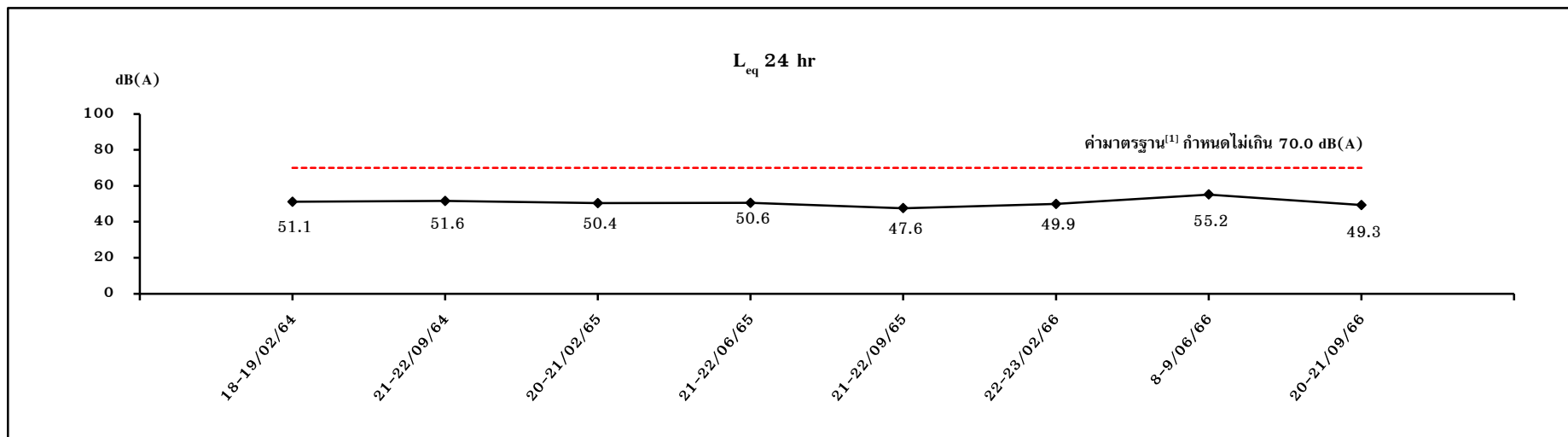
รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

3-100



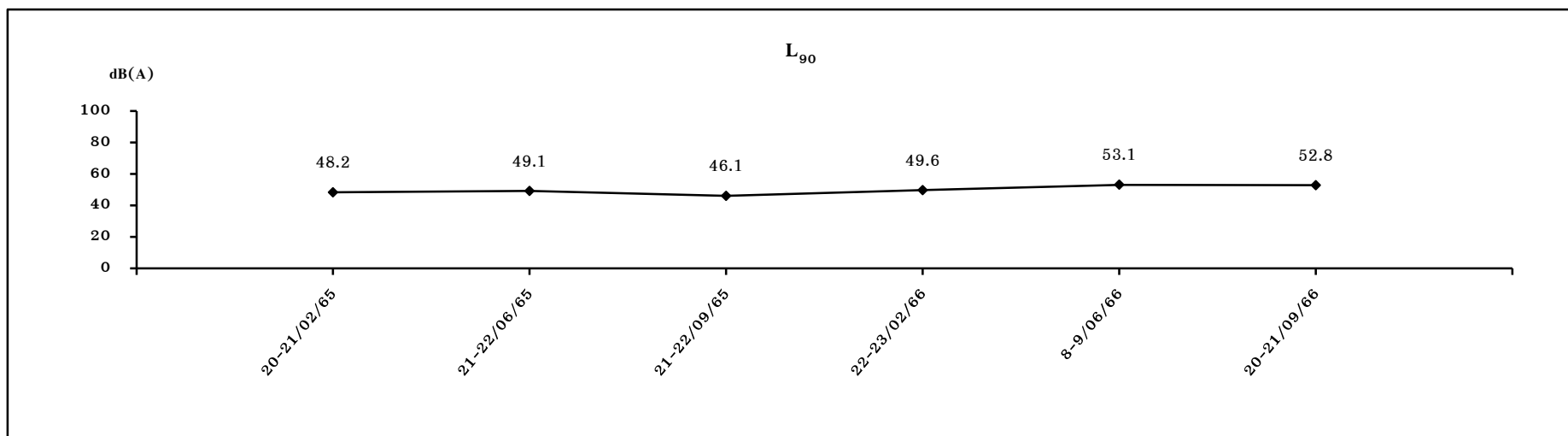
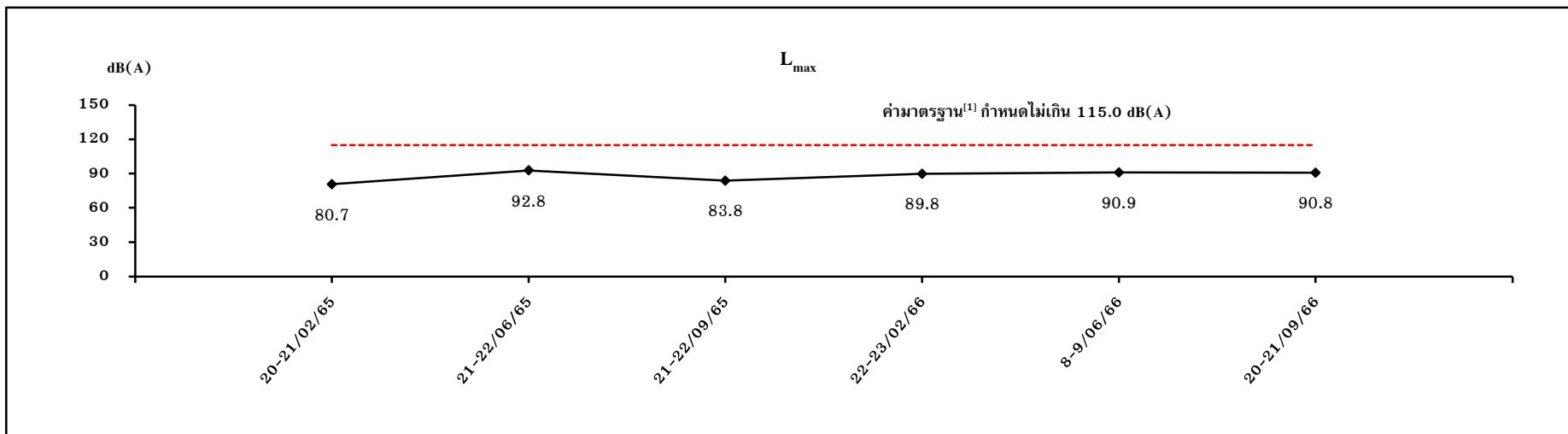
บริเวณถนนไป TCS

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



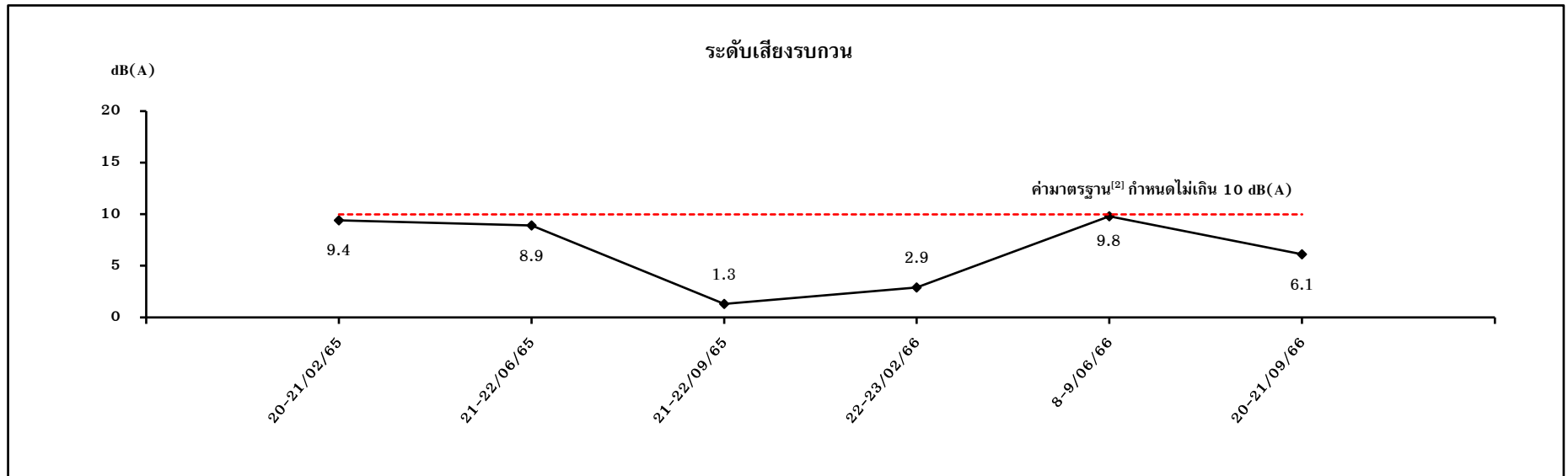
บริเวณถนนไป TCS (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



บริเวณถนนไป TCS (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)



บริเวณถนนไป TCS (ต่อ)

รูปที่ 3.2.9-2 (ต่อ)

3.2.10 คุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่บำบัดแล้ว

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่บำบัด
เดือนละ 1 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม
2566 ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารสำนักงาน และระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคาร
โรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน โดยมีดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์ ได้แก่ ได้แก่ pH, TSS, TDS, Grease & Oil, BOD₅,
COD และ Mn ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตาราง
ที่ 3.2.10-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.10-1

ตารางที่ 3.2.10-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่บำบัด

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภค บริโภคที่บำบัด			APHA, AWWA, WEF 24 th Edition, 2023
pH	Grab Sampling	Electrometric Method (4500-H ⁺ B.)	
BOD ₅	Grab Sampling	5 Day BOD Test (5210 B.) & Membrane Electrode Method (4500-O G.)	
COD	Grab Sampling	Closed Reflux, Titrimetric Method (5220 C.)	
Total Dissolved Solids (TDS)	Grab Sampling	Total Dissolved Solids Dried at 180 °C (2540 C.)	
Total Suspended Solids (TSS)	Grab Sampling	Total Suspended Solids at 103-105 °C (2540 D.)	
Grease & Oil	Grab Sampling	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method (5520 B.)	
Manganese (Mn)	Grab Sampling	Digestion, Inductively Coupled Plasma Method (3030 F. & 3120 B.)	

2) ผลการวิเคราะห์

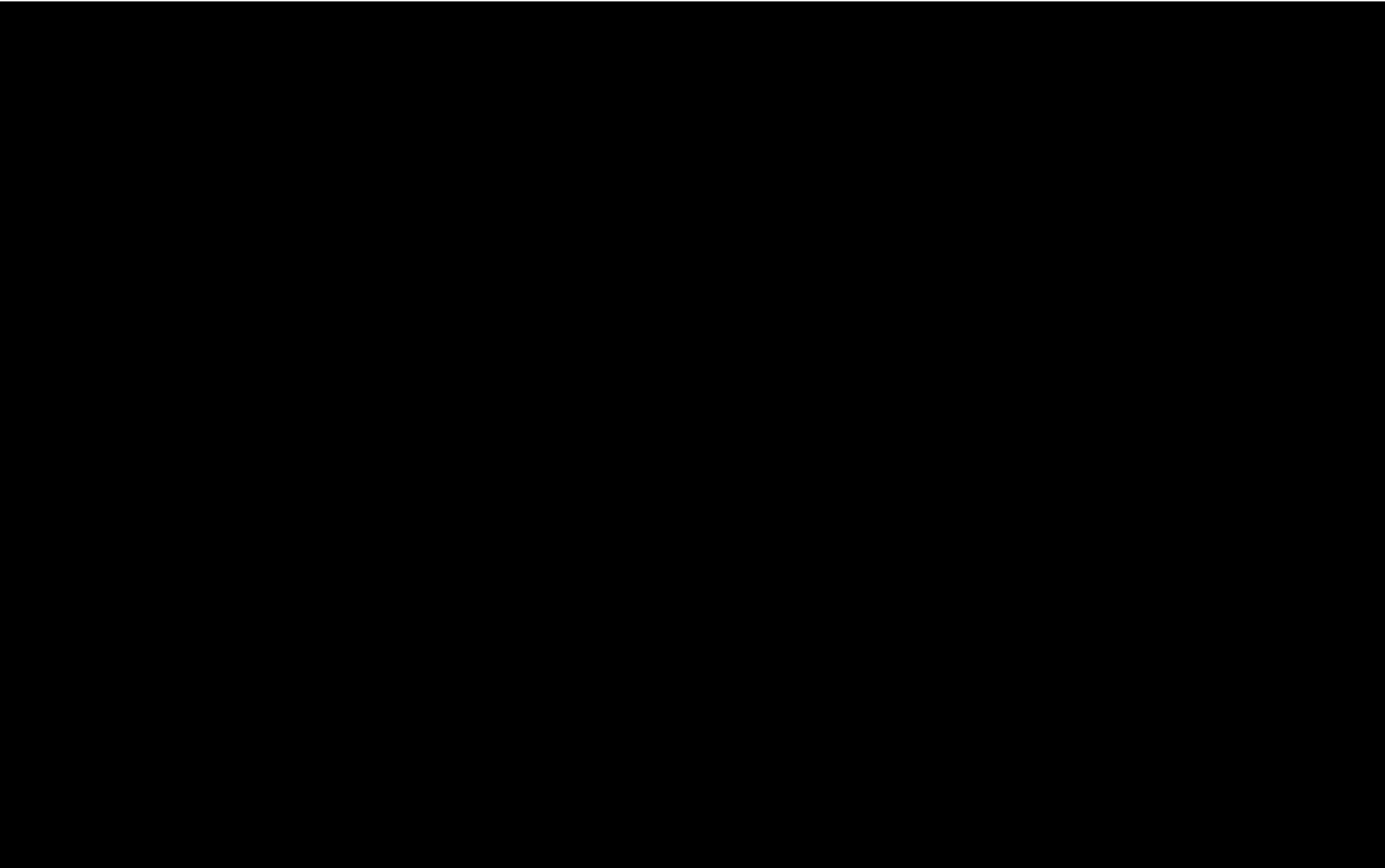
การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารสำนักงาน และระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.10-2

3) สรุปผลการวิเคราะห์

จากผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารสำนักงาน และระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 เมื่อนำผลการตรวจวิเคราะห์ที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด อย่างไรก็ตามน้ำทิ้งที่เกิดขึ้นเป็นน้ำจากการอุปโภคบริโภคของพนักงานเท่านั้น เมื่อผ่านการบำบัดแล้วจะนำไปรดน้ำต้นไม้และสนามหญ้าภายในโรงงาน โดยไม่มีการระบายออกนอกโครงการแต่อย่างใด (Zero Discharge)

4) สรุปผลการวิเคราะห์ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่บำบัดแล้ว ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 พบว่า ผลการวิเคราะห์ที่ผ่านมามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานี ดังตารางที่ 3.2.10-3 ถึงตารางที่ 3.2.10-4 และรูปที่ 3.2.10-2 ถึงรูปที่ 3.2.10-3



ตารางที่ 3.2.10-2 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภค

สถานี	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์						
		pH	BOD ₅ (mg/L)	COD (mg/L)	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	Mn (mg/L)	Grease & Oil (mg/L)
ระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารสำนักงาน (พิกัด 0558830E, 1240605N)	6 ก.ค. 66	7.11	5	32	376	3.6	0.052	<2
	22 ส.ค. 66	7.52	6	32	368	3.1	0.039	<2
	21 ก.ย. 66	7.56	2	25	308	3.2	0.031	<2
	17 ต.ค. 66	6.87	4	31	304	6.4	0.039	<2
	17 พ.ย. 66	6.91	3	25	254	5.0	0.018	<2
	18 ธ.ค. 66	7.46	2	32	232	5.3	0.048	<2
ระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคาร โรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (พิกัด 0558972E, 1241401N)	6 ก.ค. 66	6.56	6	64	716	3.2	0.223	<2
	22 ส.ค. 66	6.17	6	44	654	7.1	0.194	<2
	21 ก.ย. 66	6.12	3	51	436	6.0	0.135	<2
	17 ต.ค. 66	6.56	3	38	524	13.8	0.075	<2
	17 พ.ย. 66	7.17	5	32	220	4.2	0.043	<2
	18 ธ.ค. 66	8.20	6	51	500	7.5	0.075	<2
	ค่ามาตรฐาน	5.5-9.0	ไม่เกิน 20	ไม่เกิน 120	ไม่เกิน 3,000	ไม่เกิน 50	ไม่เกิน 5.0	ไม่เกิน 5

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด
ผู้เก็บตัวอย่าง นายฉลิมุติ เพ็ชรนิคม/นายอดุลย์ แดงกล่อม
ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวเบญจวรรณ สรรพวงศ์
เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

**ตารางที่ 3.2.10-3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทั้งจากการอุปโภคบริโภคที่บำบัดแล้ว
บริเวณระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารสำนักงาน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566**

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์						
	pH	BOD ₅ (mg/L)	COD (mg/L)	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	Mn (mg/L)	Grease & Oil (mg/L)
19 ก.พ. 64	7.04	3	26	368	14.8	0.039	<2
19 ก.ย. 64	7.30	5	38	258	6.6	0.056	<2
20 ม.ค. 65	7.30	2	22	364	14.4	0.025	<2
21 ก.พ. 65	7.28	2	22	218	12.6	0.018	<2
09 มี.ค. 65	7.07	5	95	194	2.0	0.011	<2
19 เม.ย. 65	7.19	2	20	404	2.4	0.007	<2
27 พ.ค. 65	6.11	2	51	436	12.2	0.080	<2
22 มิ.ย. 65	6.67	3	54	412	2.5	0.013	<2
20 ก.ค. 65	6.74	3	31	358	2.9	0.016	<2
31 ส.ค. 65	6.86	9	63	474	15.3	0.045	<2
19 ก.ย. 65	6.96	7	64	340	6.3	0.012	<2
26 ต.ค. 65	7.32	3	<20	168	3.1	0.014	<2
25 พ.ย. 65	7.20	3	25	282	2.0	0.036	<2
7 ธ.ค. 65	6.54	2	22	124	5.5	0.032	<2
12 ม.ค. 66	7.22	<2	<20	312	4.0	0.014	<2
23 ก.พ. 66	7.42	2	<20	454	3.9	0.014	<2
29 มี.ค. 66	7.43	3	25	406	2.2	0.022	<2
20 เม.ย. 66	7.09	7	57	448	8.0	0.044	<2
27 พ.ค. 66	6.97	4	44	340	4.2	0.035	<2
9 มิ.ย. 66	7.23	4	38	336	6.7	0.062	<2
6 ก.ค. 66	7.11	5	32	376	3.6	0.052	<2
22 ส.ค. 66	7.52	6	32	368	3.1	0.039	<2
21 ก.ย. 66	7.56	2	25	308	3.2	0.031	<2
17 ต.ค. 66	6.87	4	31	304	6.4	0.039	<2
17 พ.ย. 66	6.91	3	25	254	5.0	0.018	<2
18 ธ.ค. 66	7.46	2	32	232	5.3	0.048	<2
ค่ามาตรฐาน	5.5-9.0	ไม่เกิน 20	ไม่เกิน 120	ไม่เกิน 3,000	ไม่เกิน 50	ไม่เกิน 5.0	ไม่เกิน 5

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

หมายเหตุ : ปี 2565 เพิ่มความถี่เป็น 1 ครั้ง/เดือน ตามมาตรการโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ครั้งที่ 1))

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวิเคราะห์โดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

**ตารางที่ 3.2.10-4 สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่บำบัดแล้ว
บริเวณระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566**

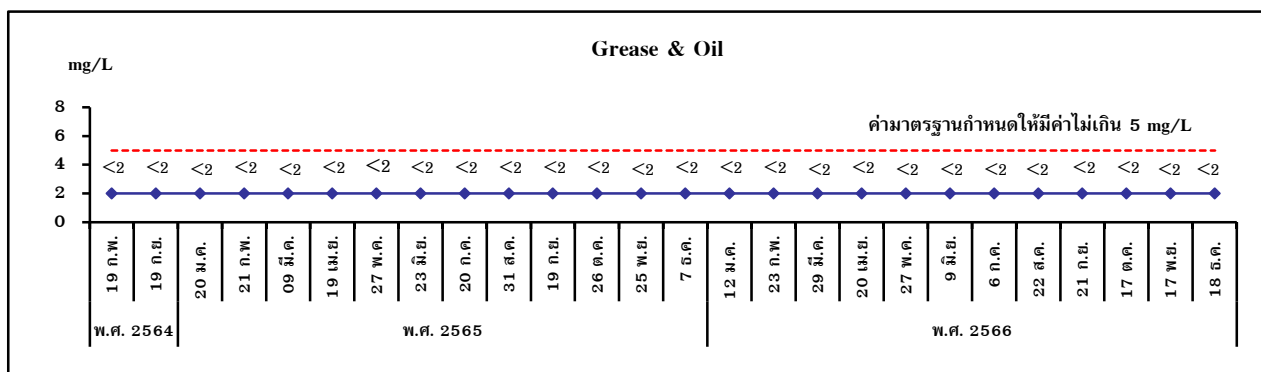
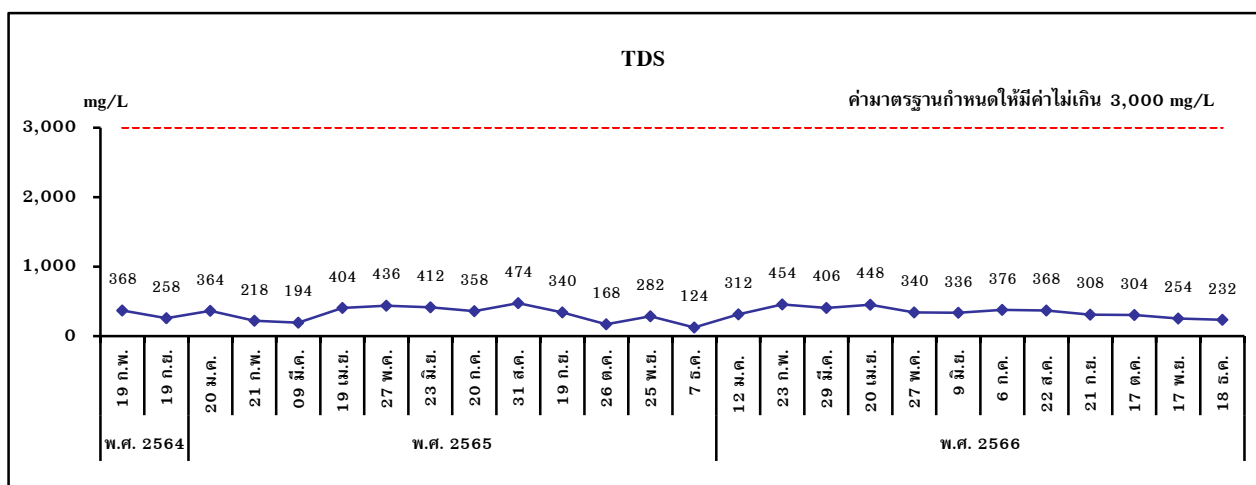
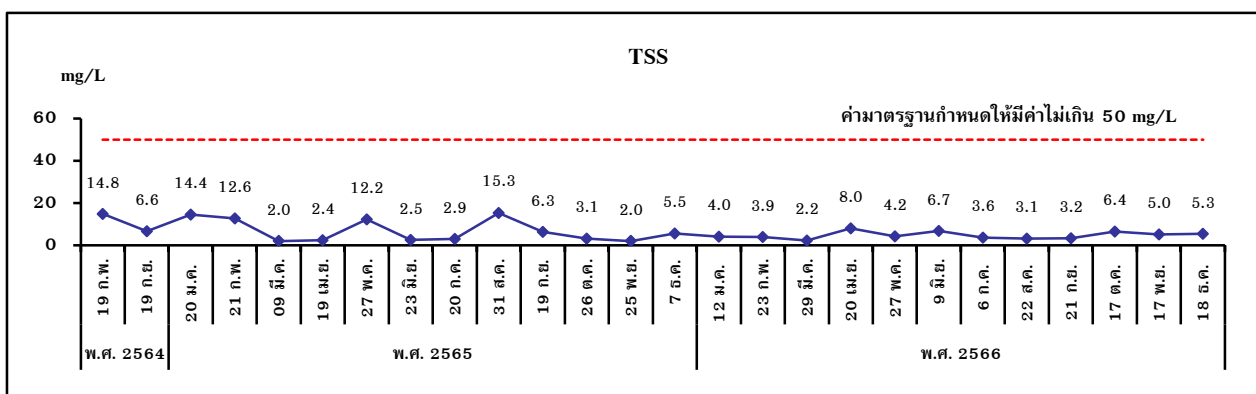
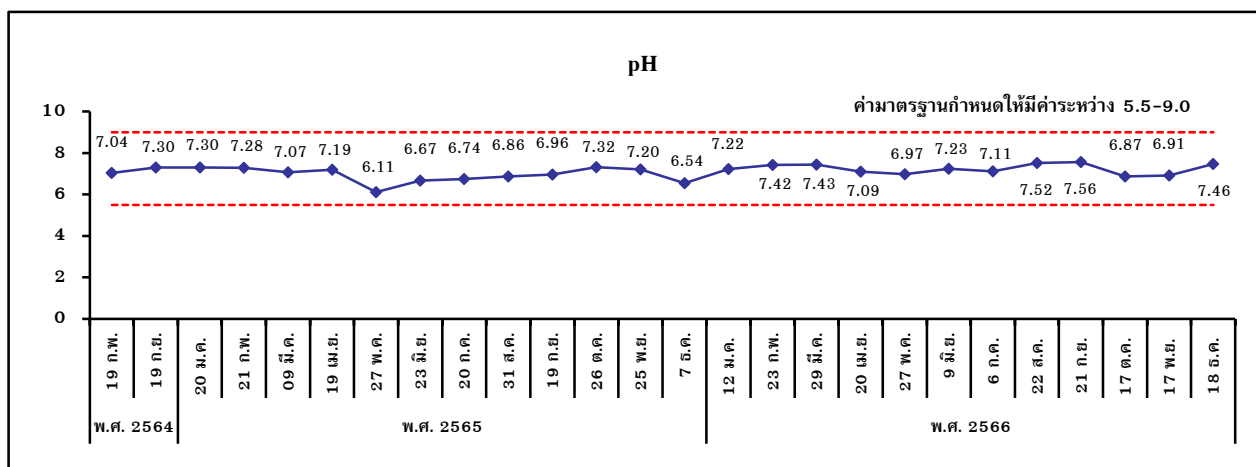
วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์						
	pH	BOD ₅ (mg/L)	COD (mg/L)	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	Mn (mg/L)	Grease & Oil (mg/L)
19 ก.พ. 64	6.87	14	51	422	15.7	0.035	<2
19 ก.ย. 64	7.82	14	68	332	6.0	0.049	<2
20 ม.ค. 65	6.53	4	35	526	9.0	0.074	<2
21 ก.พ. 65	6.02	5	28	346	6.6	0.082	<2
09 มี.ค. 65	6.95	3	35	356	4.2	0.055	<2
19 เม.ย. 65	7.75	7	57	316	6.0	0.060	<2
27 พ.ค. 65	6.01	2	80	496	4.0	0.064	<2
22 มิ.ย. 65	7.02	4	60	180	2.5	0.035	<2
20 ก.ค. 65	6.38	2	31	436	9.8	0.102	<2
ส.ค. 65*	-	-	-	-	-	-	-
19 ก.ย. 65	7.36	5	81	650	8.2	0.020	<2
26 ต.ค. 65	7.66	4	20	254	6.0	0.036	<2
25 พ.ย. 65	5.75	4	20	376	6.2	0.181	<2
7 ธ.ค. 65	6.98	2	25	248	4.7	0.040	<2
12 ม.ค. 66	6.04	<2	<20	394	3.4	0.064	<2
23 ก.พ. 66	7.10	7	51	432	9.5	0.103	<2
29 มี.ค. 66	6.46	2	<20	654	3.2	0.321	<2
20 เม.ย. 66	6.54	5	63	642	2.4	0.225	<2
27 พ.ค. 66	7.07	6	54	770	5.1	0.138	<2
9 มิ.ย. 66	6.95	6	65	828	10.7	0.080	<2
6 ก.ค. 66	6.56	6	64	716	3.2	0.223	<2
22 ส.ค. 66	6.17	6	44	654	7.1	0.194	<2
21 ก.ย. 66	6.12	3	51	436	6.0	0.135	<2
17 ต.ค. 66	6.56	3	38	524	13.8	0.075	<2
17 พ.ย. 66	7.17	5	32	220	4.2	0.043	<2
18 ธ.ค. 66	8.20	6	51	500	7.5	0.075	<2
ค่ามาตรฐาน	5.5-9.0	ไม่เกิน 20	ไม่เกิน 120	ไม่เกิน 3,000	ไม่เกิน 50	ไม่เกิน 5.0	ไม่เกิน 5

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

หมายเหตุ : ปี 2565 เพิ่มความถี่เป็น 1 ครั้ง/เดือน ตามมาตรการโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ครั้งที่ 1))
: * คือ ช่วงเดือนสิงหาคม 2565 ไม่สามารถดำเนินการเก็บตัวอย่างได้ เนื่องจากอยู่ในช่วงปรับปรุงระบบ

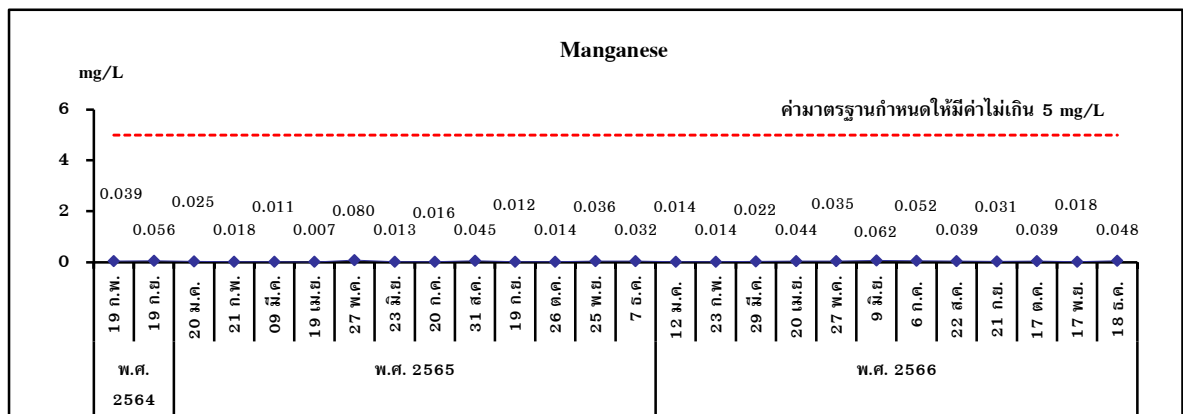
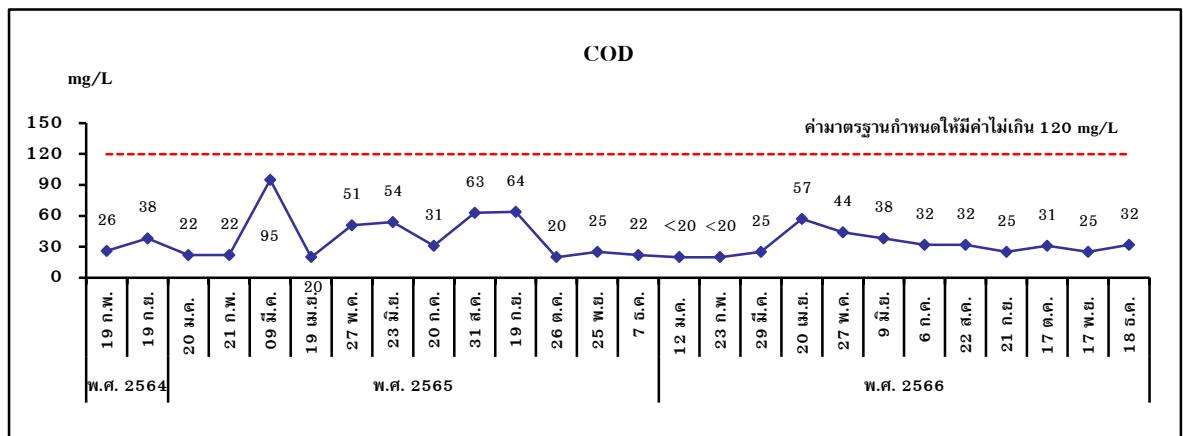
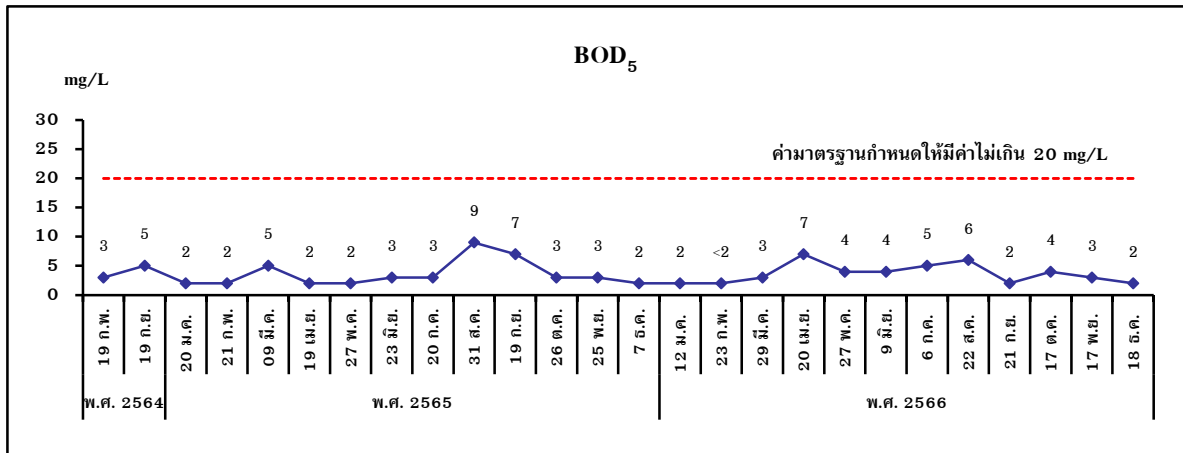
ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

ปี 2564-2566 ตรวจวิเคราะห์โดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

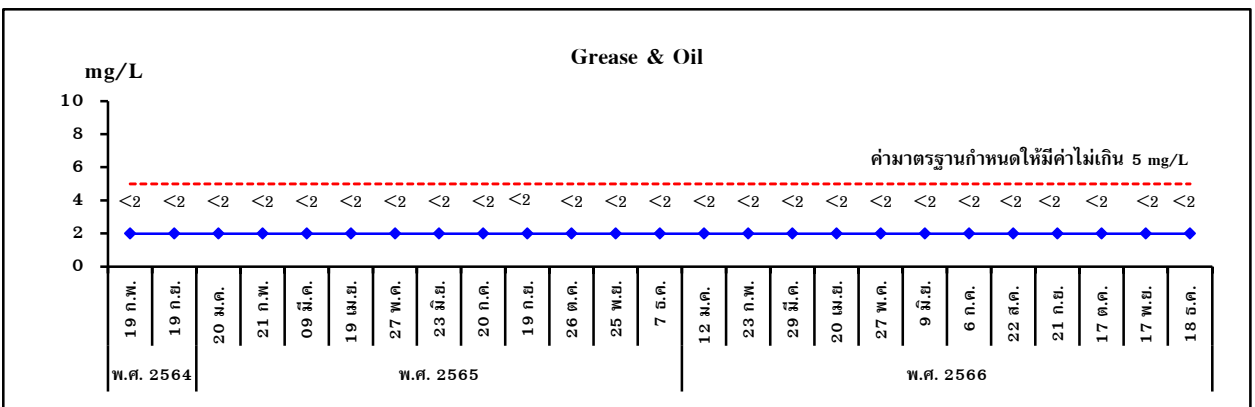
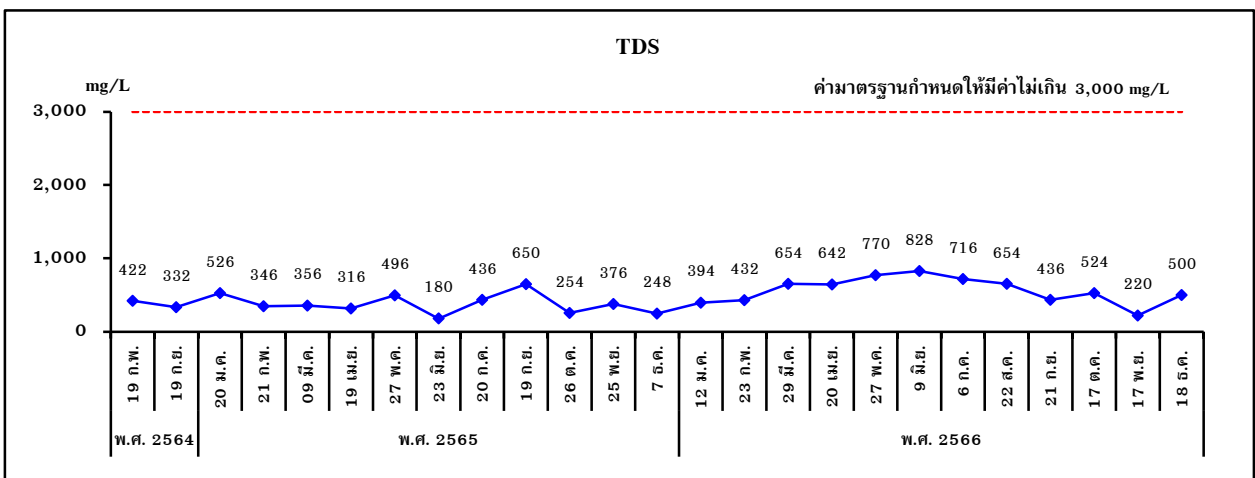
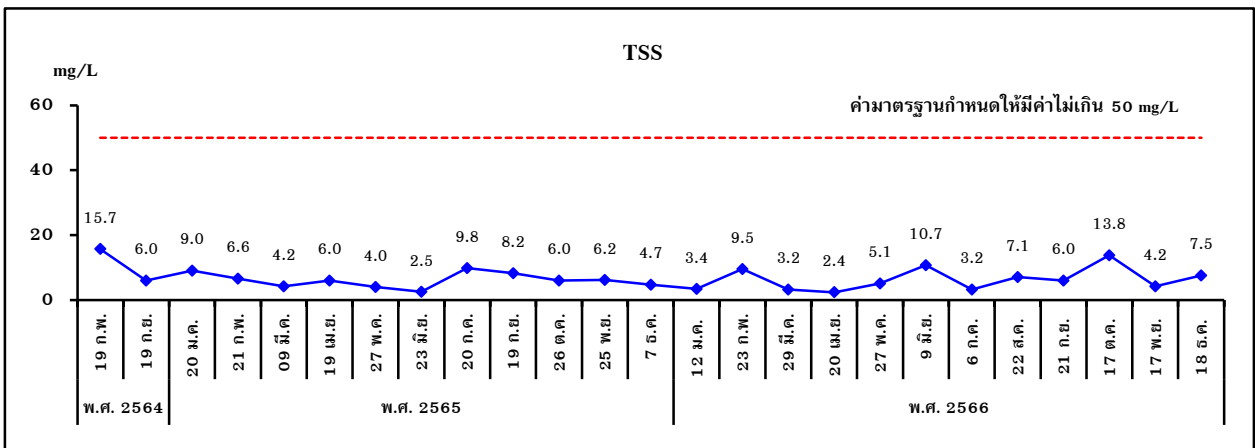
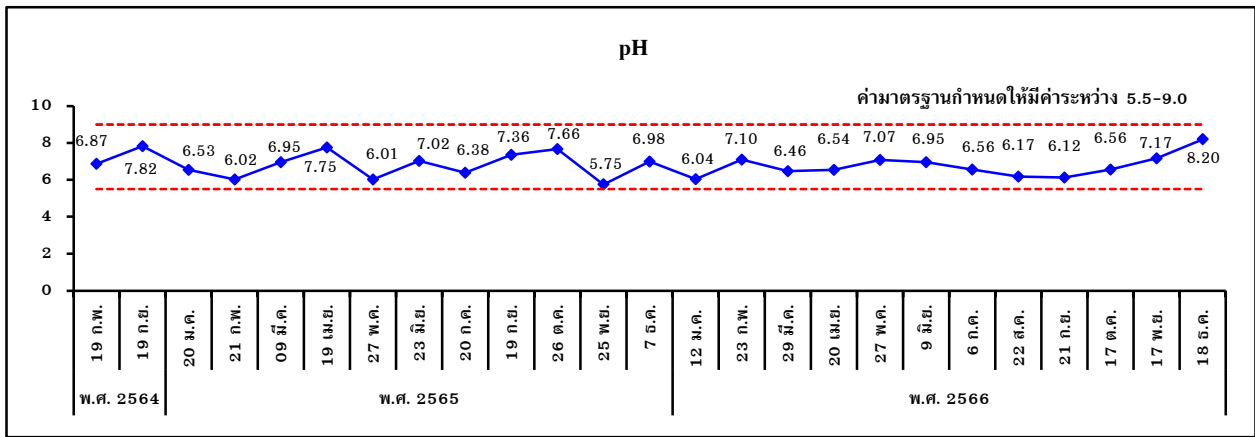


รูปที่ 3.2.10-2 สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่บำบัดแล้ว

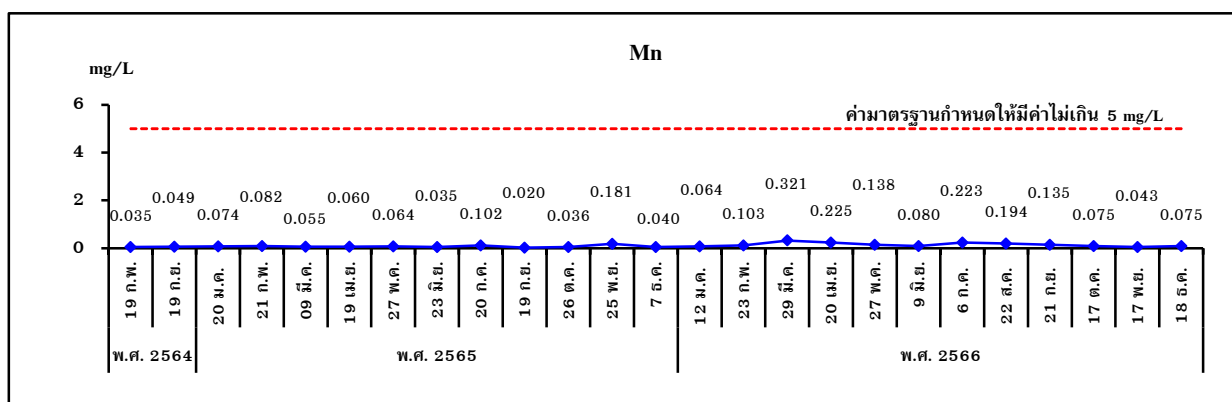
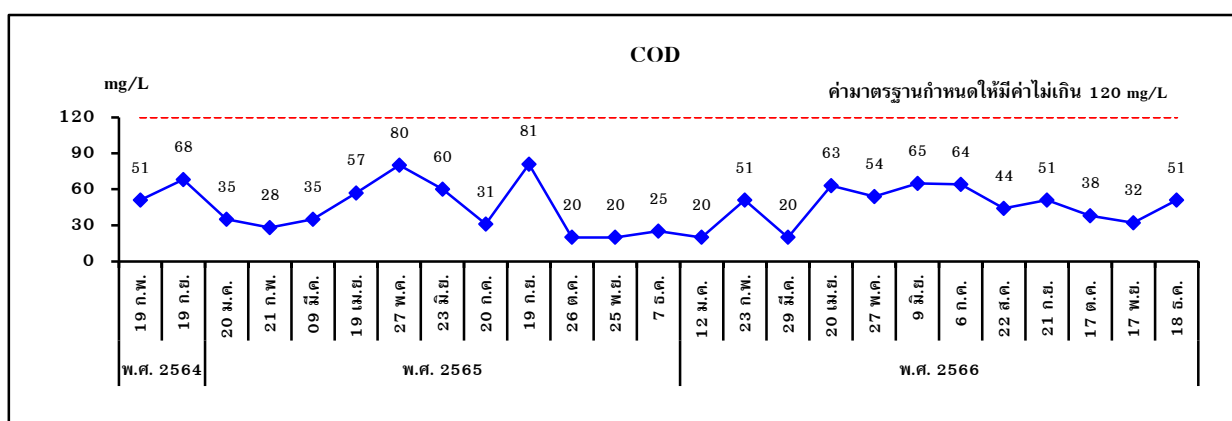
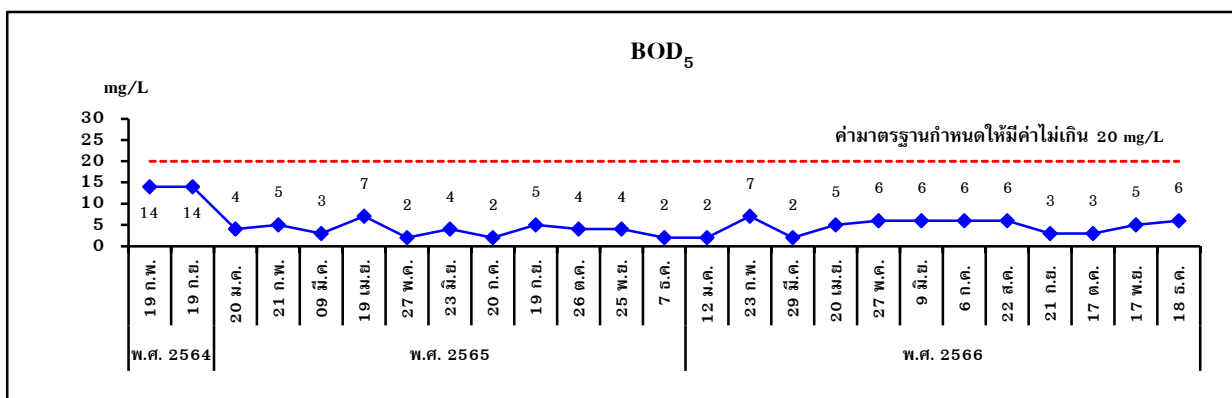
บริเวณระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารสำนักงาน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



รูปที่ 3.2.10-2 (ต่อ)



รูปที่ 3.2.10-3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งจากการอุปโภคบริโภคที่บำบัดแล้ว
บริเวณระบบบำบัดน้ำเสียที่อาคารโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



รูปที่ 3.2.10-3 (ต่อ)

3.2.11 คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร ของ Pickling Oil Plant

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร ของ Pickling Oil Plant โดยตรวจวิเคราะห์เดือนละ 1 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร ของ Pickling Oil Plant ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้ง โดยมีดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์ ได้แก่ pH, TSS, TDS และ Total Iron ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.11-1 สำหรับภาพการตรวจวัดดังภาพที่ 3.2.11-1

ตารางที่ 3.2.11-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลบ.ม. ของ Pickling Oil Plant

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลบ.ม. ของ Pickling Oil Plant			
pH	Grab Sampling	Electrometric Method (4500-H ⁺ B.)	APHA, AWWA, WEF 24 th Edition, 2023
Total Dissolved Solids (TDS)	Grab Sampling	Total Dissolved Solids Dried at 180 °C (2540 C.)	
Total Suspended Solids (TSS)	Grab Sampling	Total Suspended Solids at 103-105 °C (2540 D.)	
Total Iron (Fe)	Grab Sampling	Digestion, Inductively Coupled Plasma Method (3030 F. & 3120 B.)	

2) ผลการวิเคราะห์

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร ของ Pickling Oil Plant มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.11-2

3) สรุปผลการวิเคราะห์

จากผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร ของ Pickling Oil Plant ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 เมื่อนำผลการตรวจวิเคราะห์ที่ได้มาเปรียบเทียบกับตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด สำหรับค่า Total Iron ปัจจุบันมาตรฐานดังกล่าวไม่ได้กำหนดค่าไว้เพื่อควบคุม อย่างไรก็ตามน้ำทิ้งที่เกิดขึ้นเมื่อผ่านการบำบัดแล้ว จะนำกลับไปล้างถนนภายในโรงงาน โดยไม่มีการระบายออกนอกโครงการแต่อย่างใด (Zero Discharge)

4) สรุปผลการวิเคราะห์ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร ของ Pickling Oil Plant ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 พบว่า ผลการตรวจวัดที่ผ่านมามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกครั้ง ที่ทำการตรวจวิเคราะห์ ดังตารางที่ 3.2.11-3 และรูปที่ 3.2.11-1



ภาพที่ 3.2.11-1 แสดงการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร
ของ Pickling Oil Plant (PO Pond)

ตารางที่ 3.2.11-2 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อกัก 3,000 ลูกบาศก์เมตร
ของ Pickling Oil Plant (พิกัด 0559177E, 1241972N)

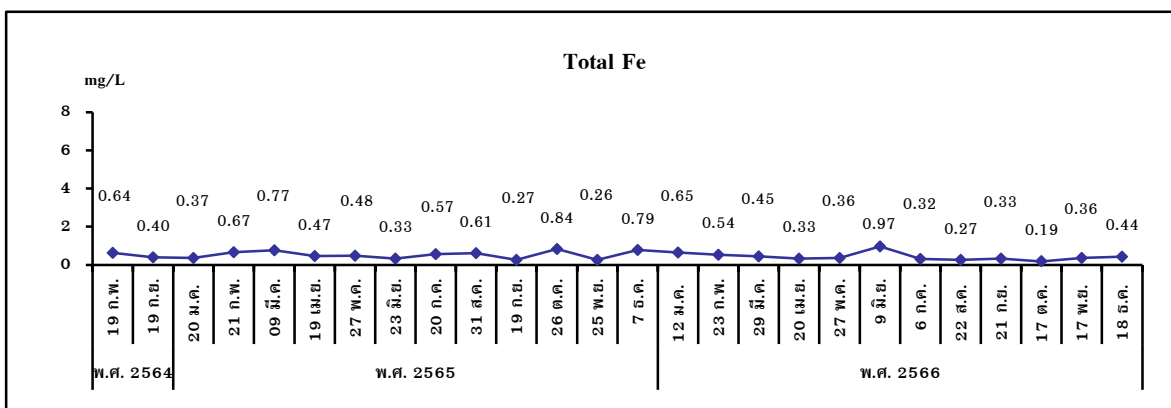
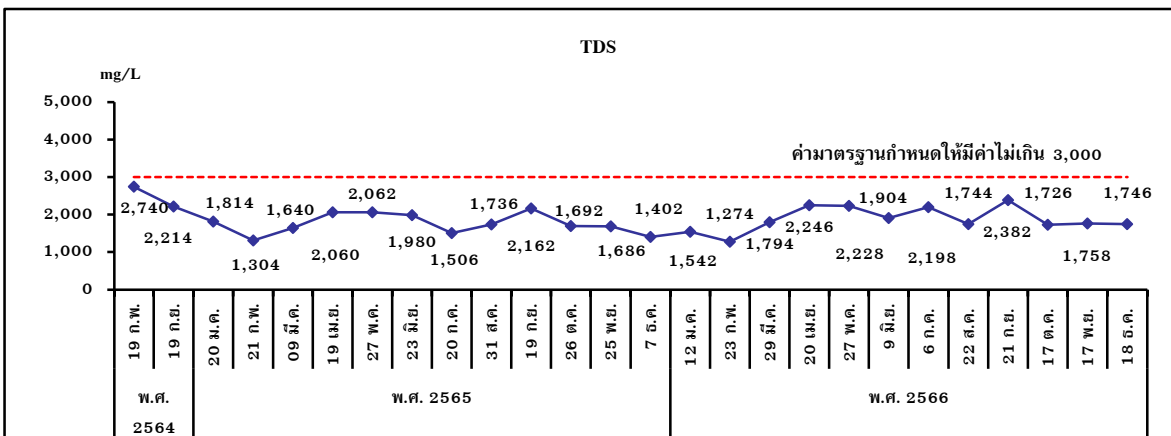
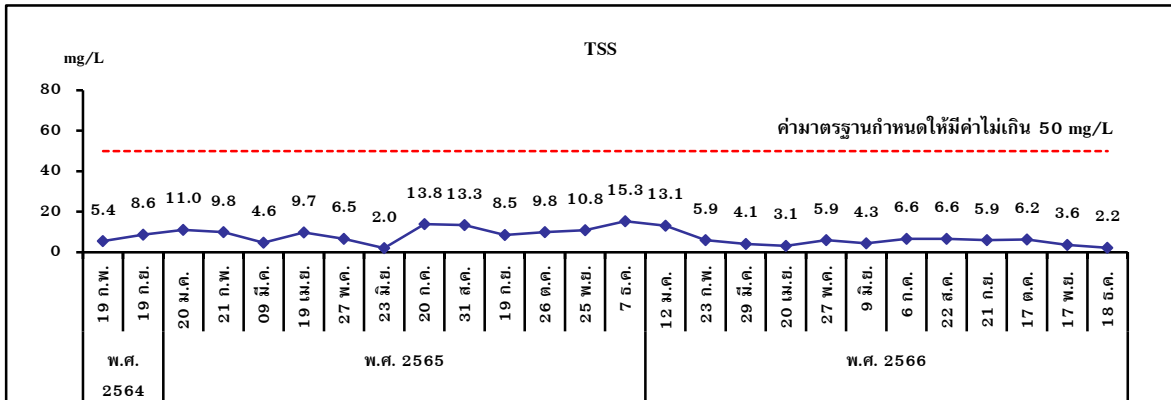
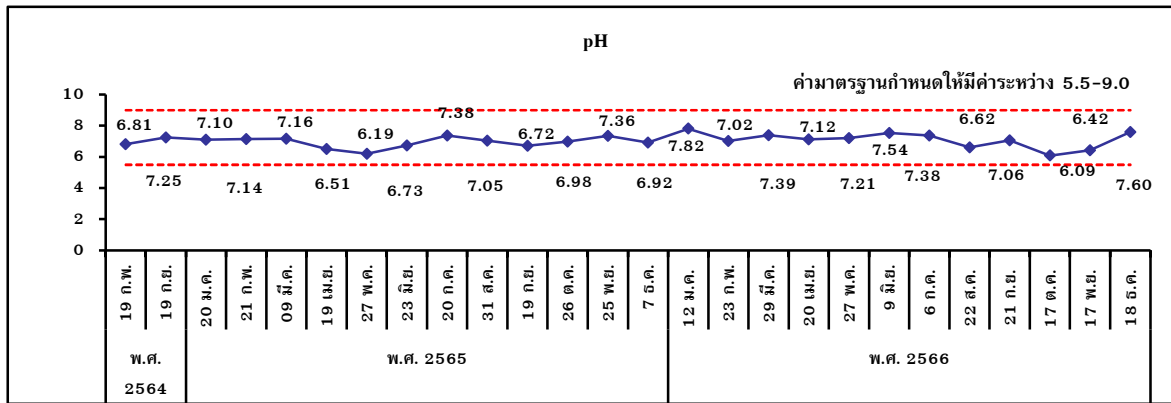
วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์			
	pH	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	Fe (mg/L)
12 ม.ค. 66	7.82	1,542	13.1	0.65
23 ก.พ. 66	7.02	1,274	5.9	0.54
29 มี.ค. 66	7.39	1,794	4.1	0.45
20 เม.ย. 66	7.12	2,246	3.1	0.33
27 พ.ค. 66	7.21	2,228	5.9	0.36
9 มิ.ย. 66	7.54	1,904	4.3	0.97
6 ก.ค. 66	7.38	2,198	6.6	0.32
22 ส.ค. 66	6.62	1,744	6.6	0.27
21 ก.ย. 66	7.06	2,382	5.9	0.33
17 ต.ค. 66	6.09	1,726	6.2	0.19
17 พ.ย. 66	6.42	1,758	3.6	0.36
18 ธ.ค. 66	7.60	1,746	2.2	0.44
ค่ามาตรฐาน	5.5-9.0	ไม่เกิน 3,000	ไม่เกิน 50	-

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560
 บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด
 ผู้เก็บตัวอย่าง นายฉลิวุฒิ เพ็ชรนิคม/นายอดุลย์ แดงกล่อม
 ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวเบญจวรรณ สรรพวงศ์
 เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.11-3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทั้งในบ่อกักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร
ของ Pickling Oil Plant ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์			
	pH	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	Fe (mg/L)
19 ก.พ. 64	6.81	2,740	5.4	0.64
19 ก.ย. 64	7.25	2,214	8.6	0.40
20 ม.ค. 65	7.10	1,814	11.0	0.37
21 ก.พ. 65	7.14	1,304	9.8	0.67
09 มี.ค. 65	7.16	1,640	4.6	0.77
19 เม.ย. 65	6.51	2,060	9.7	0.47
27 พ.ค. 65	6.19	2,062	6.5	0.48
22 มิ.ย. 65	6.73	1,980	2.0	0.33
20 ก.ค. 65	7.38	1,506	13.8	0.57
31 ส.ค. 65	7.05	1,736	13.3	0.61
19 ก.ย. 65	6.72	2,162	8.5	0.27
26 ต.ค. 65	6.98	1,692	9.8	0.84
25 พ.ย. 65	7.36	1,686	10.8	0.26
7 ธ.ค. 65	6.92	1,402	15.3	0.79
12 ม.ค. 66	7.82	1,542	13.1	0.65
23 ก.พ. 66	7.02	1,274	5.9	0.54
29 มี.ค. 66	7.39	1,794	4.1	0.45
20 เม.ย. 66	7.12	2,246	3.1	0.33
27 พ.ค. 66	7.21	2,228	5.9	0.36
9 มิ.ย. 66	7.54	1,904	4.3	0.97
6 ก.ค. 66	7.38	2,198	6.6	0.32
22 ส.ค. 66	6.62	1,744	6.6	0.27
21 ก.ย. 66	7.06	2,382	5.9	0.33
17 ต.ค. 66	6.09	1,726	6.2	0.19
17 พ.ย. 66	6.42	1,758	3.6	0.36
18 ธ.ค. 66	7.60	1,746	2.2	0.44
ค่ามาตรฐาน	5.5-9.0	ไม่เกิน 3,000	ไม่เกิน 50	-

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560
 เหตุผล : ปี 2565 เพิ่มความถี่เป็น 1 ครั้ง/เดือน ตามมาตรการโครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ภายหลังการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการขยายและปรับปรุงโรงงานผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อน (ครั้งที่ 1))
 ที่มา : บริษัท สหวิริยาสีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
 ปี พ.ศ. 2564-2566 ตรวจวิเคราะห์โดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



รูปที่ 3.2.11-1 กราฟสรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ 3,000 ลูกบาศก์เมตร
ของ Pickling Oil Plant ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

3.2.12 คุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง โดยตรวจวิเคราะห์เดือนละ 1 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้ง โดยมีดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์ ได้แก่ Temperature, pH, TDS, TSS, BOD₅, DO, Conductivity และ Grease & Oil ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.12-1 สำหรับภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.12-1

ตารางที่ 3.2.12-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็น ของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง			APHA, AWWA, WEF 24 th Edition, 2023
Temperature	Grab Sampling	Laboratory and Field Method (2550 B.)	
pH	Grab Sampling	Electrometric Method (4500-H ⁺ B.)	
TDS	Grab Sampling	Total Dissolved Solids Dried at 180 °C (2540 C.)	
TSS	Grab Sampling	Total Suspended Solids at 103-105 °C (2540 D.)	
BOD ₅	Grab Sampling	5 Days BOD Test (5210 B.) & Membrane Electrode Method (4500-O G.)	
DO	Grab Sampling	Aide Modification (4500-O C.)	
Conductivity	Grab Sampling	Laboratory Method (2510 B.)	
Grease & Oil	Grab Sampling	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method (5520 B.)	

2) ผลการวิเคราะห์

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็น ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.12-2

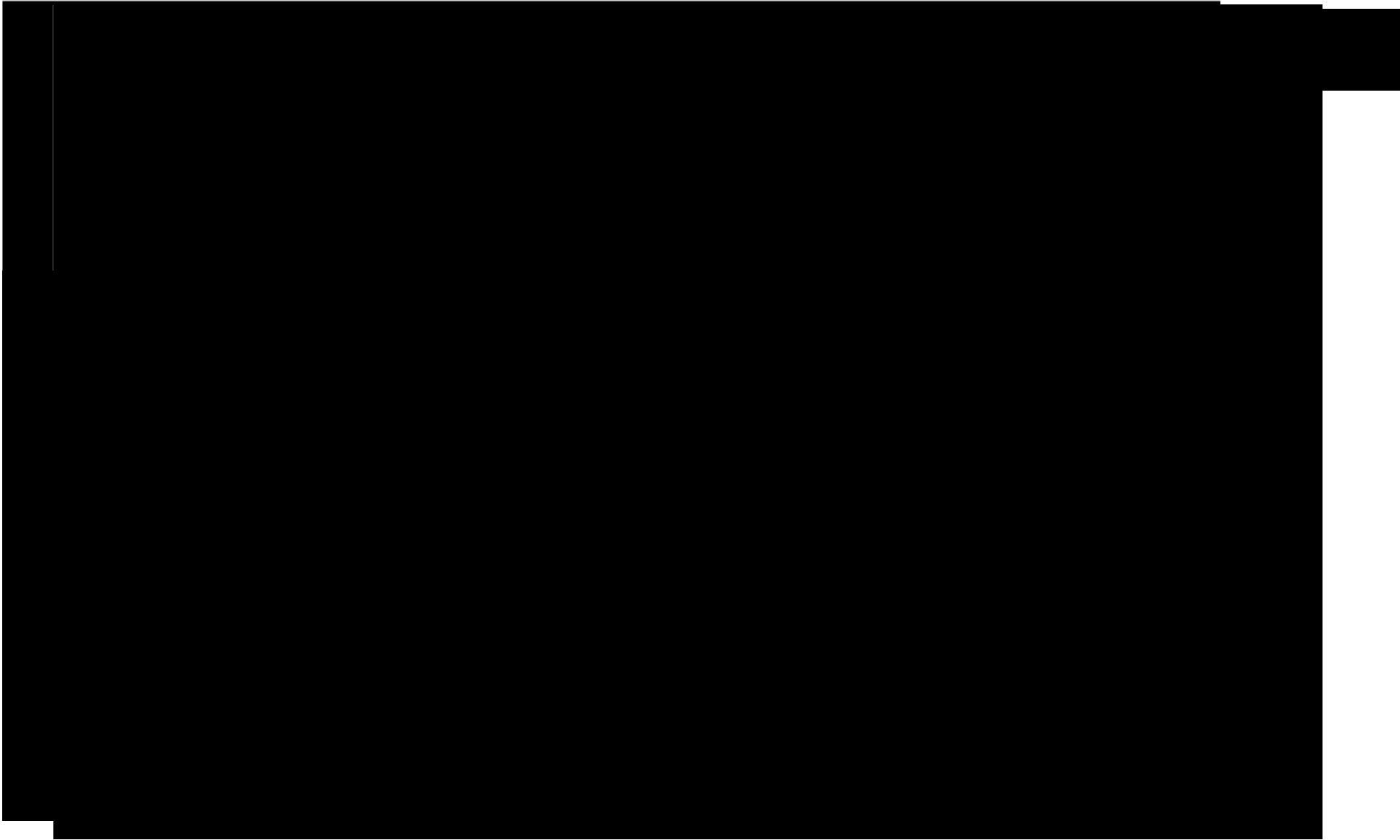
3) สรุปผลการวิเคราะห์

จากผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 เมื่อนำผลการตรวจวิเคราะห์ที่ได้มาเปรียบเทียบกับตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 พบว่า ทุกดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด สำหรับค่า DO และ Conductivity ปัจจุบันมาตรฐานดังกล่าวไม่ได้กำหนดค่าไว้เพื่อควบคุม

4) สรุปผลการวิเคราะห์ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566 พบว่า ผลการตรวจวัดที่ผ่านมามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกครั้ง ที่ทำการตรวจวิเคราะห์ดังตารางที่ 3.2.12-3 และรูปที่ 3.2.12-2 ถึงรูปที่ 3.2.12-3

3-121



รูปที่ 3.2.12-1 แสดงตำแหน่งการเก็บตัวอย่างน้ำ และภาพการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง

ตารางที่ 3.2.12-2 คุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็นของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง

สถานี	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์							
		Temperature	pH	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	BOD ₅ (mg/L)	DO (mg/L)	Conductivity (µS/cm)	Grease & Oil (mg/L)
Blowdown	6 ก.ค. 66	29.3	7.47	398	2.4	2	5.2	540	<2
	22 ส.ค. 66	33.5	7.46	486	2.6	2	5.1	809	<2
	21 ก.ย. 66	30.0	7.21	496	<2.0	2	5.0	866	<2
	17 ต.ค. 66	33.8	7.98	478	<2.0	2	5.6	871	<2
	17 พ.ย. 66	33.0	7.56	520	<2.0	3	4.8	843	<2
	18 ธ.ค. 66	34.1	7.51	548	<2.0	3	4.9	917	<2
ค่ามาตรฐาน		ไม่เกิน 40	5.5-9.0	ไม่เกิน 3,000	ไม่เกิน 50	ไม่เกิน 20	-	-	ไม่เกิน 5

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

ผู้เก็บตัวอย่าง นายอดุลย์ แดงกล่อม/นายอริยะ วงษ์เนตร

ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวเบญจรวณ สรรพวงศ์

เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

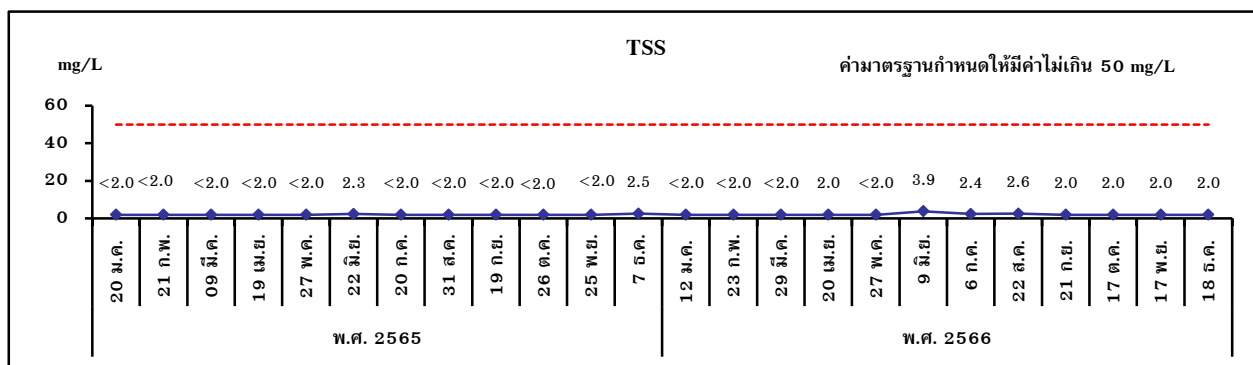
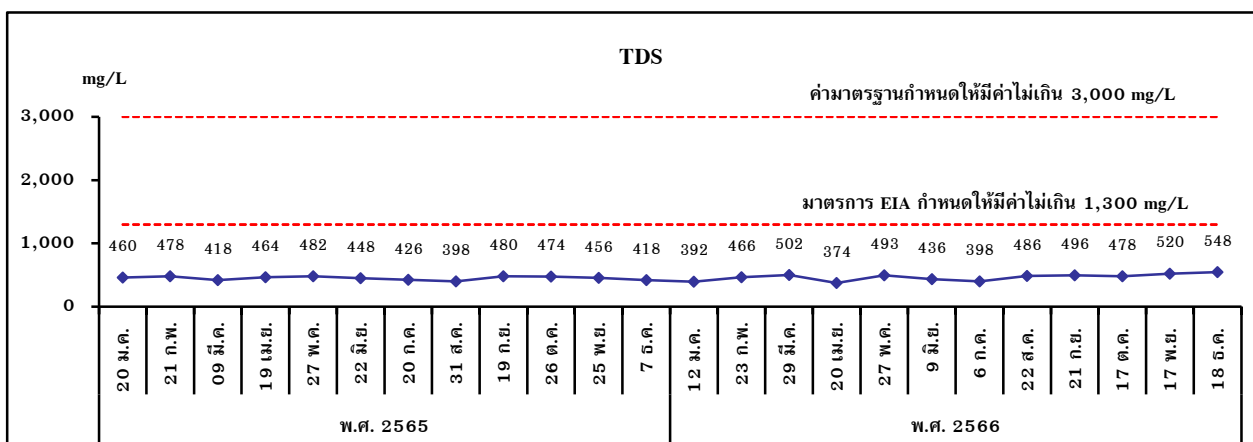
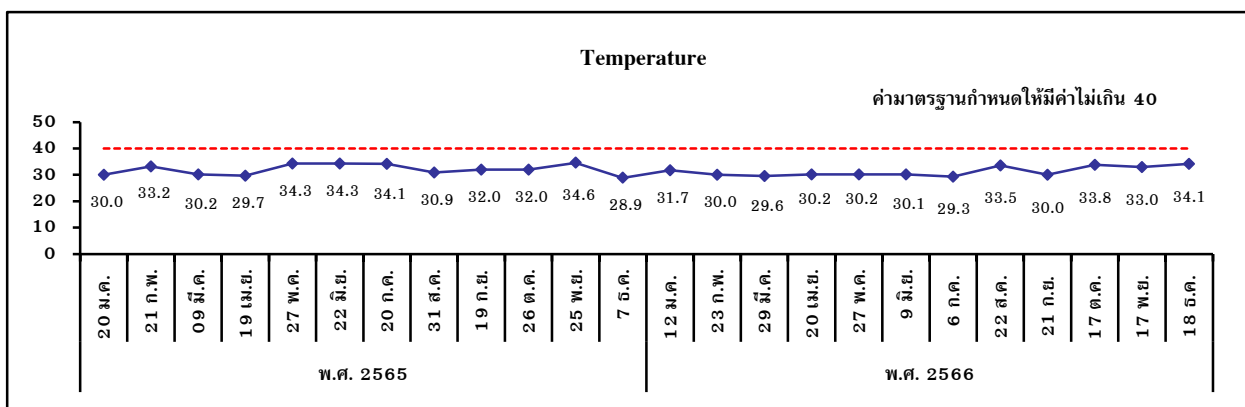
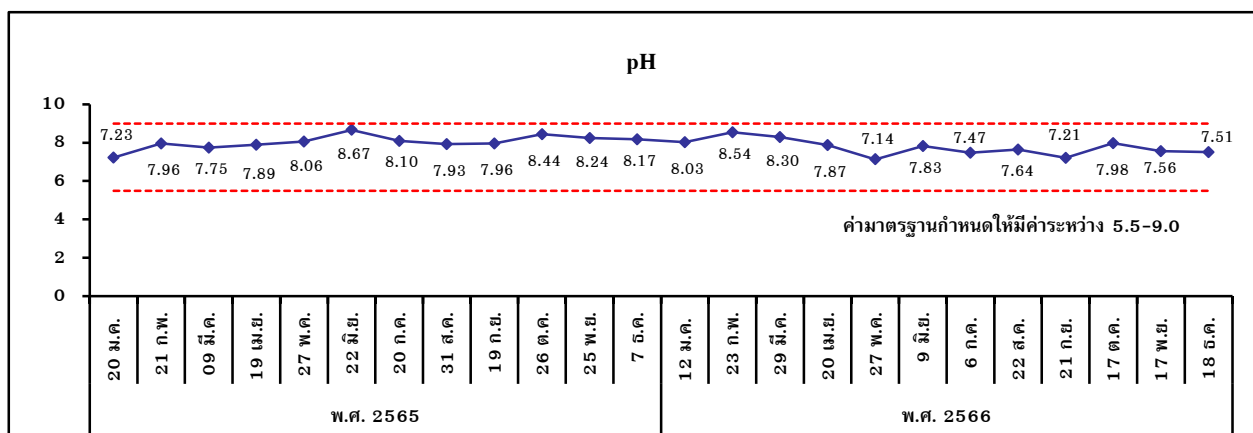
ตารางที่ 3.2.12-3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ Blowdown จากหอหล่อเย็น
ของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง ปี พ.ศ. 2565-2566

สถานี	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์							
		Temperature	pH	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	BOD ₅ (mg/L)	DO (mg/L)	Conductivity (µS/cm)	Grease & Oil (mg/L)
Blowdown	20 ก.ค. 65	34.1	8.10	426	<2	<2	7.3	846	<2
	31 ส.ค. 65	30.9	7.93	398	<2.0	2	2.8	788	<2
	19 ก.ย. 65	32.0	7.96	480	<2.0	2	7.9	820	<2
	26 ต.ค. 65	32.0	8.44	474	<2.0	2	8.8	894	<2
	25 พ.ย. 65	34.6	8.24	456	<2.0	3	7.6	938	<2
	7 ธ.ค. 65	28.9	8.17	418	2.5	2	5.0	614	<2
	12 ม.ค. 66	31.7	8.03	392	<2.0	<2	6.5	562	<2
	23 ก.พ. 66	30.0	8.54	466	<2.0	2	8.5	812	<2
	29 มี.ค. 66	29.6	8.30	502	<2.0	2	8.0	821	<2
	20 เม.ย. 66	30.2	7.87	374	2.0	3	4.5	761	<2
	27 พ.ค. 66	30.2	7.14	493	<2.0	3	4.1	848	<2
	9 มิ.ย. 66	30.1	7.83	436	3.9	2	6.6	730	2
	6 ก.ค. 66	29.3	7.47	398	2.4	2	5.2	540	<2
	22 ส.ค. 66	33.5	7.64	486	2.6	2	5.1	809	<2
	21 ก.ย. 66	30.0	7.21	496	<2.0	2	5.0	866	<2
	17 ต.ค. 66	33.8	7.98	478	<2.0	2	5.6	871	<2
	17 พ.ย. 66	33.0	7.56	520	<2.0	3	4.8	843	<2
	18 ธ.ค. 66	34.1	7.51	548	<2.0	3	4.9	917	<2
ค่ามาตรฐาน		ไม่เกิน 40	5.5-9.0	ไม่เกิน 3,000	ไม่เกิน 50	ไม่เกิน 20	-	-	ไม่เกิน 5

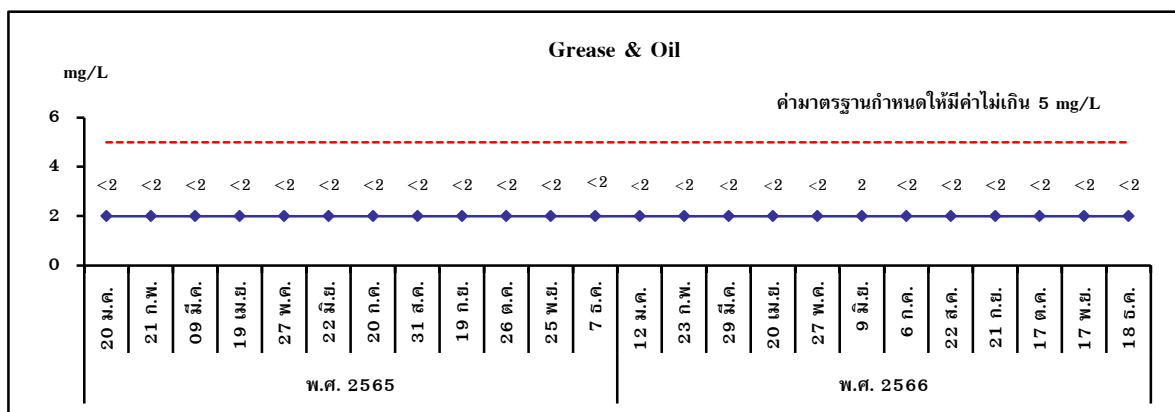
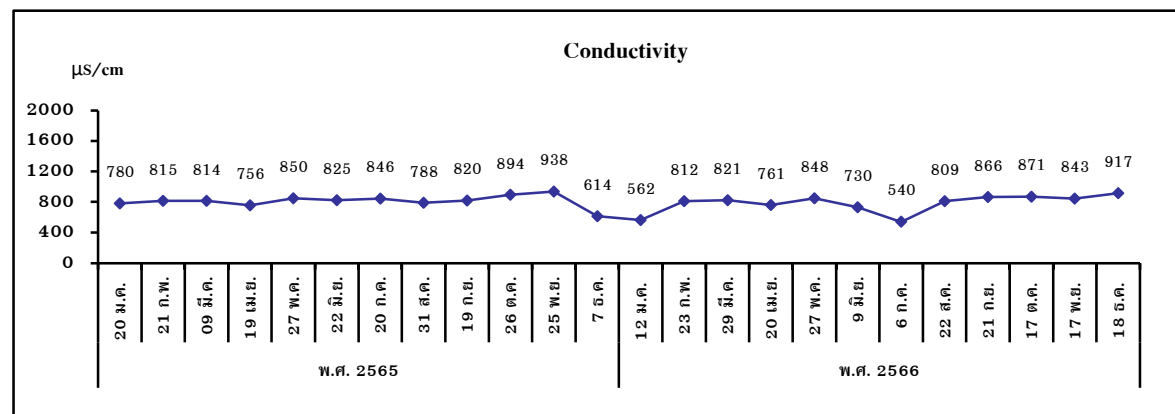
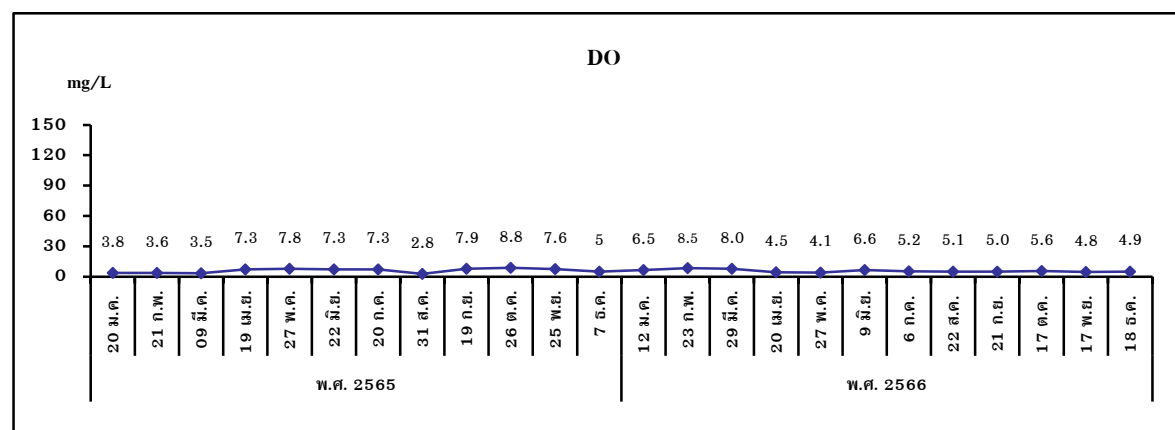
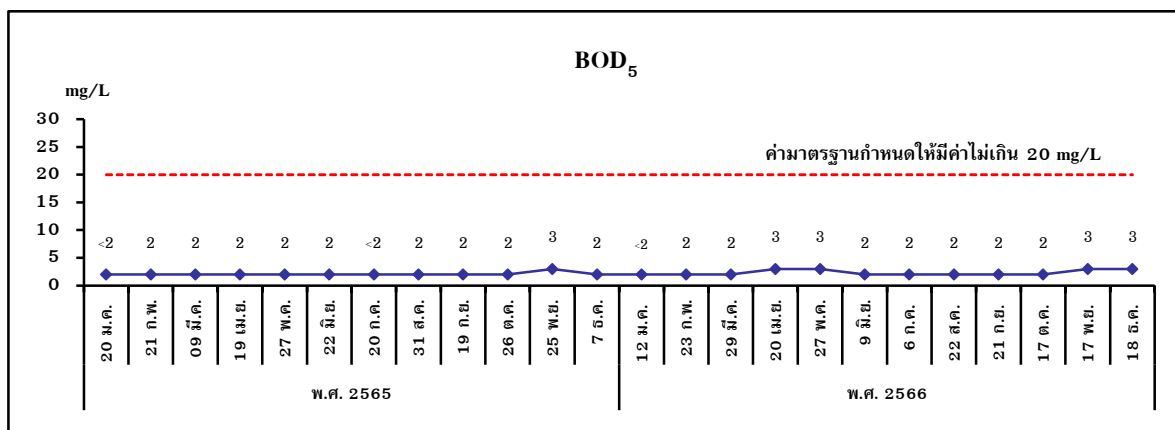
ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสติลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

ปี พ.ศ. 2565-2566 ตรวจวิเคราะห์โดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



**รูปที่ 3.2.12-2 สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ Blowdown
ของระบบน้ำหล่อเย็นทางตรง (Direct Water) ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566**



รูปที่ 3.2.12-2 (ต่อ)

3.2.13 คุณภาพน้ำผิวดิน

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองท่าข้าม, บริเวณคลองแม่รำพึงต้นน้ำ และบริเวณคลองแม่รำพึงท้ายน้ำ โดยตรวจวิเคราะห์ปีละ 2 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน จำนวน 3 สถานี ได้แก่ คลองท่าข้าม, คลองแม่รำพึงต้นน้ำ และ คลองแม่รำพึงท้ายน้ำ เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์ คือ pH, TSS, TDS, Acidity, Alkalinity, COD, Grease & Oil, Total Iron, Mn และ Total Coliform Bacteria ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.13-1 สำหรับตำแหน่งและภาพ การตรวจวัด ดังรูปที่ 3.2.13-1

ตารางที่ 3.2.13-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำผิวดิน

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำผิวดิน			
pH	Grab Sampling	Electrometric Method (4500-H ⁺ B.)	APHA, AWWA, WEF 23 rd Edition, 2017
Total Suspended Solids (TSS)	Grab Sampling	Total Suspended Solids Dried at 103-105 °C (2540 C.)	
Total Dissolved Solids (TDS)	Grab Sampling	Total Dissolved Solids Dried at 104±2 °C (2540 C.) (In-House Method SPS T03)	
Acidity	Grab Sampling	Titrimetric Method (2310 B.)	
Alkalinity	Grab Sampling	Titrimetric Method (2320 B.)	
COD	Grab Sampling	Closed Reflux, Titrimetric Method (5220 C.)	
Grease & Oil	Grab Sampling	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method (5520 B.)	
Total Iron	Grab Sampling	Digestion, Inductively Coupled Plasma Method (3030 F. & 3120 B.)	
Manganese (Mn)	Grab Sampling	Digestion, Inductively Coupled Plasma Method (3030 F. & 3120 B.)	
Total Coliform Bacteria	Grab Sampling	Multiple-Tube Fermentation Technique (9221 B.)	

2) ผลการวิเคราะห์

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการเก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 25 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.13-2

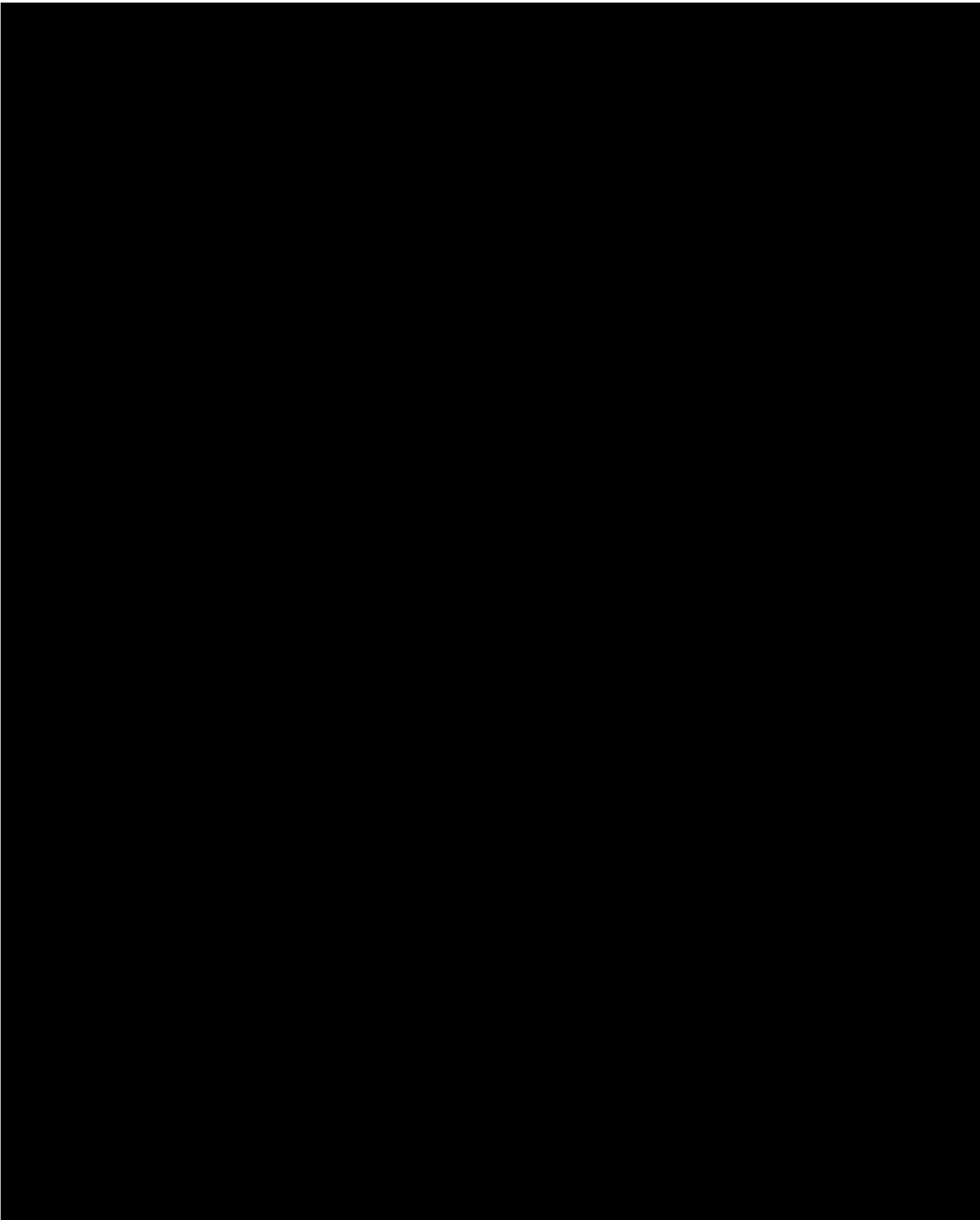
3) สรุปผลการวิเคราะห์

จากผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2566 จำนวน 3 สถานี ได้แก่ คลองท่าข้าม, คลองแม่รำพึงต้นน้ำ และคลองแม่รำพึงท้ายน้ำ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.13-2 ซึ่งจากการสังเกตน้ำผิวดินบริเวณคลองท่าข้าม, บริเวณคลองแม่รำพึงท้ายน้ำ และบริเวณคลองแม่รำพึงต้นน้ำ ในขณะที่ทำการเก็บตัวอย่างน้ำมีสีเหลืองใส และมีตะกอนเล็กน้อย โดยผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน เมื่อนำผลการตรวจวิเคราะห์ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 3) พบว่า pH, Mn และ Total Coliform Bacteria มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทั้ง 3 สถานี ที่ทำการตรวจวิเคราะห์ สำหรับ TSS, TDS, Acidity, Alkalinity, COD, Grease & Oil และ Total Iron ปัจจุบันมาตรฐานดังกล่าวไม่ได้กำหนดค่าไว้เพื่อควบคุม

สำหรับกรณีที่ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินบริเวณคลองแม่รำพึงท้ายน้ำมีคุณภาพน้ำต่างจากบริเวณต้นน้ำนั้น ไม่ได้เกิดจากกิจกรรมของโครงการเนื่องจากโครงการไม่มีการระบายน้ำทิ้งออกสู่ภายนอก

4) สรุปผลการวิเคราะห์ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 จำนวน 3 สถานี ได้แก่ คลองท่าข้าม, คลองแม่รำพึงต้นน้ำ และคลองแม่รำพึงท้ายน้ำ ซึ่งผลการตรวจวิเคราะห์ที่ผ่านมา พบว่า pH, Total Coliform Bacteria และ Manganese มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกครั้ง และส่วนใหญ่มีแนวโน้มใกล้เคียงกับผลการตรวจวิเคราะห์ในอดีตที่ผ่านมา สำหรับดัชนีอื่นๆ มาตรฐานไม่ได้กำหนดค่าไว้ สำหรับผลการตรวจวิเคราะห์ได้แสดงไว้ในตารางที่ 3.2.13-3 ถึงตารางที่ 3.2.13-5 และรูปที่ 3.2.13-2 ถึงรูปที่ 3.2.13-4



ตารางที่ 3.2.13-2 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2566

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์	หน่วย	ผลการตรวจวิเคราะห์			ค่ามาตรฐาน
		คลองท่าข้าม 0559632E, 1240975N	คลองแม่รำพึงต้นน้ำ 0560219E, 1241740N	คลองแม่รำพึงท้ายน้ำ 0560610E, 1240356N	
pH	-	7.34	7.42	7.76	5.0-9.0
TSS	mg/L	26.0	18.7	18.0	-
TDS	mg/L	8,442	4,282	1,826	-
Acidity	mg/L as CaCO ₃	7	6	7	-
Alkalinity	mg/L as CaCO ₃	97	73	61	-
COD	mg/L	63	89	51	-
Grease & Oil	mg/L	<2	2	<2	-
Total Iron	mg/L	0.76	1.5	2.5	-
Manganese	mg/L	0.11	0.12	0.15	ไม่เกินกว่า 1.0
Total Coliform Bacteria	MPN/100 mL	240	340	170	ไม่เกินกว่า 20,000

ค่ามาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535
เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 3)

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

ผู้เก็บตัวอย่าง นายสรวิธ พรหมกระโทก

ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวเบญจวรรณ สรรพวงศ์

เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.13-3 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองท่าข้าม ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์									
	pH	TSS (mg/L)	TDS (mg/L)	Acidity (mg/L as CaCO ₃)	Alkalinity (mg/L as CaCO ₃)	COD (mg/L)	Grease & Oil (mg/L)	Total Iron (mg/L)	Mn (mg/L)	Total Coliform Bacteria (MPN/100 mL)
พ.ค. 64*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21 ก.ย. 64	7.38	25.3	5,628	8	104	136	<2	0.82	0.099	700
19 เม.ย. 65	7.05	17.0	21,500	22	120	152	<2	0.57	0.186	350
20 ก.ย. 65	7.08	7.3	9,480	13	128	103	<2	0.58	0.151	790
24 เม.ย. 66	7.95	51.3	25,100	2	122	152	<2	0.60	0.09	240
25 ก.ย. 66	7.34	26.0	8,442	7	97	63	<2	0.76	0.11	240
ค่ามาตรฐาน	5.0-9.0	-	-	-	-	-	-	-	ไม่เกินกว่า 1.0	ไม่เกินกว่า 20,000

ค่ามาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535
เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 3)

หมายเหตุ : * คือ ช่วงเดือนพฤษภาคม 2564 ไม่สามารถดำเนินการตรวจวัดได้ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวิเคราะห์โดยบริษัท บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

ตารางที่ 3.2.13-4 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองแม่รำพึงต้นน้ำ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์									
	pH	TSS (mg/L)	TDS (mg/L)	Acidity (mg/L as CaCO ₃)	Alkalinity (mg/L as CaCO ₃)	COD (mg/L)	Green & Oil (mg/L)	Total Iron (mg/L)	Mn (mg/L)	Total Coliform Bacteria (MPN/100 mL)
พ.ค. 64*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21 ก.ย. 64	7.38	26.3	7,240	5	105	73	<2	0.41	0.085	170
19 เม.ย. 65	7.36	22.6	21,080	14	112	133	<2	0.40	0.146	560
20 ก.ย. 65	7.28	12	11,038	10	112	161	<2	0.72	0.111	2,200
24 เม.ย. 66	7.52	21.1	23,458	8	133	190	<2	0.49	0.13	330
25 ก.ย. 66	7.42	18.7	4,282	6	73	89	2	1.5	0.12	340
ค่ามาตรฐาน	5.0-9.0	-	-	-	-	-	-	-	ไม่เกินกว่า 1.0	ไม่เกินกว่า 20,000

ค่ามาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 3)

หมายเหตุ : * คือ ช่วงเดือนพฤษภาคม 2564 ไม่สามารถดำเนินการตรวจวัดได้ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวิเคราะห์โดยบริษัท บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

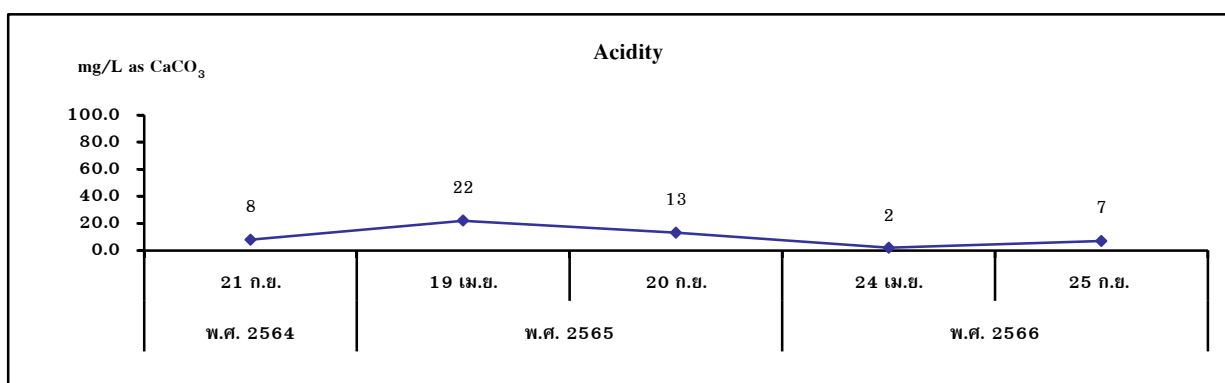
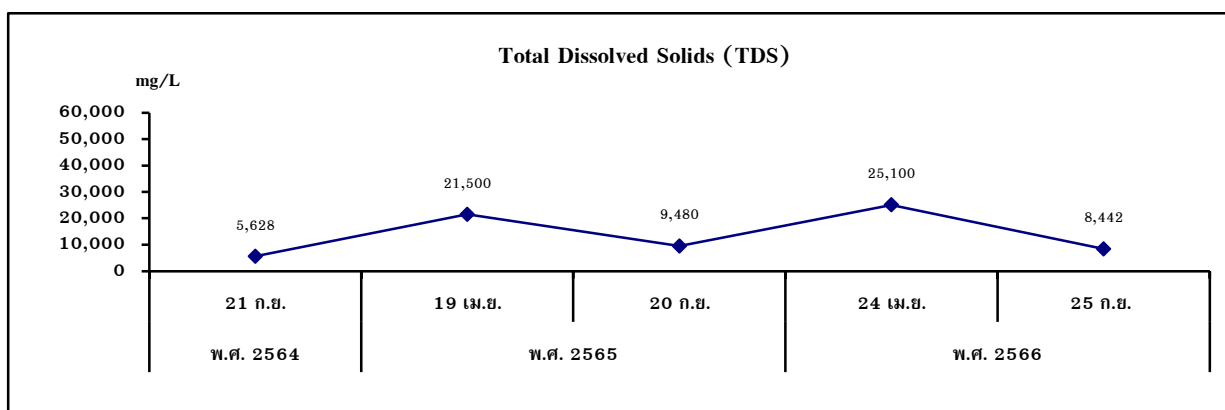
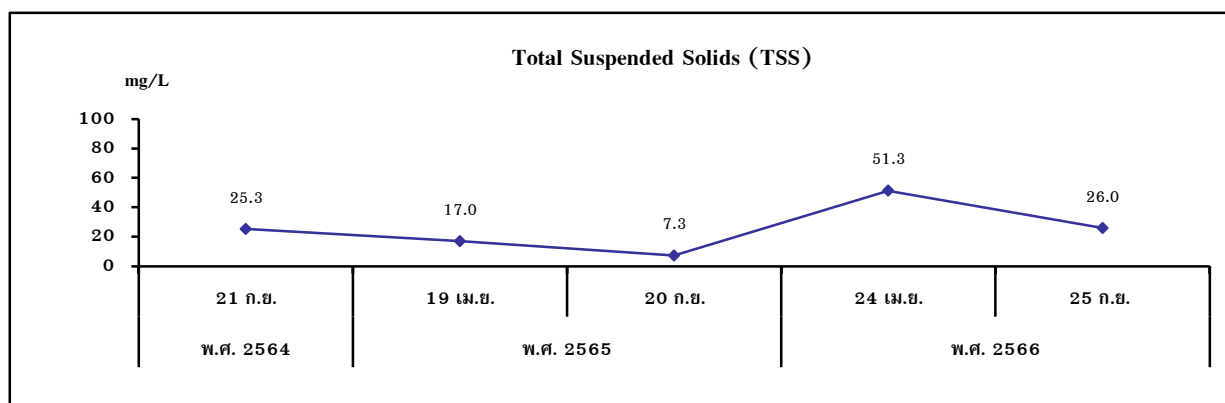
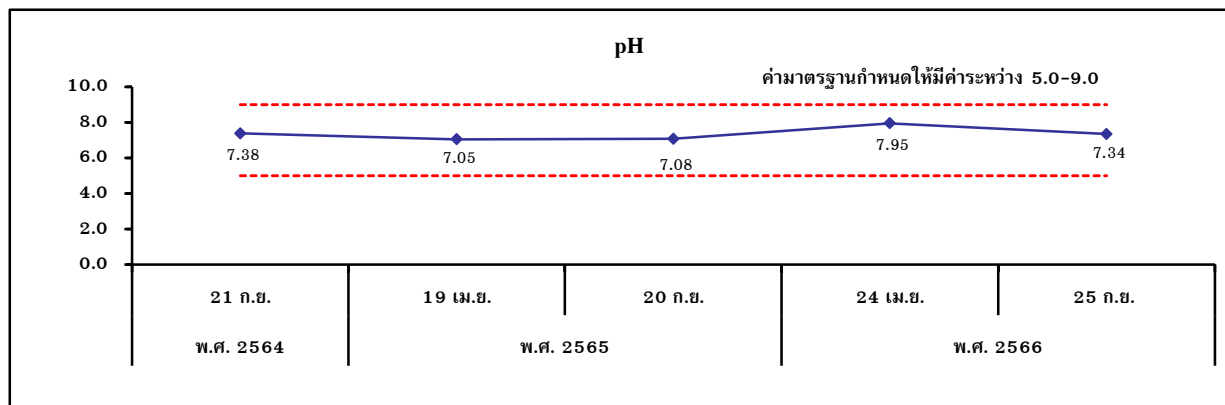
ตารางที่ 3.2.13-5 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองแม่รำพึงท้ายน้ำ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์									
	pH	TSS (mg/L)	TDS (mg/L)	Acidity (mg/L as CaCO ₃)	Alkalinity (mg/L as CaCO ₃)	COD (mg/L)	Green & Oil (mg/L)	Total Iron (mg/L)	Mn (mg/L)	Total Coliform Bacteria (MPN/100 mL)
พ.ค. 64*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21 ก.ย. 64	7.34	7.0	2,318	6	99	51	<2	1.0	0.121	110
19 เม.ย. 65	7.44	15.8	18,156	18	118	229	<2	0.77	0.246	240
20 ก.ย. 65	7.38	6.5	3,280	10	117	84	<2	0.74	0.121	790
24 เม.ย. 66	7.28	19.5	25,560	8	146	152	<2	1.6	0.56	490
25 ก.ย. 66	7.76	18.0	1,826	7	61	51	<2	2.5	0.15	170
ค่ามาตรฐาน	5.0-9.0	-	-	-	-	-	-	-	ไม่เกินกว่า 1.0	ไม่เกินกว่า 20,000

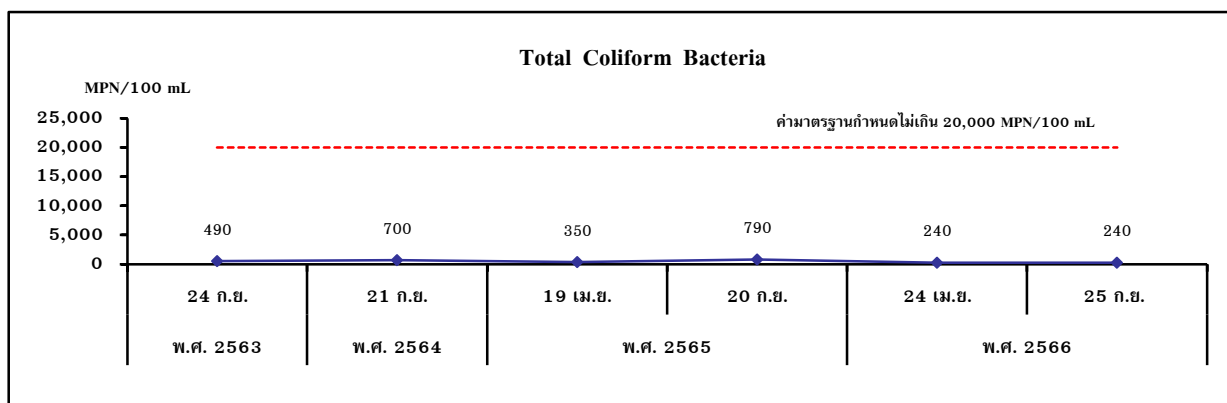
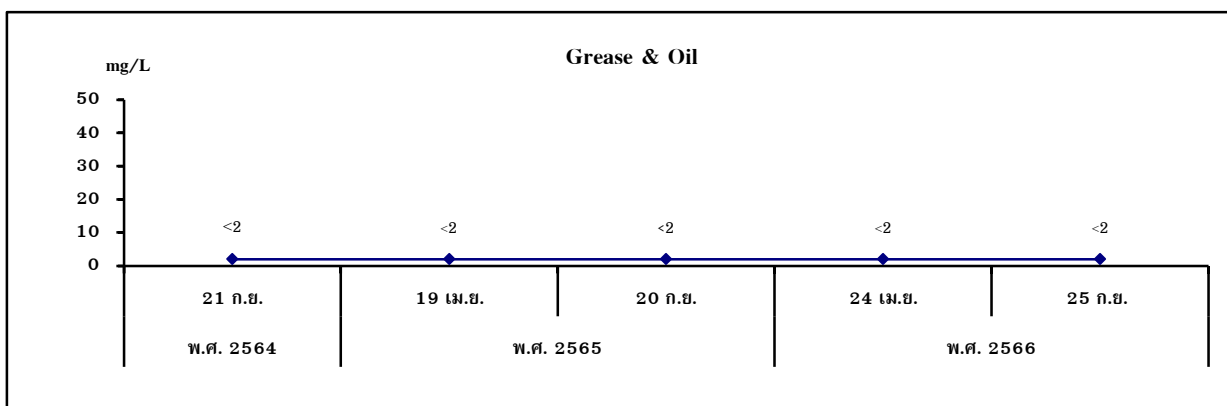
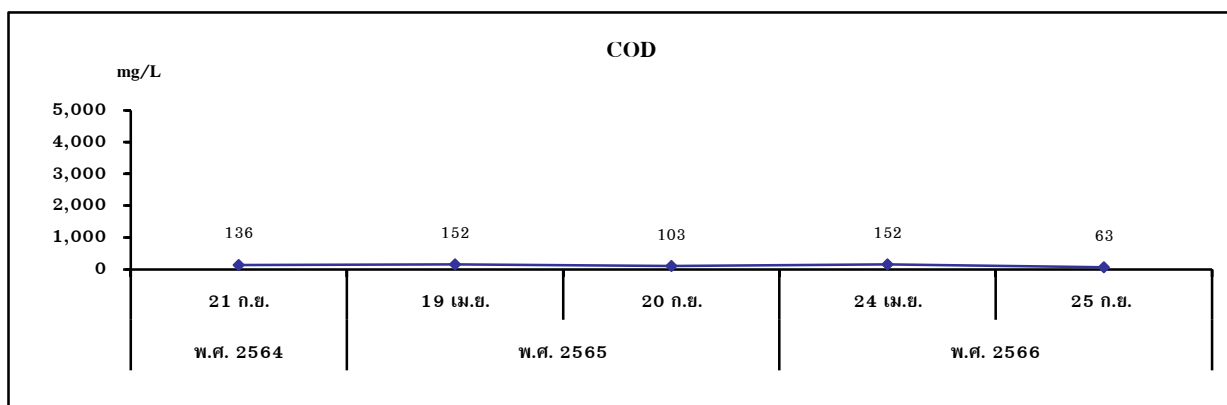
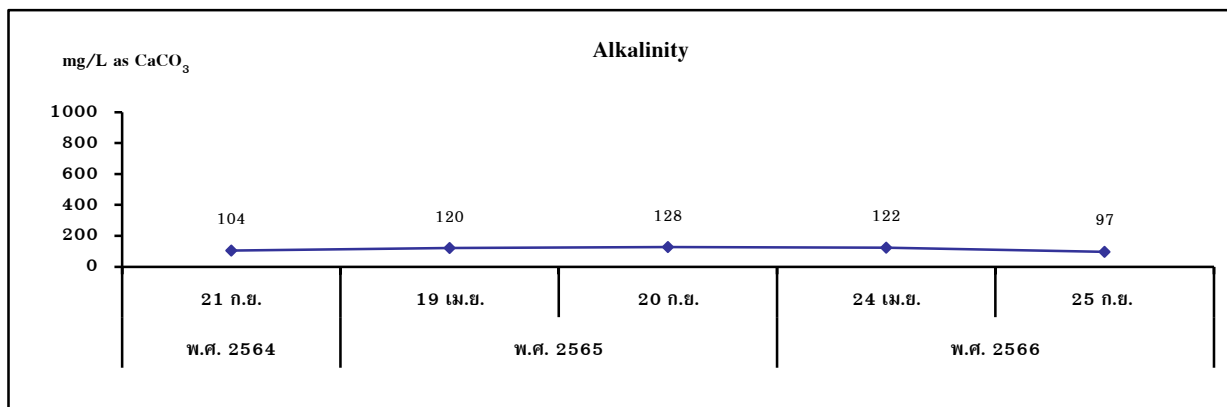
ค่ามาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535
เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 3)

หมายเหตุ : * คือ ช่วงเดือนพฤษภาคม 2564 ไม่สามารถดำเนินการตรวจวัดได้ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19

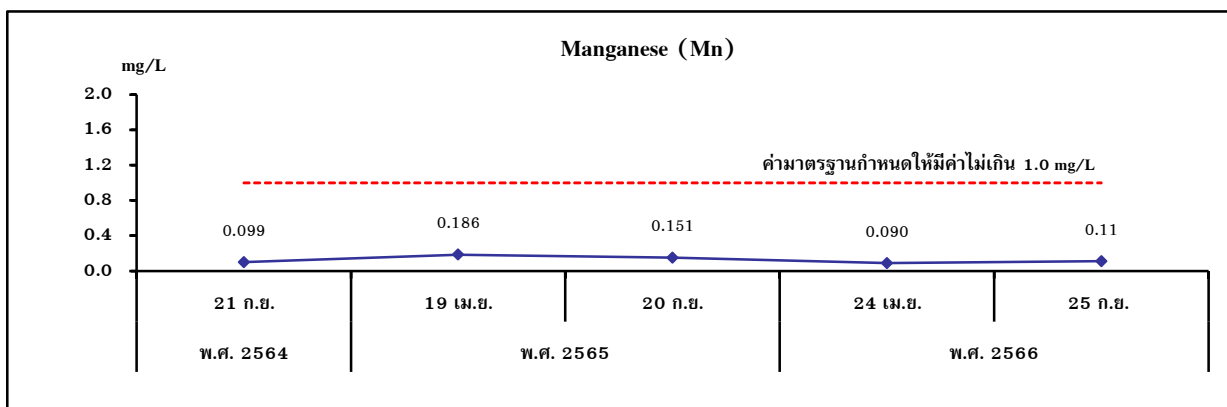
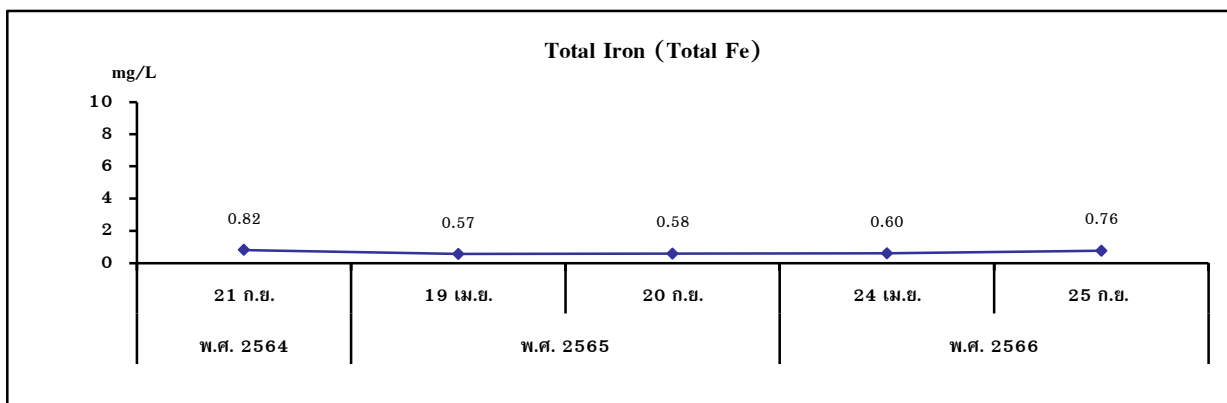
ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวิเคราะห์โดยบริษัท บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



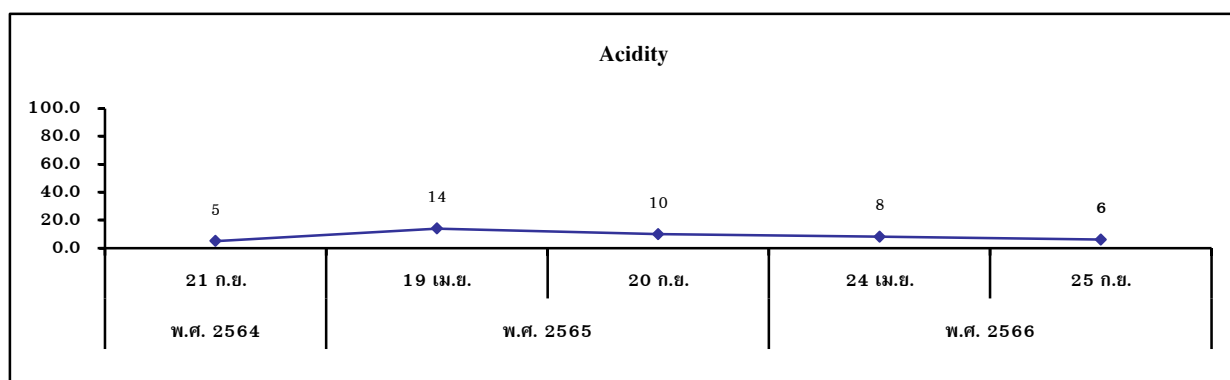
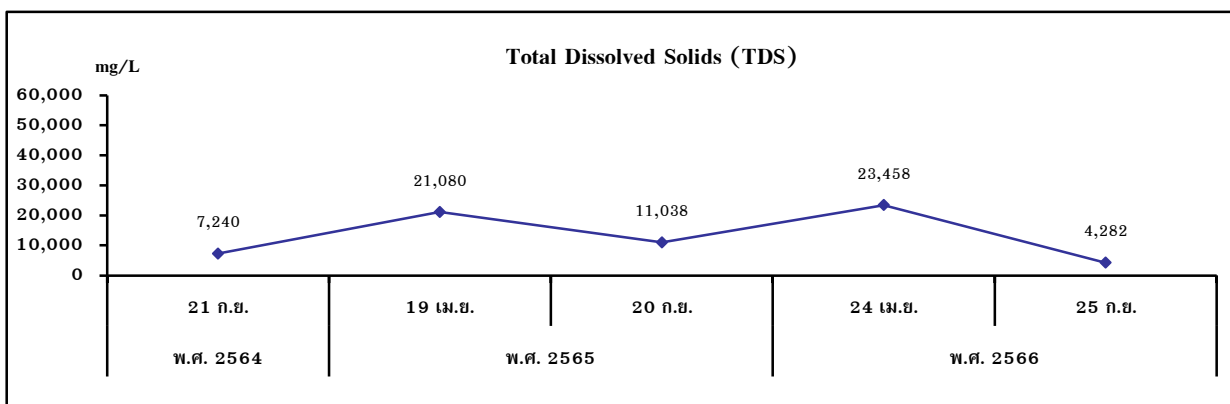
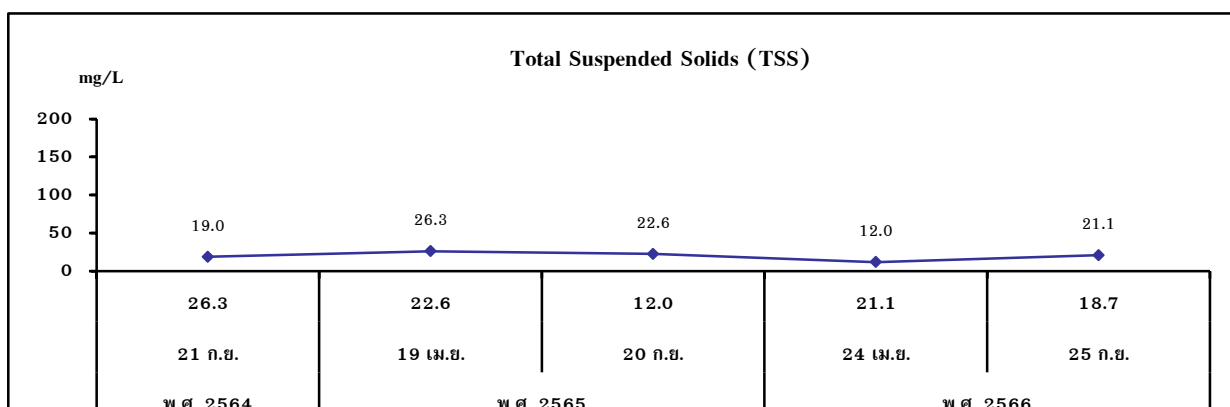
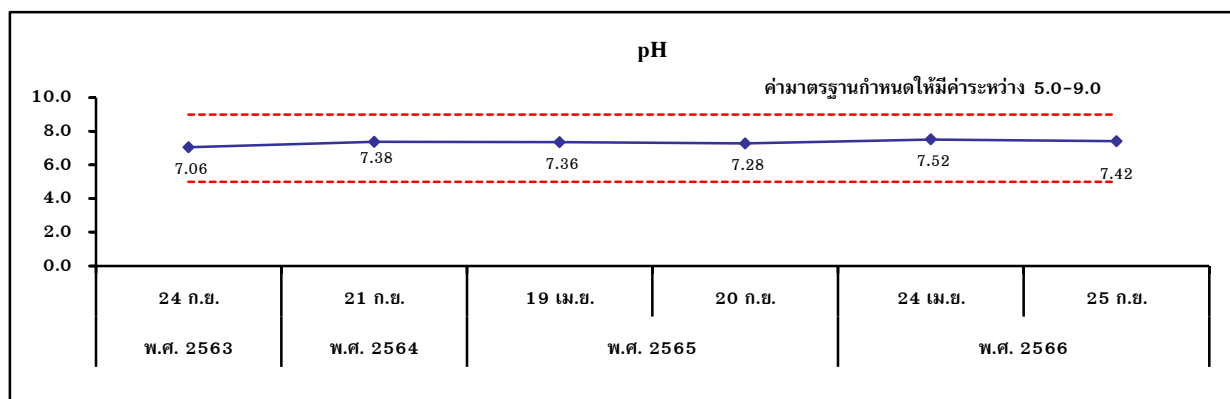
รูปที่ 3.2.13-2 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองท่าข้าม
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



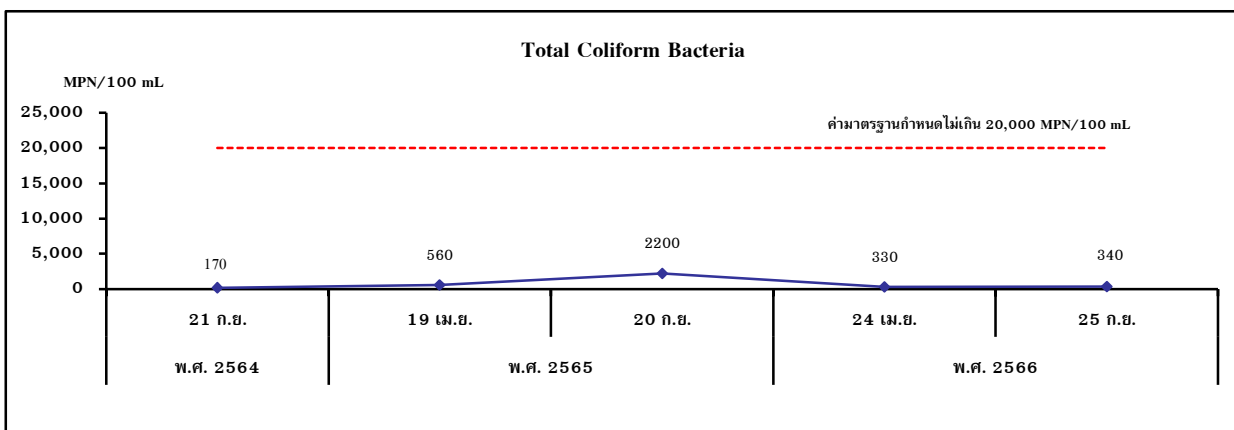
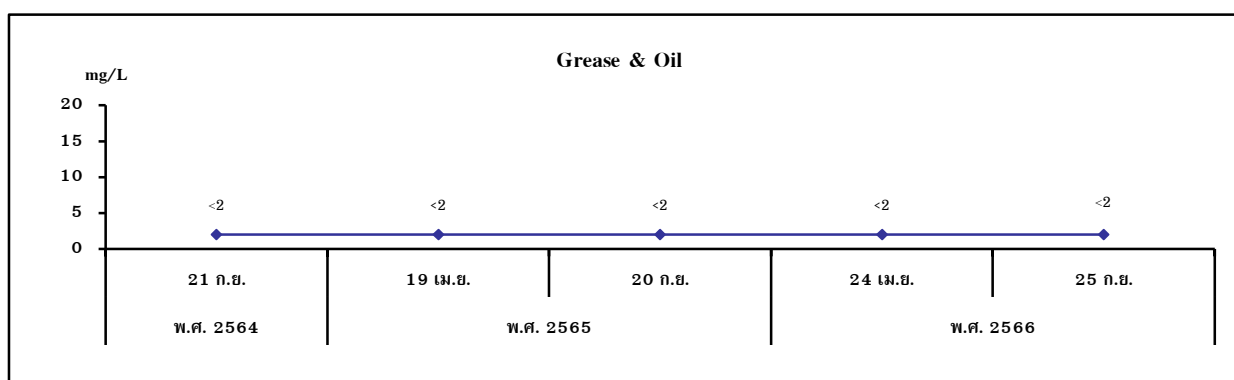
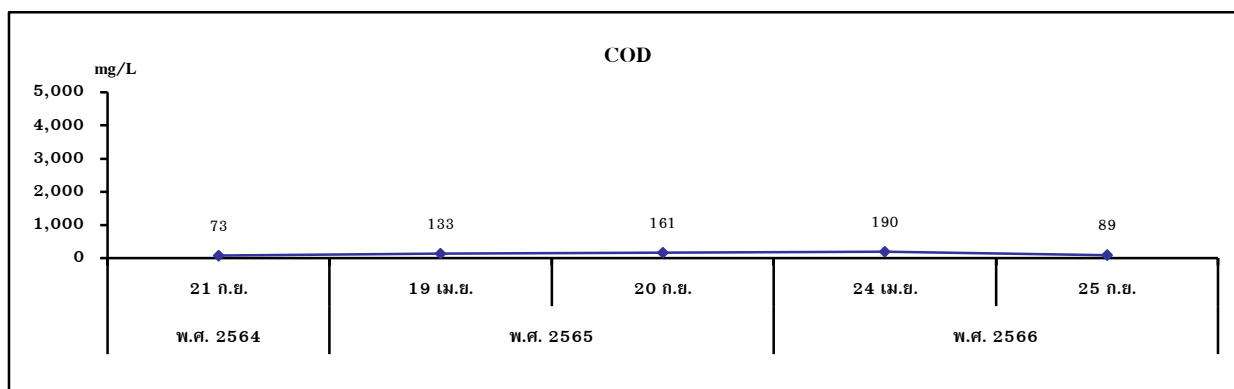
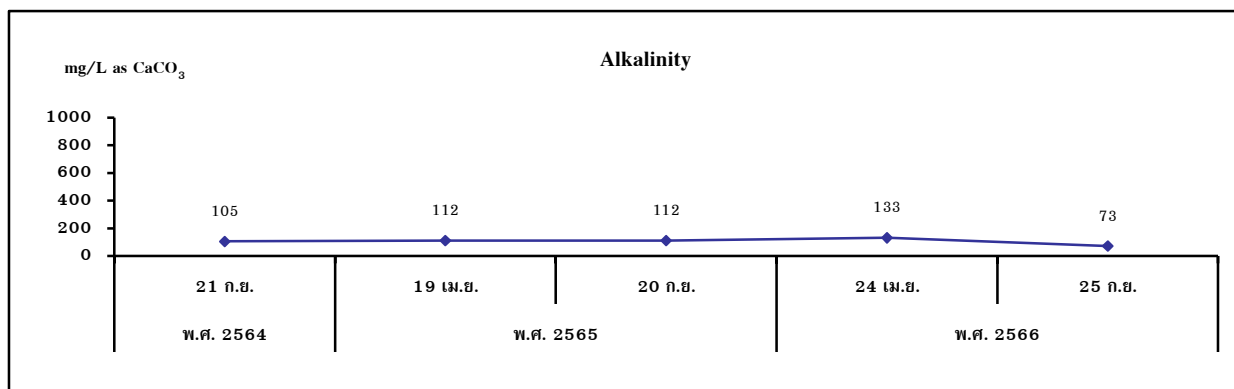
รูปที่ 3.2.13-2 (ต่อ)



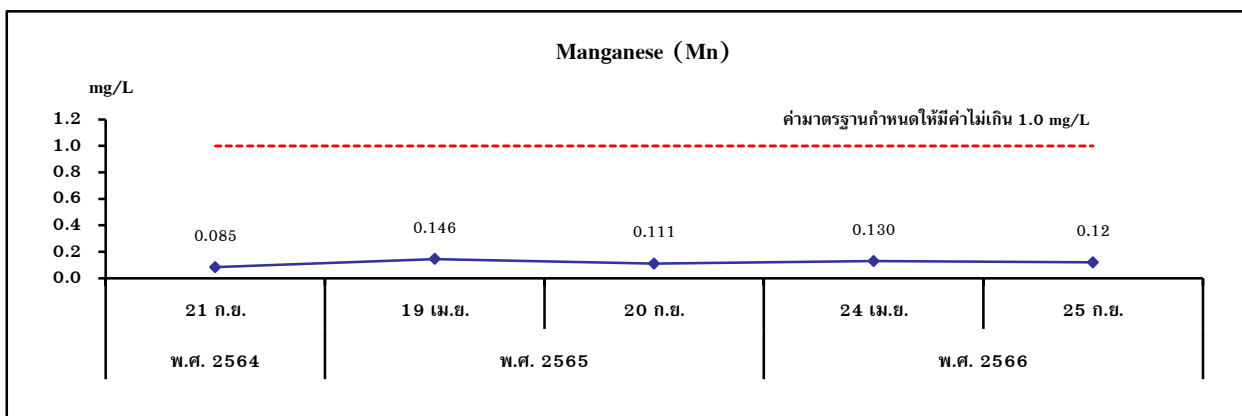
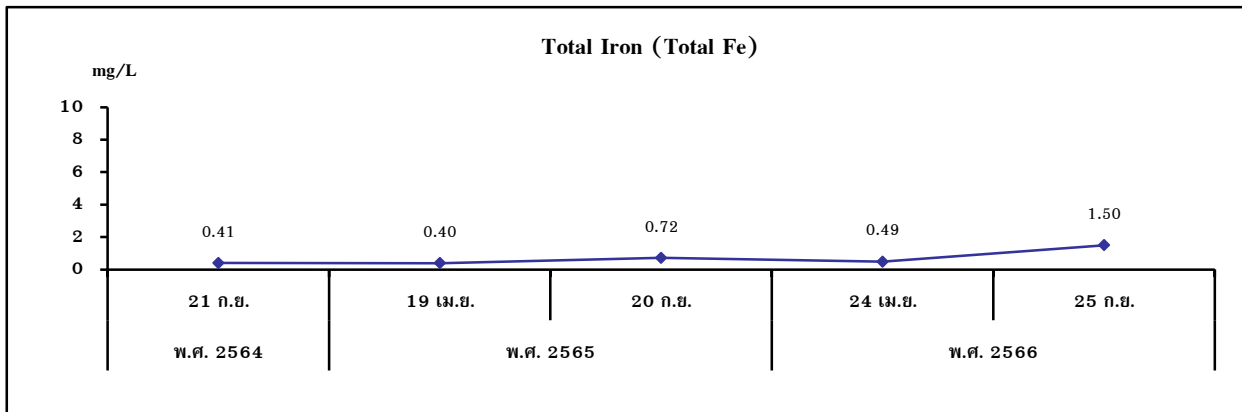
รูปที่ 3.2.13-2 (ต่อ)



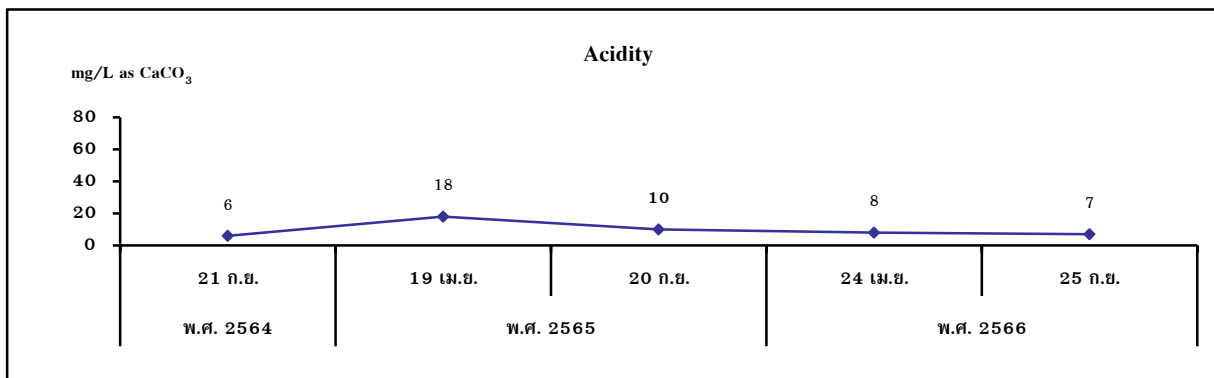
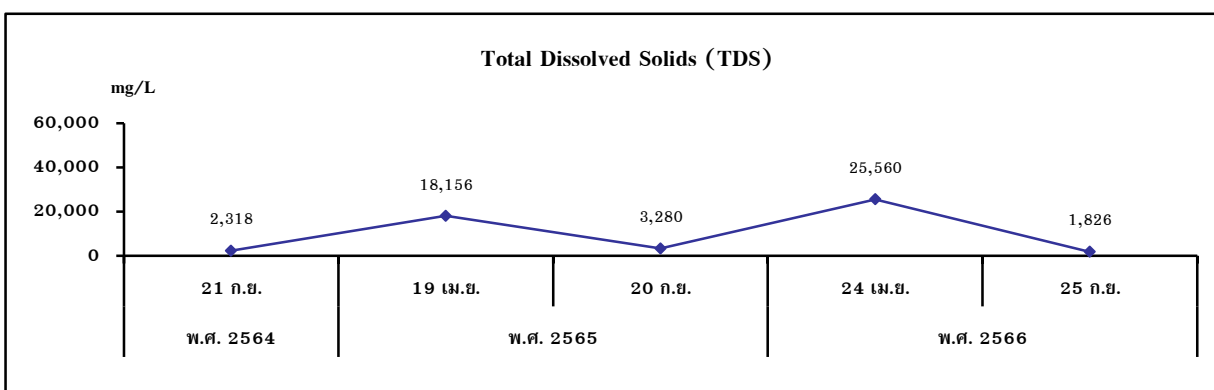
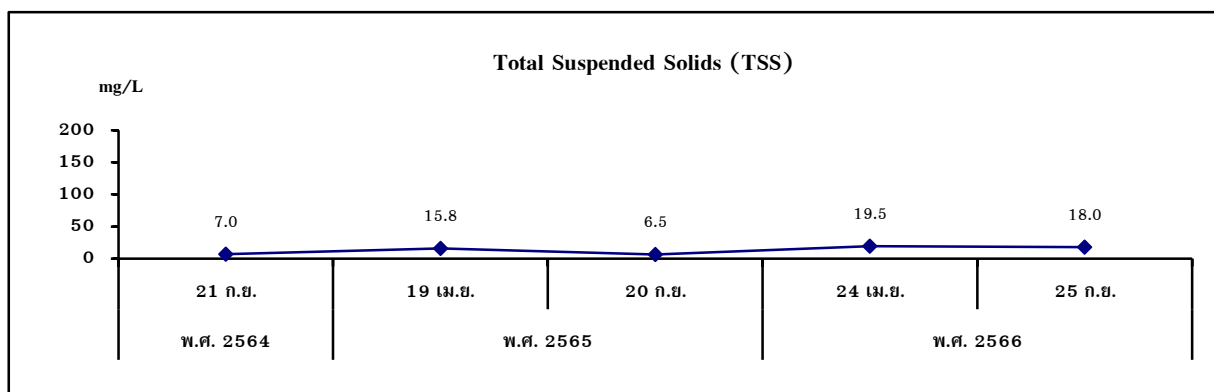
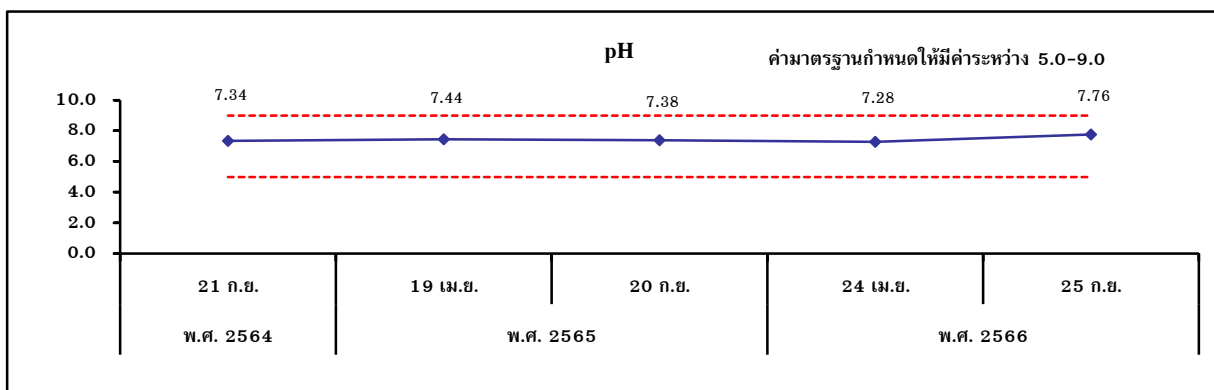
รูปที่ 3.2.13-3 กราฟสรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองแม่รำพึงต้นน้ำ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



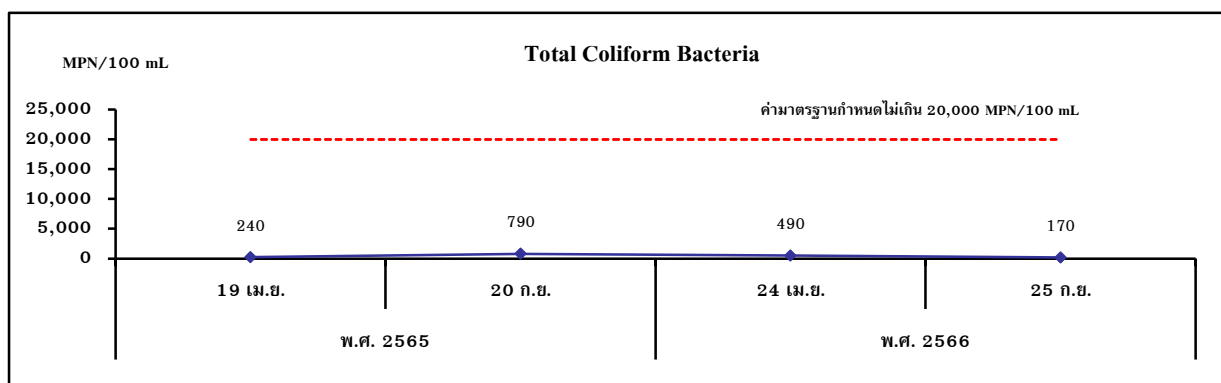
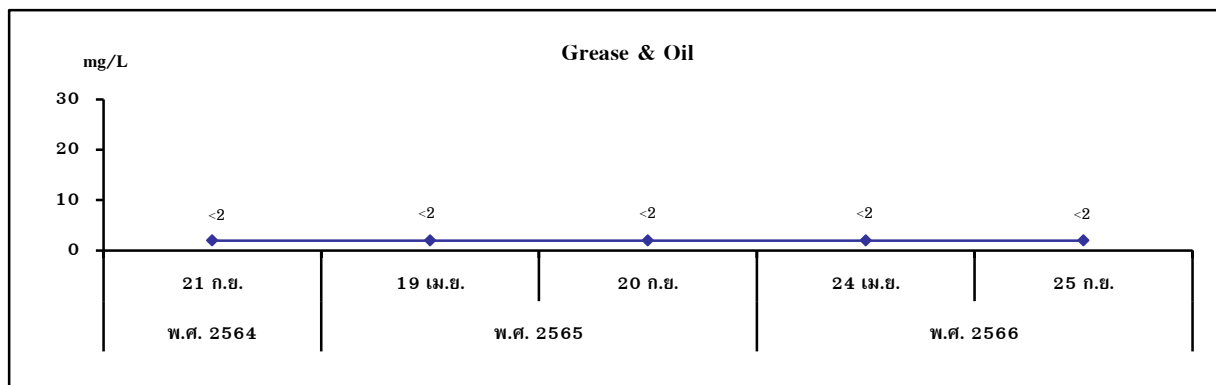
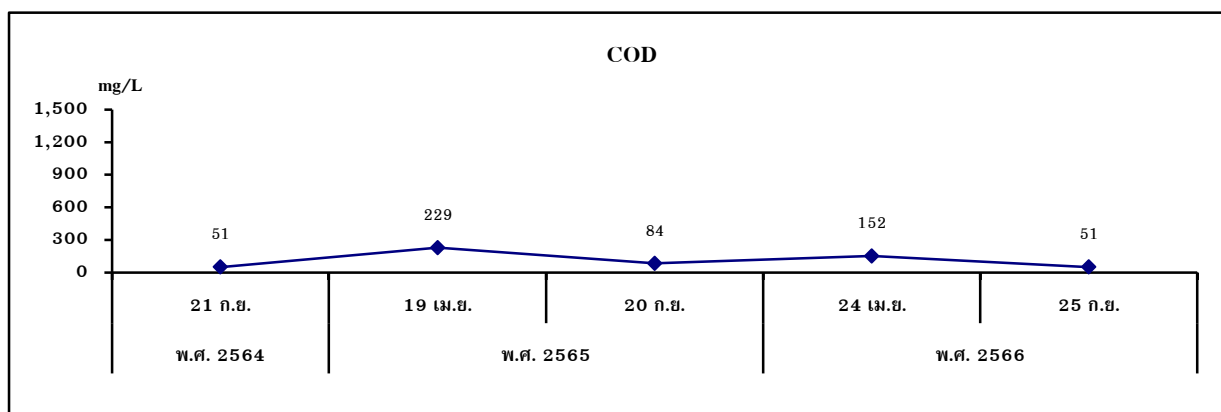
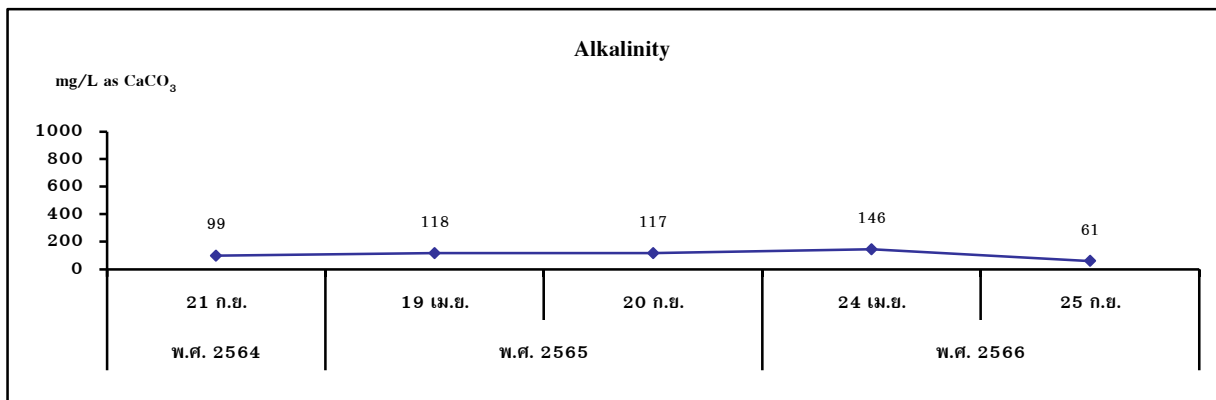
รูปที่ 3.2.13-3 (ต่อ)



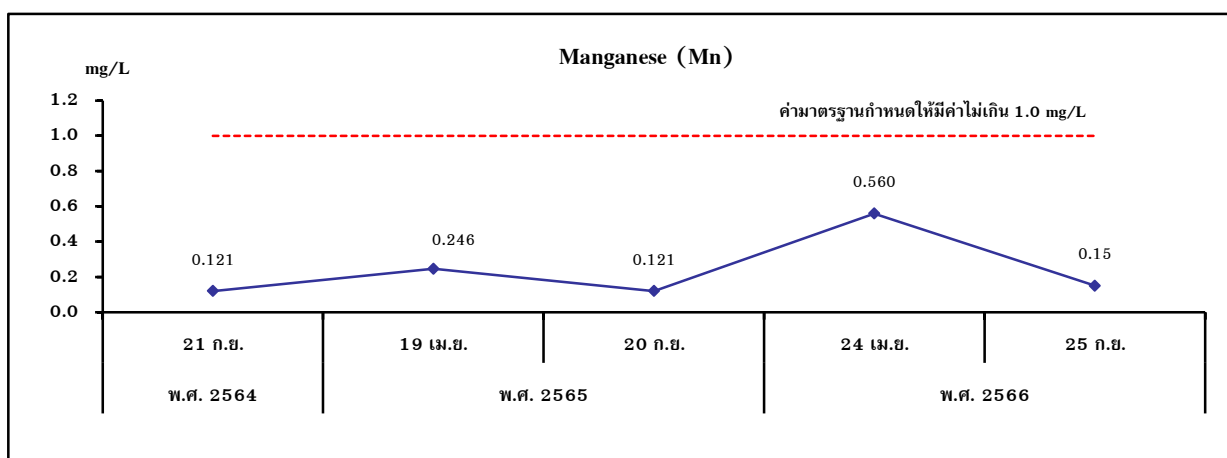
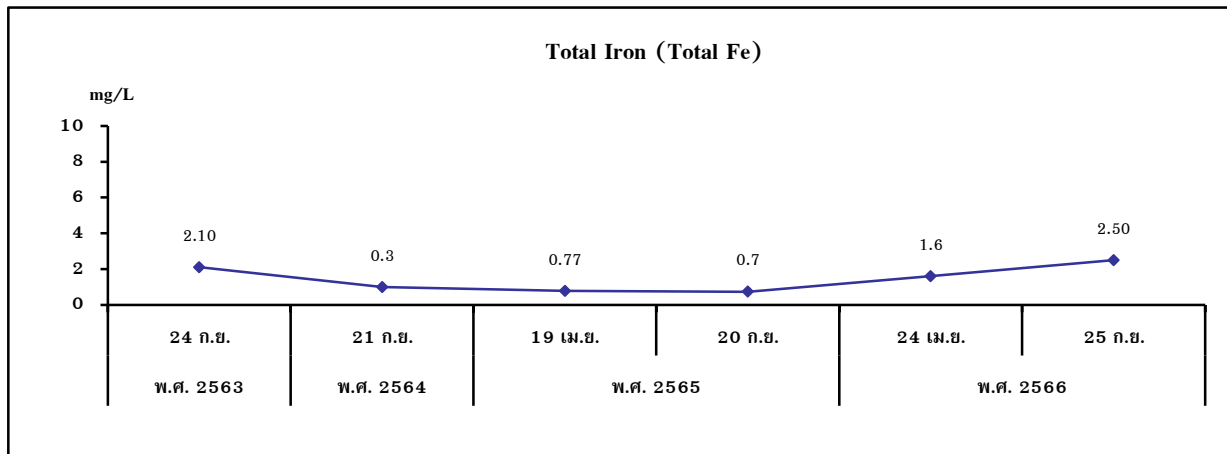
รูปที่ 3.2.13-3 (ต่อ)



รูปที่ 3.2.13-4 กราฟสรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน บริเวณคลองแม่รำพึงท้ายน้ำ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



รูปที่ 3.2.13-4 (ต่อ)



รูปที่ 3.2.13-4 (ต่อ)

3.2.14 คุณภาพน้ำ Observation Well

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ Observation Well จำนวน 9 บ่อ โดยตรวจวิเคราะห์บริเวณบ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1 จำนวน 5 บ่อ และบ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2 จำนวน 4 บ่อ รอบพื้นที่ฝังกลบกากของเสีย ปีละ 2 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ Observation Well ในระยะดำเนินการระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่าง Observation Well บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1 (บ่อที่ 1 ถึงบ่อที่ 5) และบ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2 (บ่อที่ 1 ถึงบ่อที่ 4) เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์ ได้แก่ pH, TDS, TSS, BOD, Grease & Oil, Mn, Si และ Total Fe ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.14-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.14-1 และภาพที่ 3.2.14-1 ถึง 3.2.14-2

ตารางที่ 3.2.14-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำ Observation Well

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพน้ำใต้ดิน			APHA, AWWA, WEF 23 rd Edition, 2017
pH	Grab Sampling	Electrometric Method (4500-H ⁺ B.)	
Manganese (Mn)	Grab Sampling	Digestion, Inductively Coupled Plasma Method (3030 F. & 3120 B.)	
Total Suspended Solids (TSS)	Grab Sampling	Total Suspended Solids at 103-105 °C (2540 D.)	
Total Dissolved Solids (TDS)	Grab Sampling	Total Dissolved Solids Dried at 180 °C (2340 C.)	
BOD ₅	Grab Sampling	5 Day BOD Test (5210 B.) & Membrane Electrode Method (4500-O G.)	
Grease & Oil	Grab Sampling	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method (5520 B.)	
Silica	Grab Sampling	Heteropoly Blue Method (4500-SiO ₂ D.)	

2) ผลการวิเคราะห์

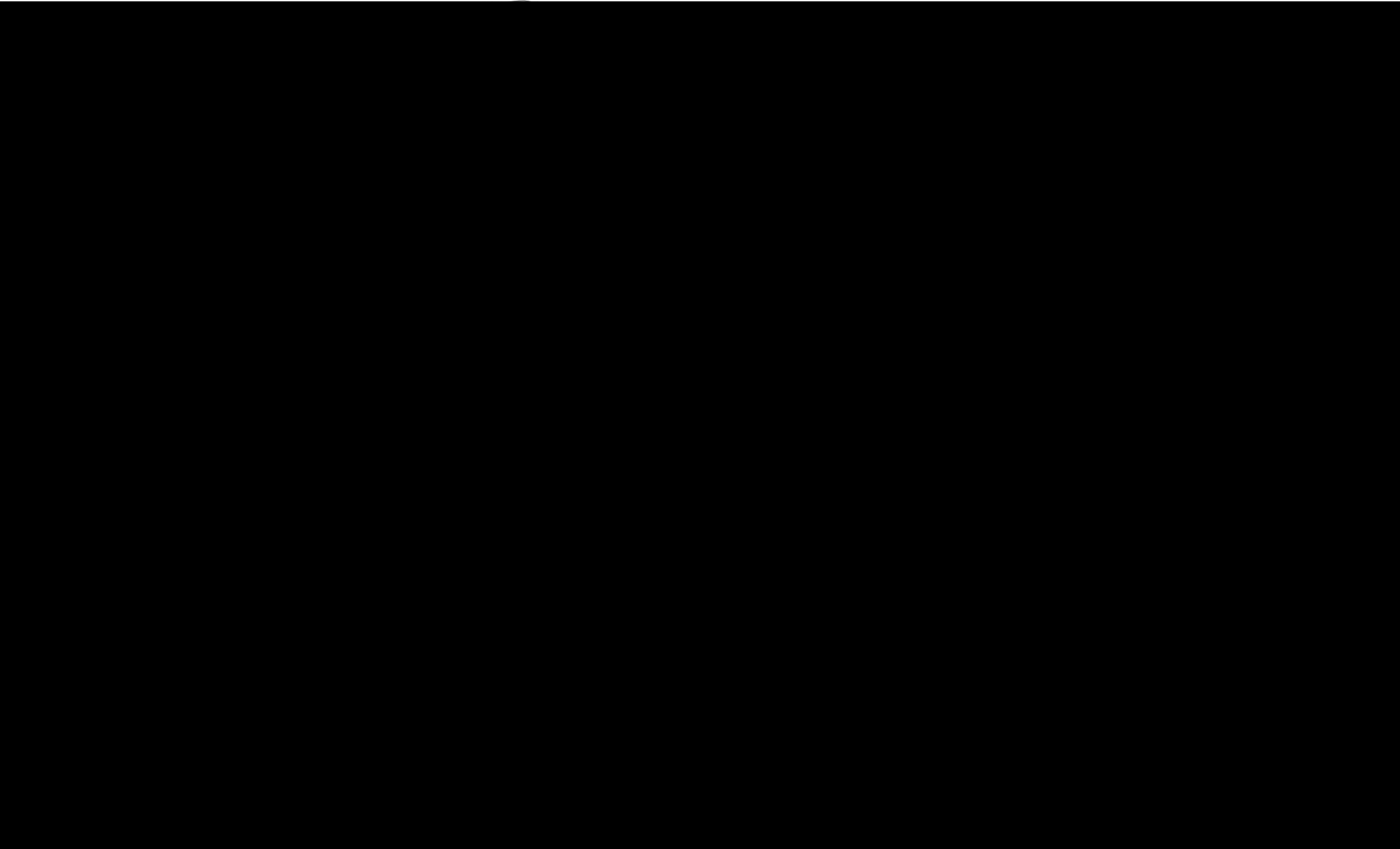
การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ Observation Well ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการเก็บตัวอย่าง Observation Well บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1 (บ่อที่ 1 ถึงบ่อที่ 5) และบ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2 (บ่อที่ 1 ถึงบ่อที่ 4) เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 3.2.14-2

3) สรุปผลการวิเคราะห์

จากผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำ Observation Well จำนวน 9 บ่อ ได้แก่ บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1 (บ่อที่ 1 ถึงบ่อที่ 5) และบ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2 (บ่อที่ 1 ถึงบ่อที่ 3) เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 พบว่า ผลการตรวจวิเคราะห์มีค่าไม่คงที่ ทั้งนี้ ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์บางดัชนีมีค่าเพิ่มขึ้น และเมื่อพิจารณาจากบริเวณที่ตั้งของโครงการ พบว่า ตั้งอยู่บนดิน Alluvial Soils, Marine Deposits ซึ่งเป็นกลุ่มดินที่บดขยี้จากตะกอนเก่าจากน้ำทะเลที่มีการสะสมแร่ธาตุจำพวก Fe, Mn, Ca, Na สูงกว่าบริเวณอื่น ประกอบกับโครงการตั้งอยู่ห่างจากชายฝั่งทะเลไม่เกิน 5 กิโลเมตร จึงทำให้น้ำใต้ดินซึ่งเป็นน้ำซับได้รับอิทธิพลจากการแทรกซึมของน้ำทะเล (Water Intrusion) ที่ไหลขึ้น-ลง โดยทุกดัชนีที่ทำการตรวจวิเคราะห์ยังไม่มีมาตรฐานกำหนดค่าไว้เพื่อควบคุม

4) สรุปผลการวิเคราะห์ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ Observation Well ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 แสดงดังตารางที่ 3.2.14-3 และรูปที่ 3.2.14-2 ถึง 3.2.14-10





บริเวณ Observation Well (Old) #1



บริเวณ Observation Well (Old) #2



บริเวณ Observation Well (Old) #3



บริเวณ Observation Well (Old) #4



บริเวณ Observation Well (Old) #5

ภาพที่ 3.2.14-1 ภาพแสดงการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ Observation Well (บ่อเก่า)
บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1



บริเวณ Observation Well (New) #1



บริเวณ Observation Well (New) #2



บริเวณ Observation Well (New) #3

ภาพที่ 3.2.14-2 ภาพแสดงการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำ Observation Well (บ่อใหม่)
บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2

ตารางที่ 3.2.14-2 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน Observation Well

สถานีเก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์							
	pH	Total Fe (mg/L)	Mn (mg/L)	TSS (mg/L)	TDS (mg/L)	BOD ₅ (mg/L)	Grease & Oil (mg/L)	Si (mg/L)
บ่อน้ำกлубากของเสียบ่อที่ 1 (22 ก.ย. 66)								
บ่อที่ 1 (พิกัด 0558964E,1241405N)	7.99	12	0.179	262	2,967	19	<2	21.32
บ่อที่ 2 (พิกัด 0558825E,1241118N)	7.26	2.6	0.764	157	24,232	9	4	15.24
บ่อที่ 3 (พิกัด 0558787E,1241076N)	7.10	19	0.550	225	25,244	4	<2	14.32
บ่อที่ 4 (พิกัด 0558788E,1241074N)	7.68	28	1.53	85.7	21,382	4	<2	11.30
บ่อที่ 5 (พิกัด 0558738E,1241047N)	6.93	12	0.980	321	29,858	4	<2	13.24
บ่อน้ำกлубากของเสียบ่อที่ 2 (22 ก.ย. 66)								
บ่อที่ 1 (พิกัด 0558560E,1241473N)	6.48	14	6.72	27.0	1,236	4	<2	18.58
บ่อที่ 2 (พิกัด 0558601E,1241469N)	7.14	1.8	0.037	4.8	1,800	2	<2	18.57
บ่อที่ 3 (พิกัด 0558603E,1241521N)	6.80	17	0.618	130	7,730	4.9	2	20.21
บ่อที่ 4 (พิกัด 0558521E,1241517N)	6.34	4.3	0.498	11.1	1,410	2	<2	20.80

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด
ผู้เก็บตัวอย่าง นายสรายุทธ พรหมกระโทก
ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวจันทร์เพ็ญ จับทอง
เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.14-3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

สถานีเก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์							
	pH	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	BOD ₅ (mg/L)	Grease & Oil (mg/L)	Mn (mg/L)	Si (mg/L)	Total Fe (mg/L)
บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1								
บ่อที่ 1								
22 ก.พ. 64	7.71	2,406	15.0	6.5	2	0.082	10	1.3
24 ก.ย. 64	7.62	3,372	2,054	18	4	0.202	4.9	3.5
22 ก.พ. 65	7.74	2,174	15.0	7.2	<2	0.150	11	2.5
19 ก.ย. 65	7.50	5,012	9.5	9	<2	0.216	35.3	2.5
24 ก.พ. 66	7.38	5,250	259	23	<2	0.558	24.97	8.6
22 ก.ย. 66	7.99	2,967	262	19	<2	0.179	21.32	12
บ่อที่ 2								
22 ก.พ. 64	7.05	26,216	70.5	15	3	0.867	9.7	2.2
23 ก.ย. 64	7.36	20,652	59.6	15	5	0.488	4.8	2.7
22 ก.พ. 65	7.36	18,358	24.0	1.1	<2	0.984	16	2.4
19 ก.ย. 65	7.06	32,306	42.2	4	<2	0.672	21.4	2.5
24 ก.พ. 66	7.01	21,534	67.8	7	<2	1.90	11.25	7.1
22 ก.ย. 66	7.26	24,232	157	9	4	0.764	15.24	2.6
บ่อที่ 3								
22 ก.พ. 64	7.95	39,328	117	2.5	<2	0.080	8.2	2.8
23 ก.ย. 64	7.66	20,832	433	34	2	0.548	8.4	15
22 ก.พ. 65	7.84	4,464	3.2	1.0	<2	0.047	1.69	1.4
19 ก.ย. 65	8.02	10,486	49.0	6	<2	0.072	22	0.71
24 ก.พ. 66	7.85	7,014	586	5	<2	0.324	16.52	7.2
22 ก.ย. 66	7.10	25,244	225	4	<2	0.550	14.32	19
บ่อที่ 4								
22 ก.พ. 64	7.68	21,808	274	3.1	3	1.11	8.0	22
23 ก.ย. 64	7.36	19,760	209	3.8	3	1.08	8.5	17
22 ก.พ. 65	7.17	19,344	145	1.0	<2	1.09	3.45	23
19 ก.ย. 65	7.44	32,586	110	4	<2	0.791	12	9.0
24 ก.พ. 66	7.04	24,434	89.0	3	<2	1.44	10.37	15
22 ก.ย. 66	7.68	21,382	85.7	4	<2	1.53	11.30	28
บ่อที่ 5								
22 ก.พ. 64	7.79	14,068	107	2.5	<2	0.831	12	10
23 ก.ย. 64	7.13	8,950	211	4.9	3	0.884	6.0	16
22 ก.พ. 65	7.26	1,768	25.4	4.4	<2	0.542	11	8.0
19 ก.ย. 65	7.24	10,604	52.3	6	<2	0.795	28	16
24 ก.พ. 66	6.94	24,334	45.7	6	<2	0.970	12.20	4.8
22 ก.ย. 66	6.93	29,858	321	4	<2	0.980	13.24	12

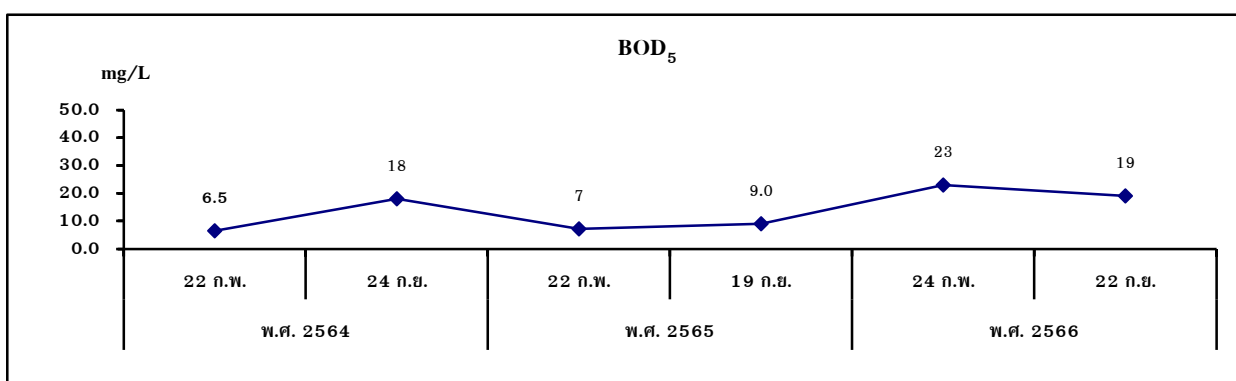
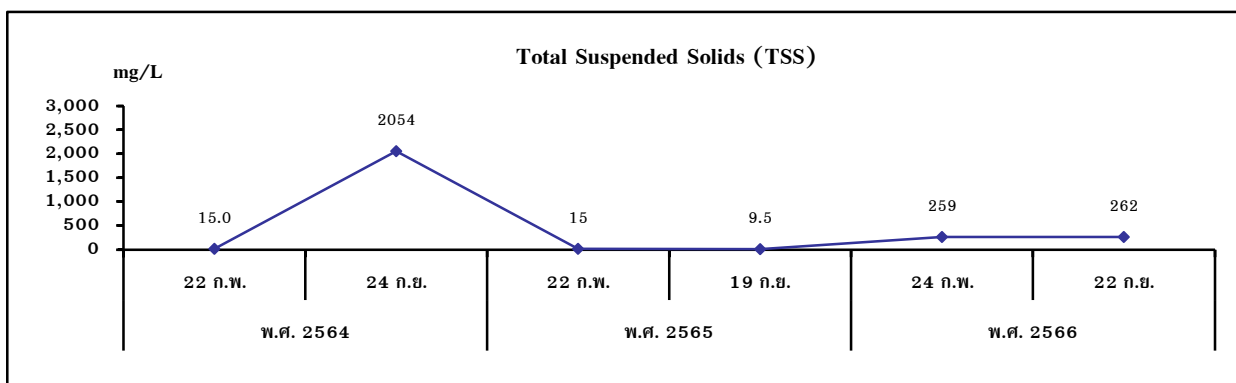
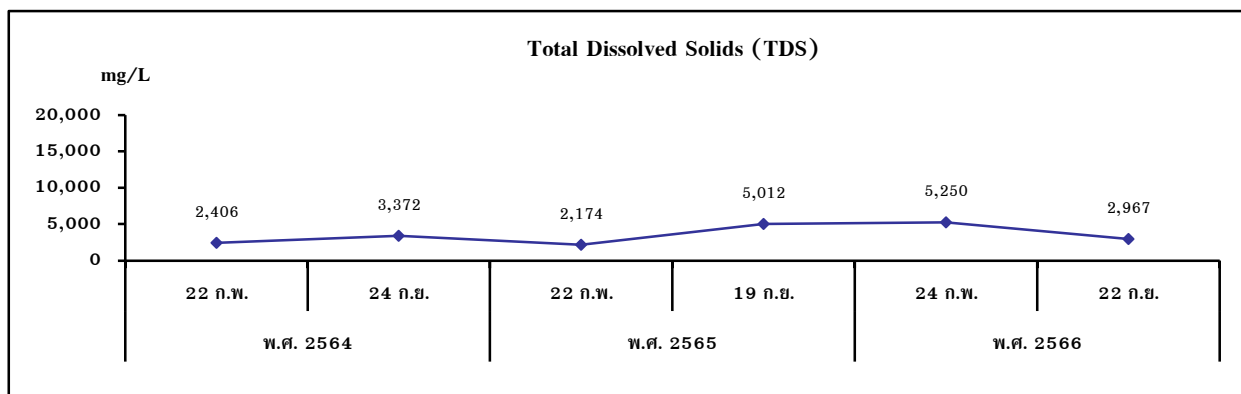
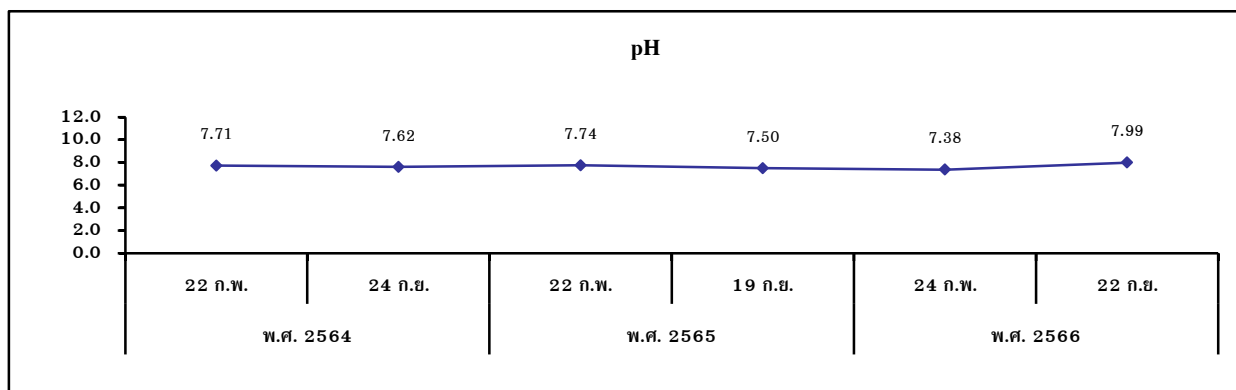
ตารางที่ 3.2.14-3 (ต่อ)

สถานีเก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์							
	pH	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	BOD ₅ (mg/L)	Grease & Oil (mg/L)	Mn (mg/L)	Si (mg/L)	Total Fe (mg/L)
บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2								
บ่อที่ 1								
22 ก.พ. 64	7.27	380	10.8	1.8	2	1.60	5.5	1.7
23 ก.ย. 64	7.59	366	7.6	2.0	<2	0.162	8.8	1.7
22 ก.พ. 65	7.38	134	13.0	1.0	<2	0.198	13	2.3
19 ก.ย. 65	7.08	420	82.5	5	<2	1.08	15	15
24 ก.พ. 66	6.52	2,408	22.9	11	<2	1.62	20.01	3.4
22 ก.ย. 66	6.48	1,236	27.0	4	<2	6.72	18.58	14
บ่อที่ 2								
22 ก.พ. 64	7.41	1,640	19.0	0.7	2	0.074	7.8	1.3
24 ก.ย. 64	7.88	1,584	2.3	0.8	<2	0.065	5.2	1.0
22 ก.พ. 65	7.72	1,632	2.0	1.0	<2	0.240	3.39	1.3
19 ก.ย. 65	7.79	1,498	2.2	<2	<2	0.018	26.4	0.49
24 ก.พ. 66	6.72	3,848	7.1	9	<2	0.122	14.60	1.6
22 ก.ย. 66	7.14	1,800	4.8	2	<2	0.037	18.57	1.8
บ่อที่ 3								
22 ก.พ. 64	7.24	5,810	15.0	0.9	<2	0.141	9.1	1.9
24 ก.ย. 64	7.90	6,048	7.8	1.8	4	0.124	8.2	1.6
22 ก.พ. 65	7.70	6,042	11.0	1.5	<2	0.029	4.59	1.2
19 ก.ย. 65	8.02	6,314	8.2	<2	<2	0.106	23	2.2
24 ก.พ. 66	7.02	9,192	13.2	4	<2	1.42	13.85	1.3
22 ก.ย. 66	6.80	7,730	130	4.9	2	0.618	20.21	17
บ่อที่ 4								
22 ก.พ. 64*	-	-	-	-	-	-	-	-
24 ก.ย. 64*	-	-	-	-	-	-	-	-
22 ก.พ. 65*	-	-	-	-	-	-	-	-
19 ก.ย. 65*	-	-	-	-	-	-	-	-
24 ก.พ. 66*	-	-	-	-	-	-	-	-
22 ก.ย. 66	6.34	1,410	11.1	2	<2	0.498	20.80	4.3

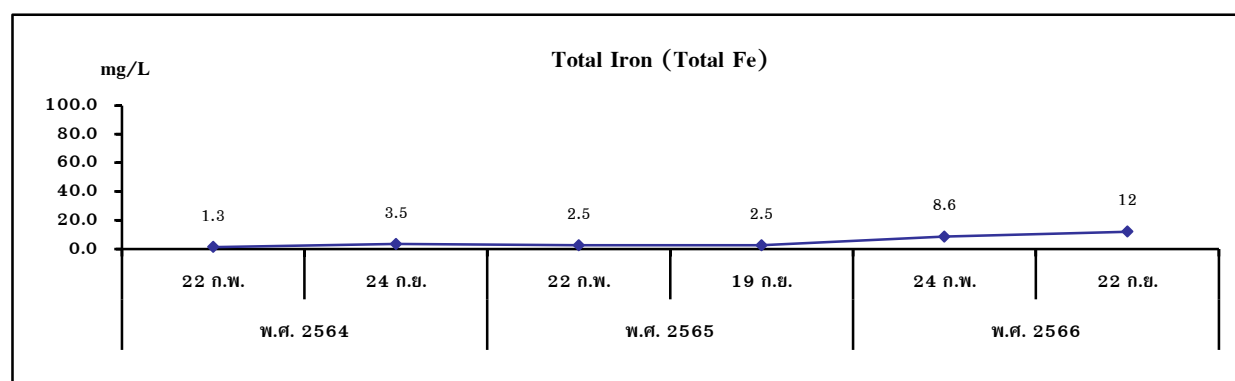
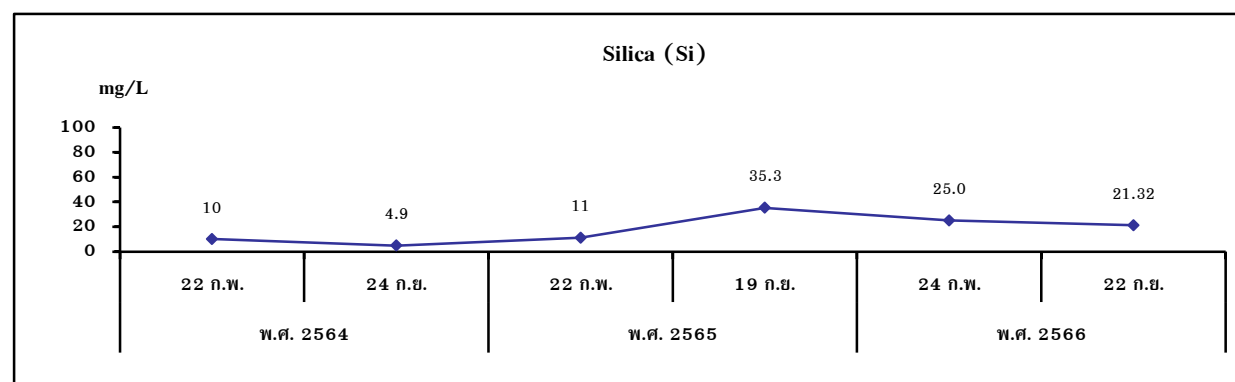
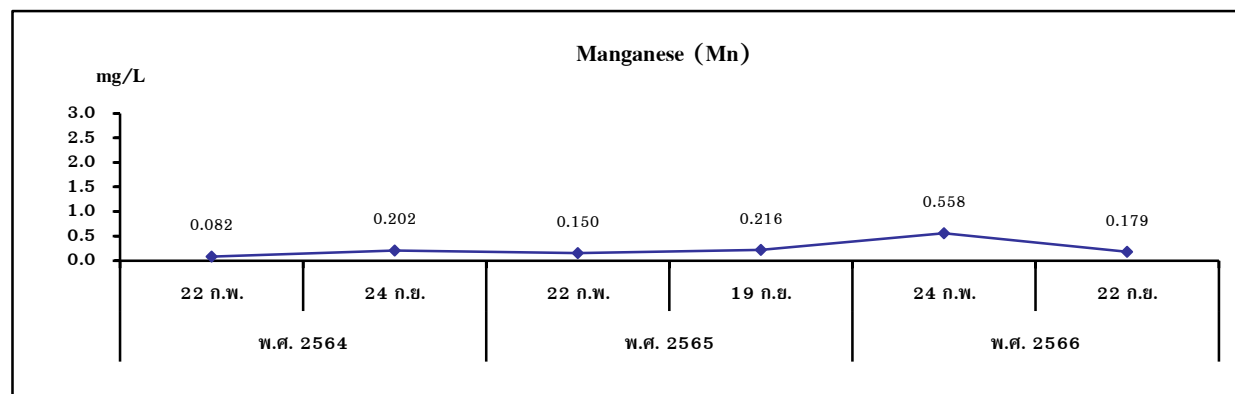
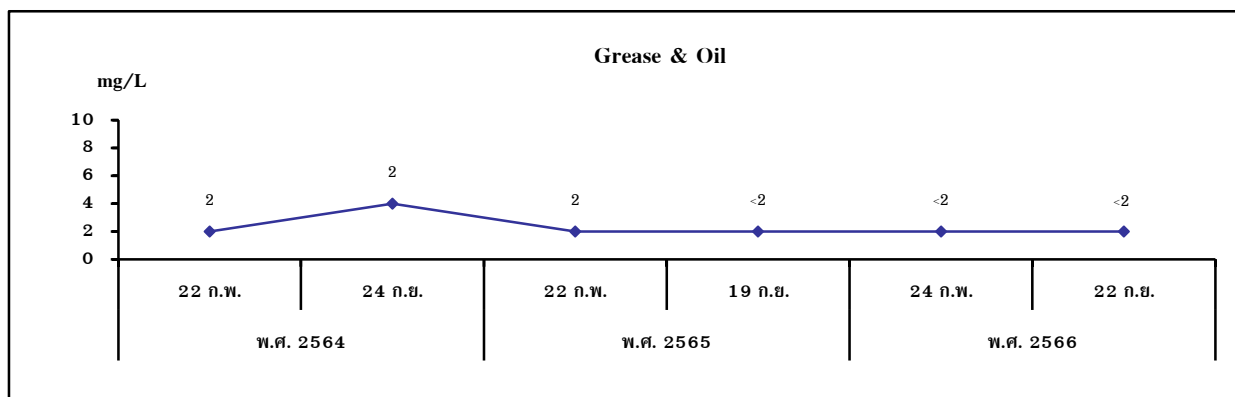
หมายเหตุ : * คือ ไม่สามารถเก็บตัวอย่างได้ เนื่องจากน้ำแห้ง

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสติอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

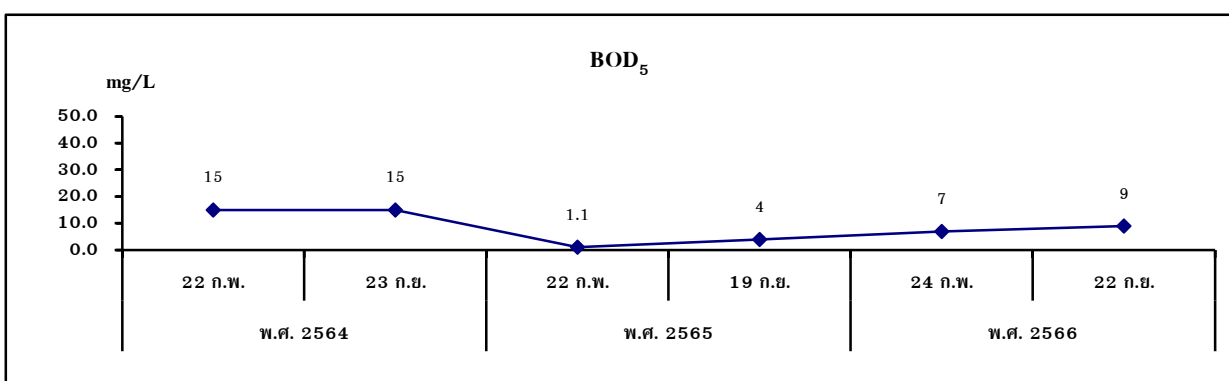
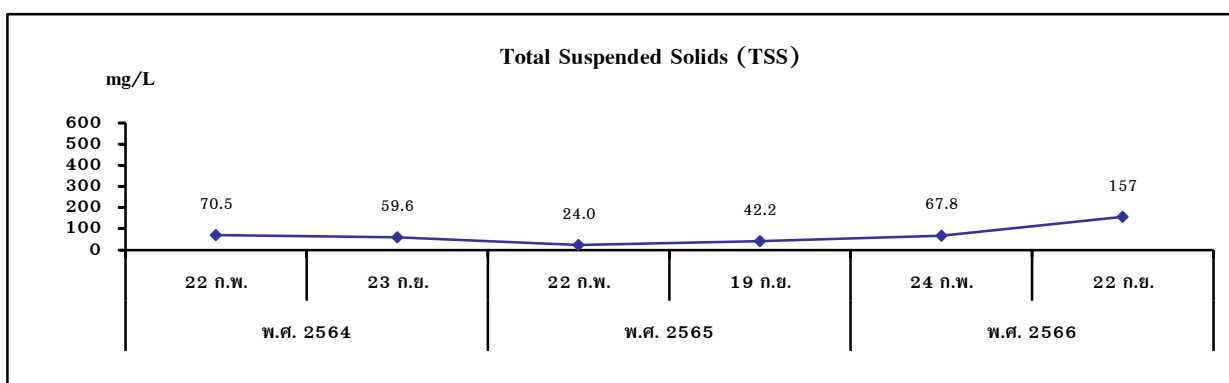
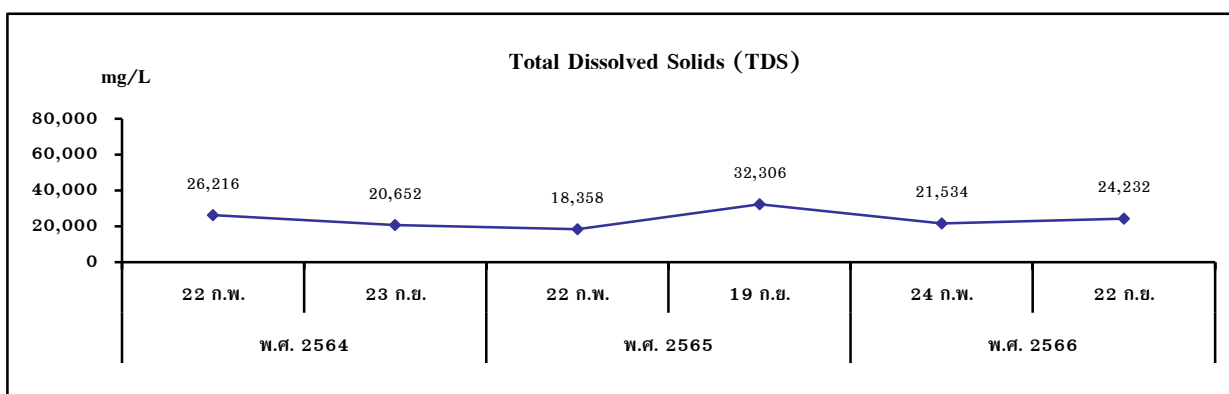
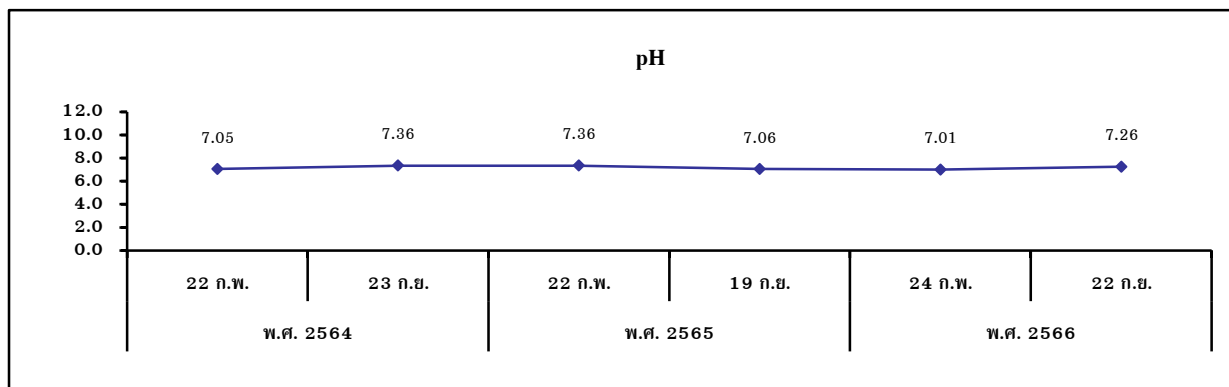
ปี 2564-2566 ตรวจวิเคราะห์โดย บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



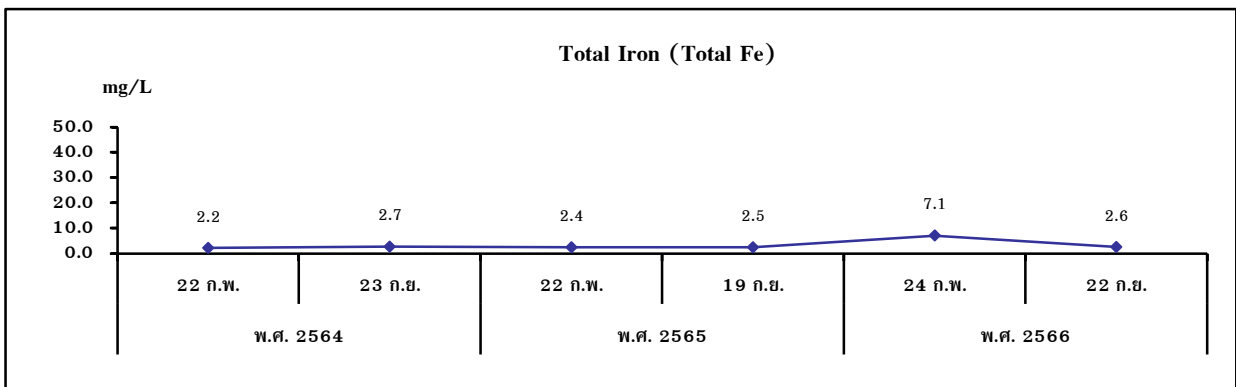
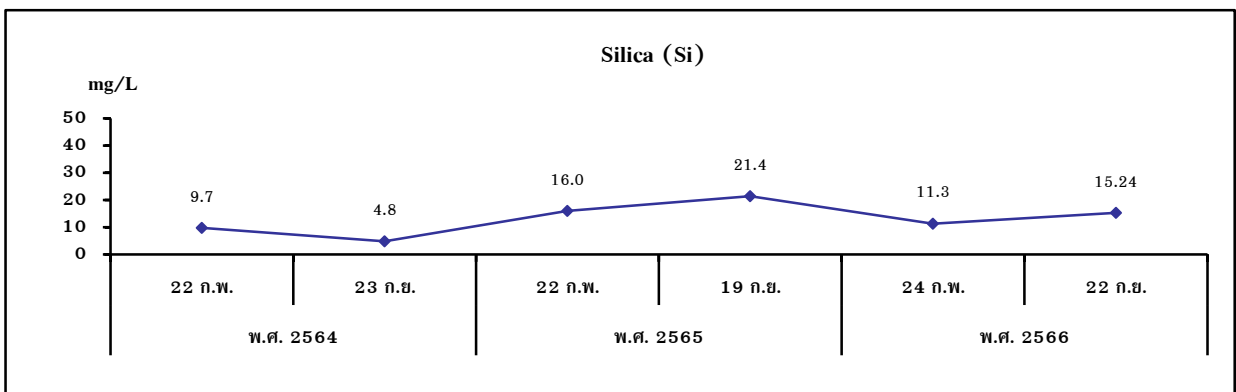
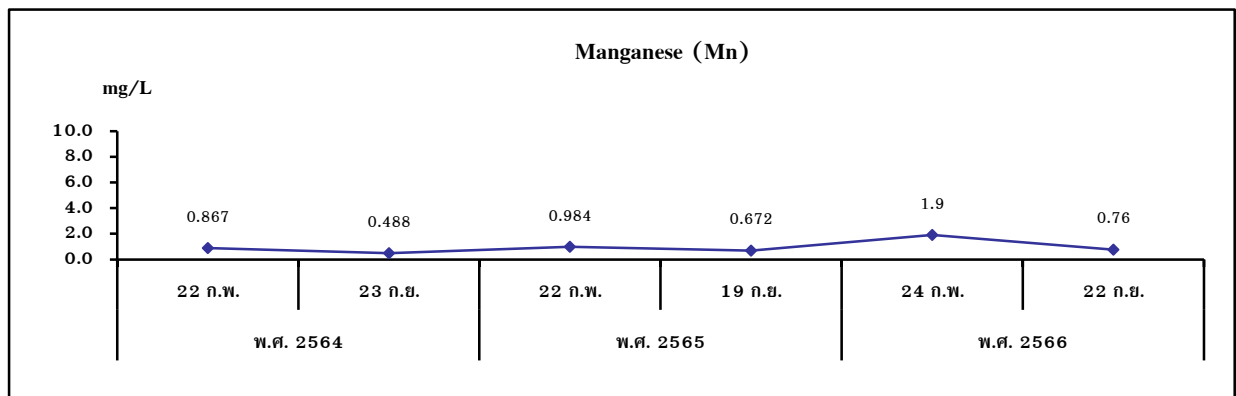
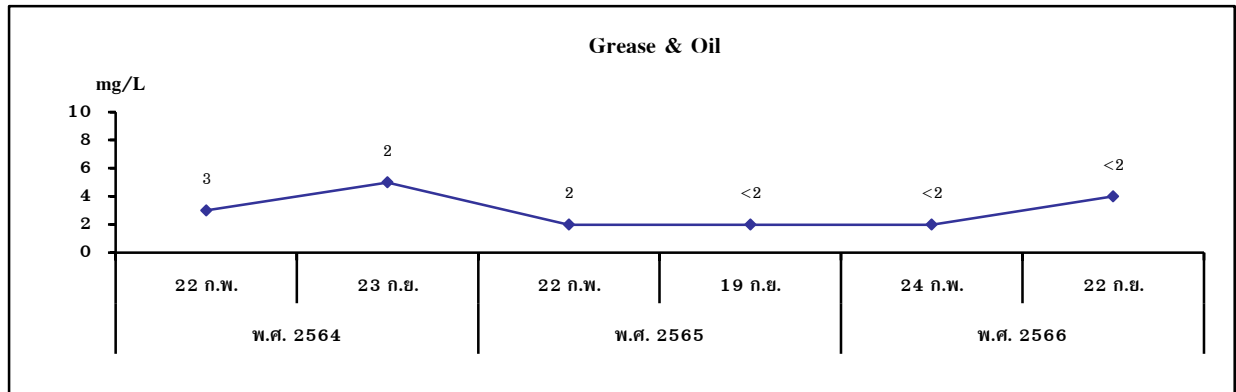
รูปที่ 3.2.14-2 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well บ่อที่ 1
(บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1) ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



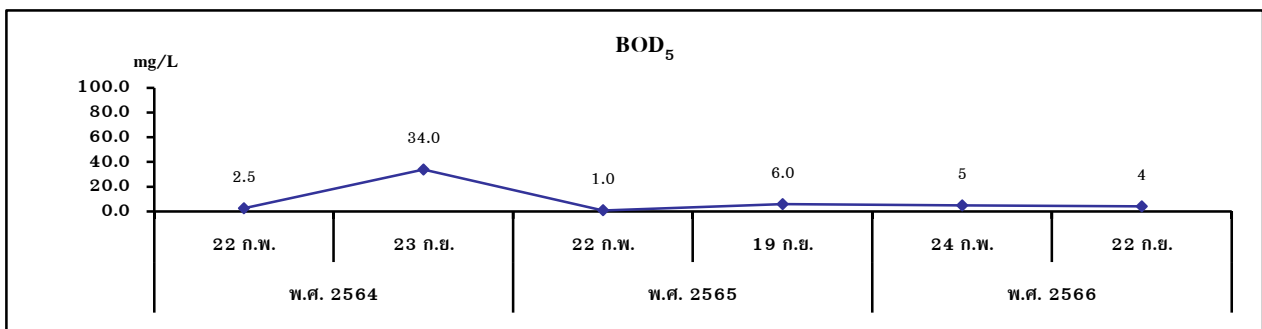
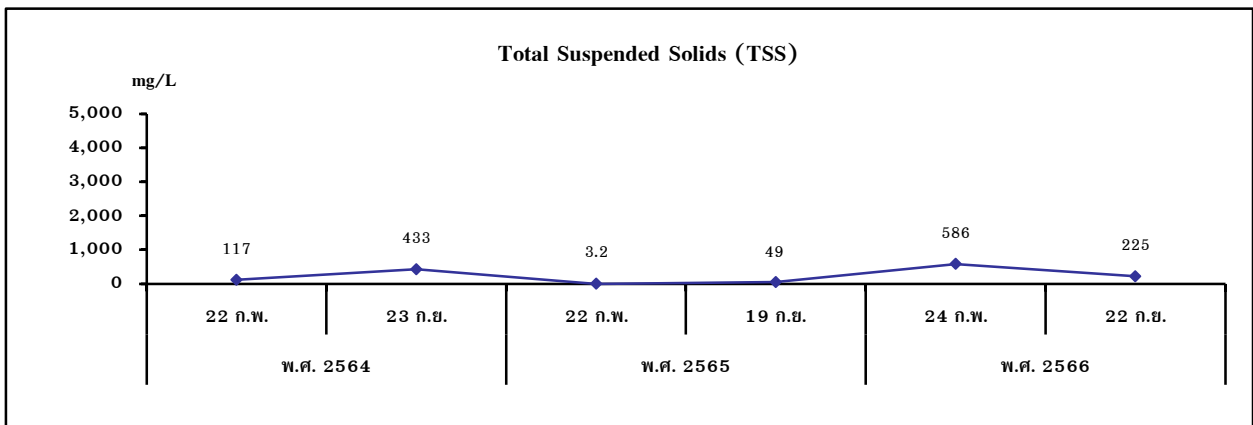
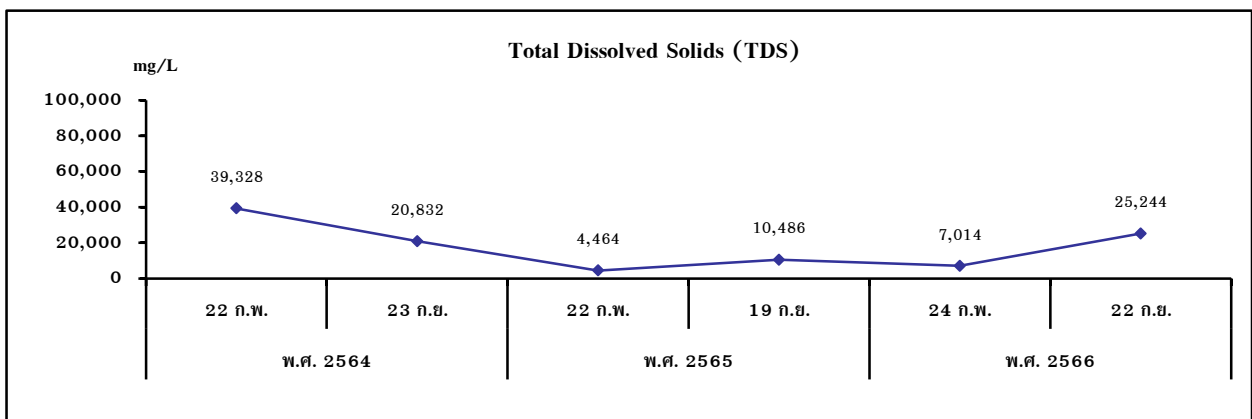
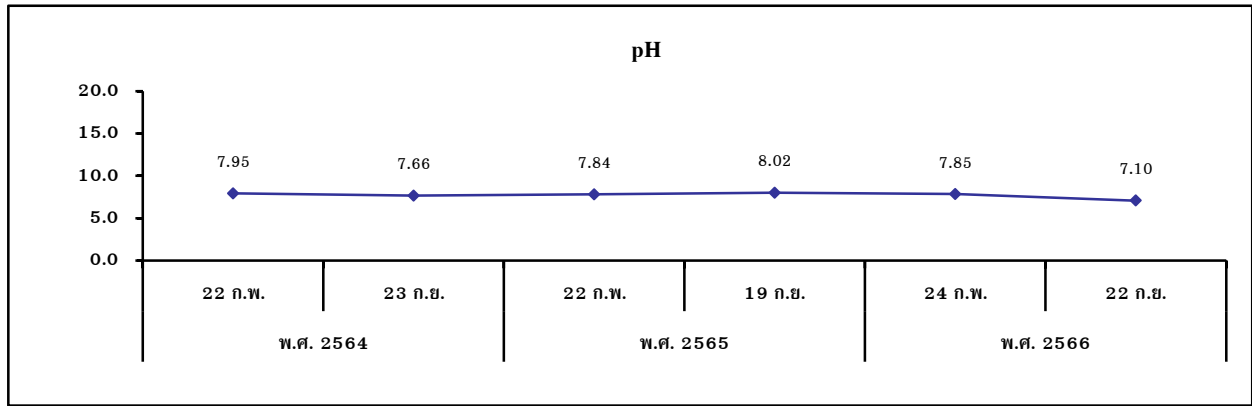
รูปที่ 3.2.14-2 (ต่อ)



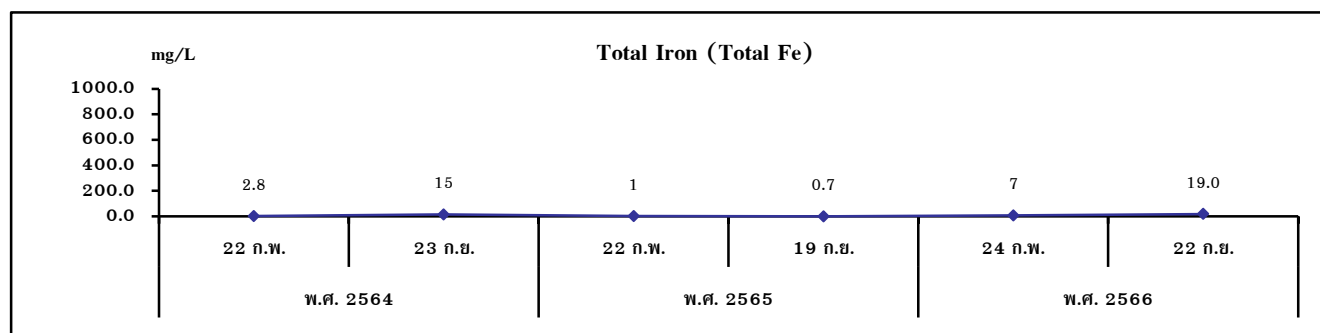
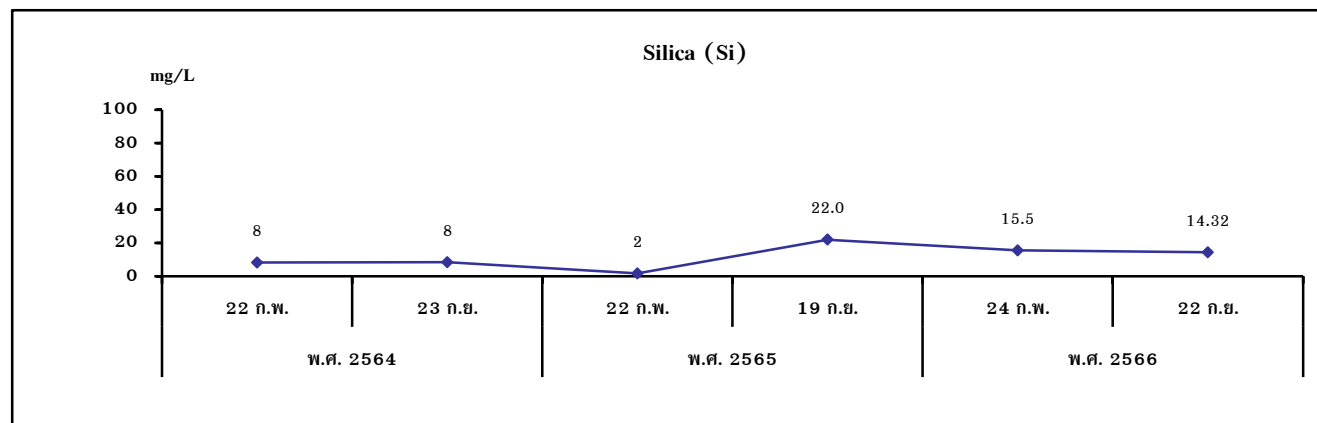
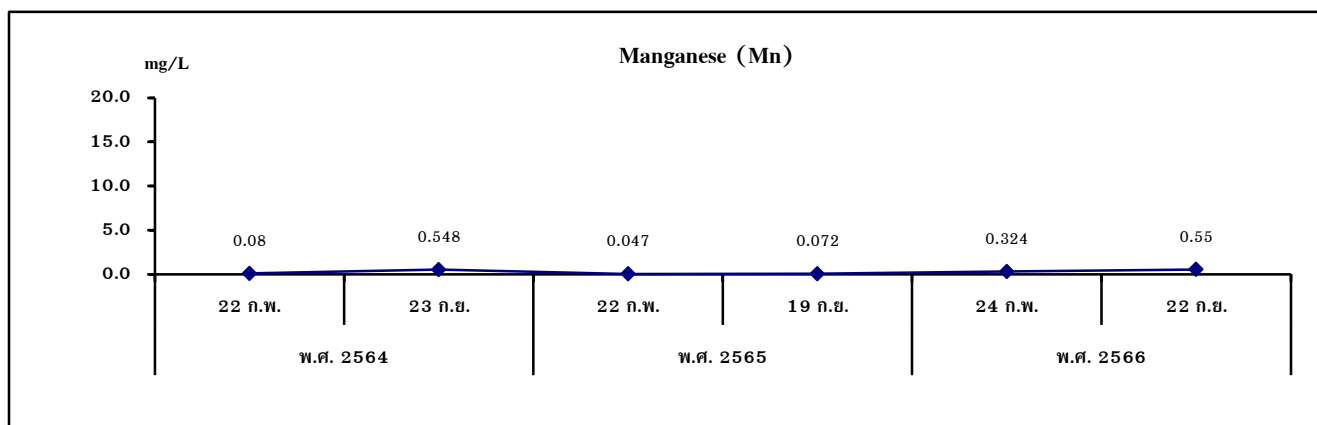
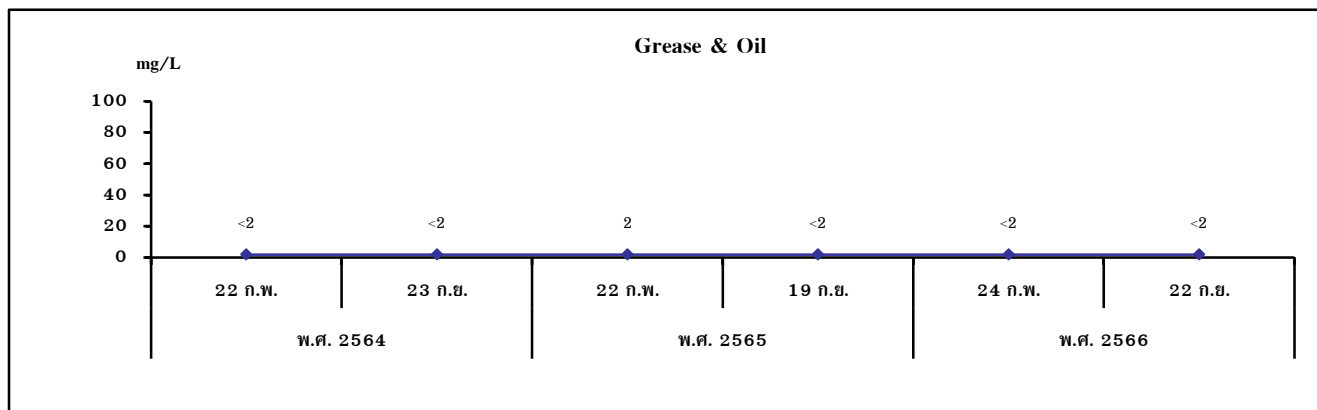
รูปที่ 3.2.14-3 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well บ่อที่ 2
(บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1) ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



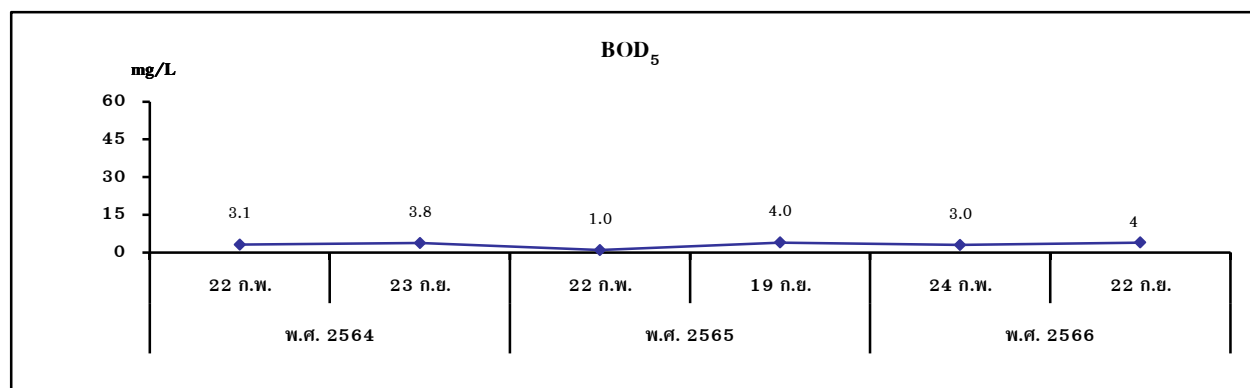
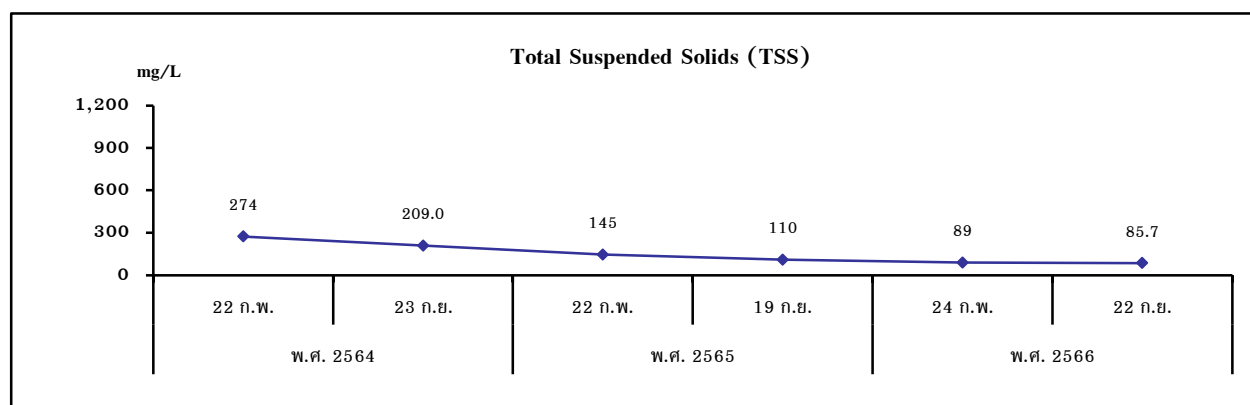
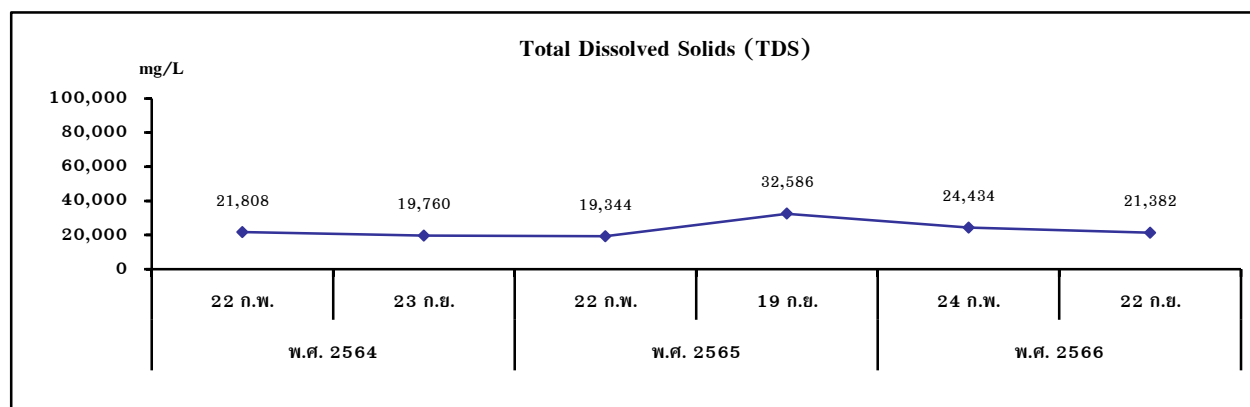
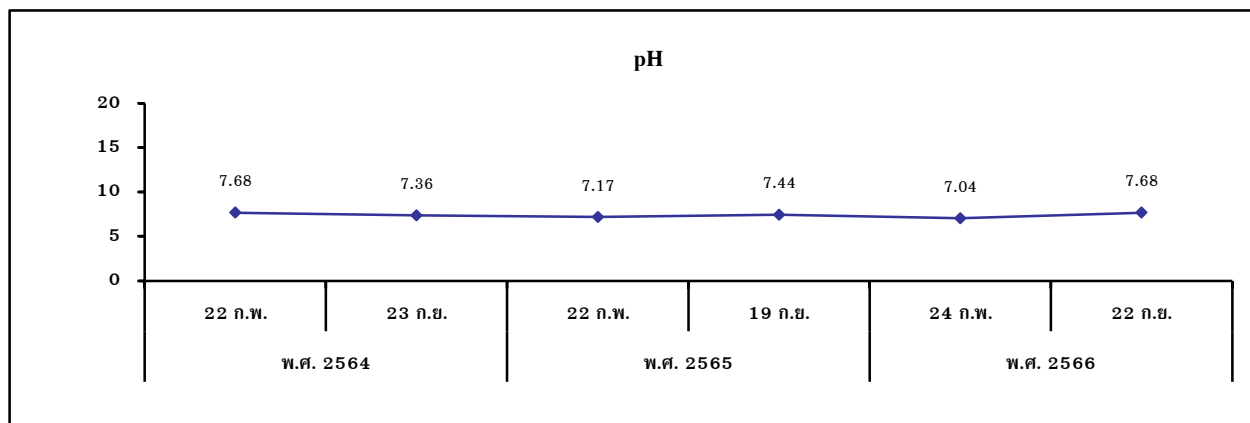
รูปที่ 3.2.14-3 (ต่อ)



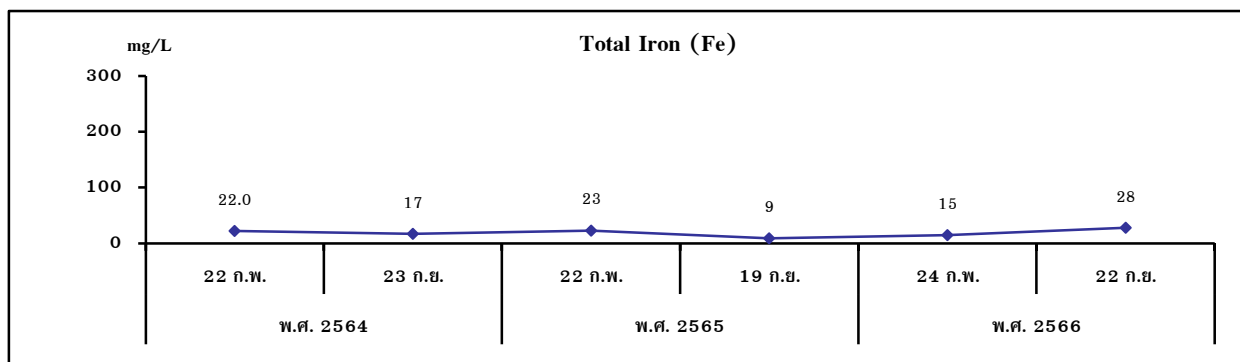
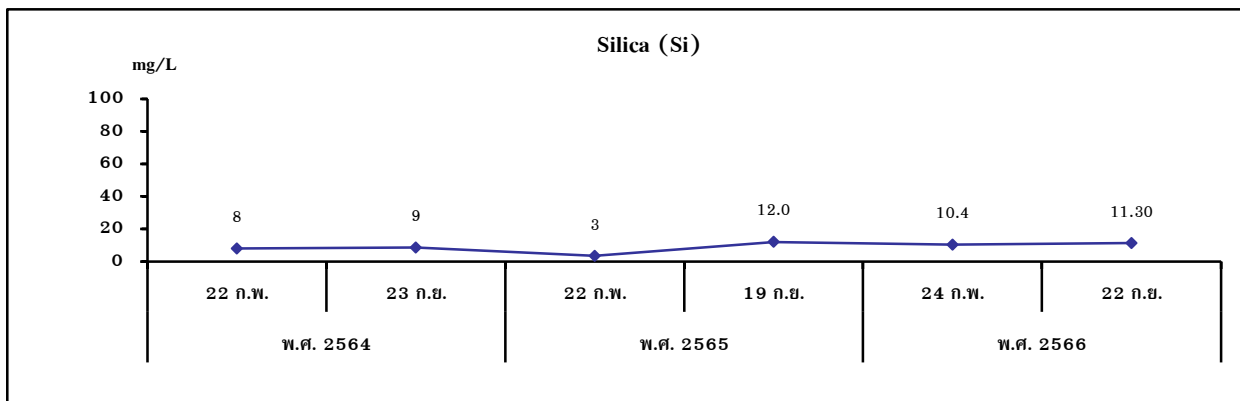
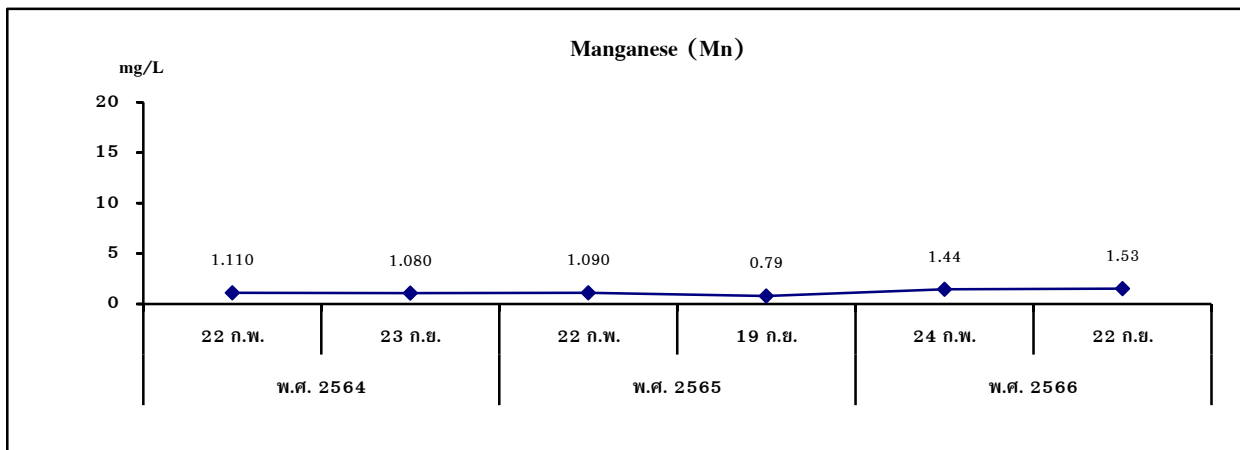
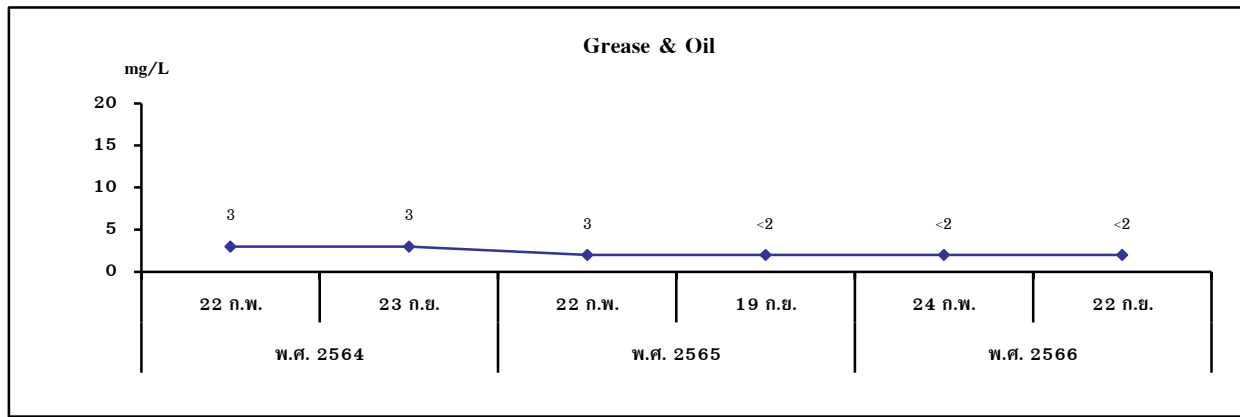
รูปที่ 3.2.14-4 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well บ่อที่ 3
(บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1) ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



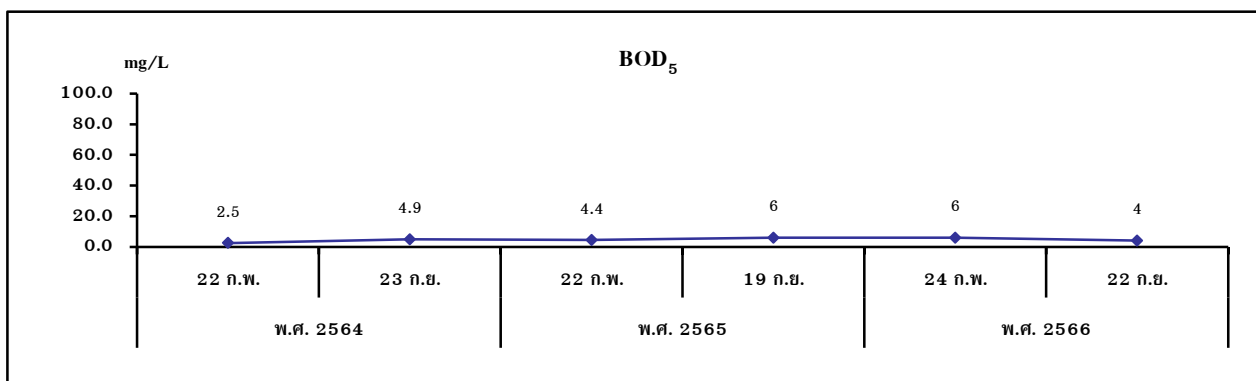
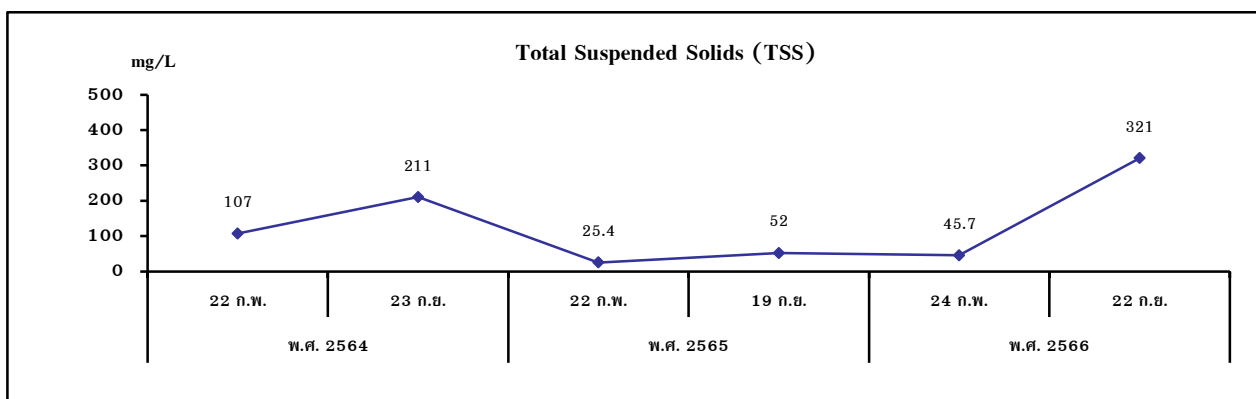
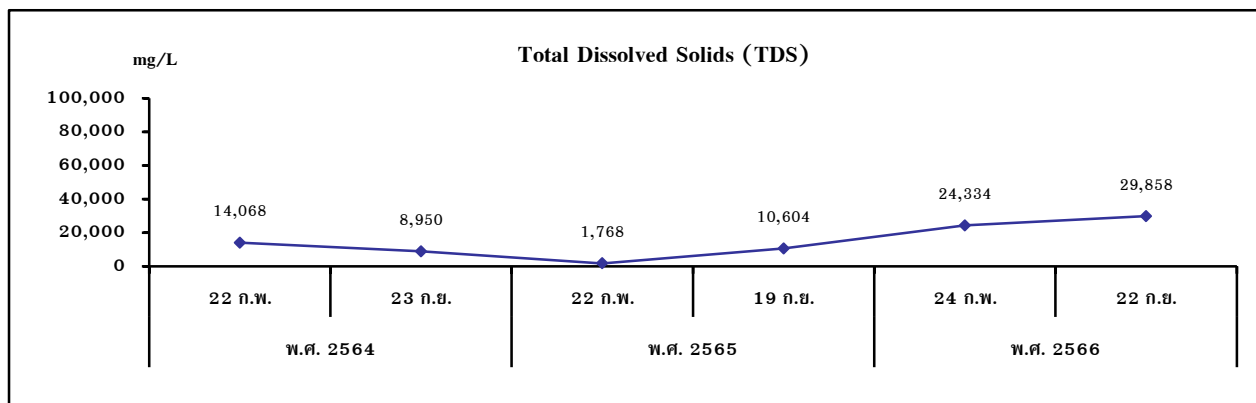
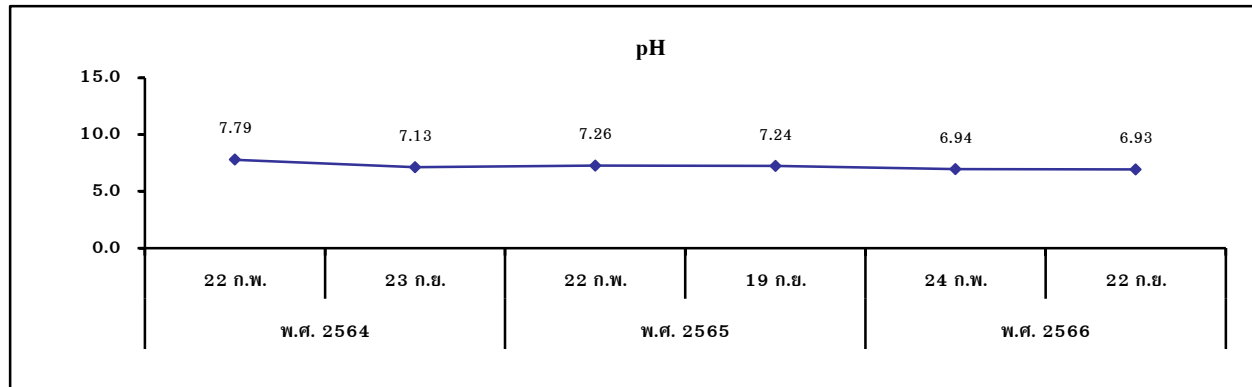
รูปที่ 3.2.14-4 (ต่อ)



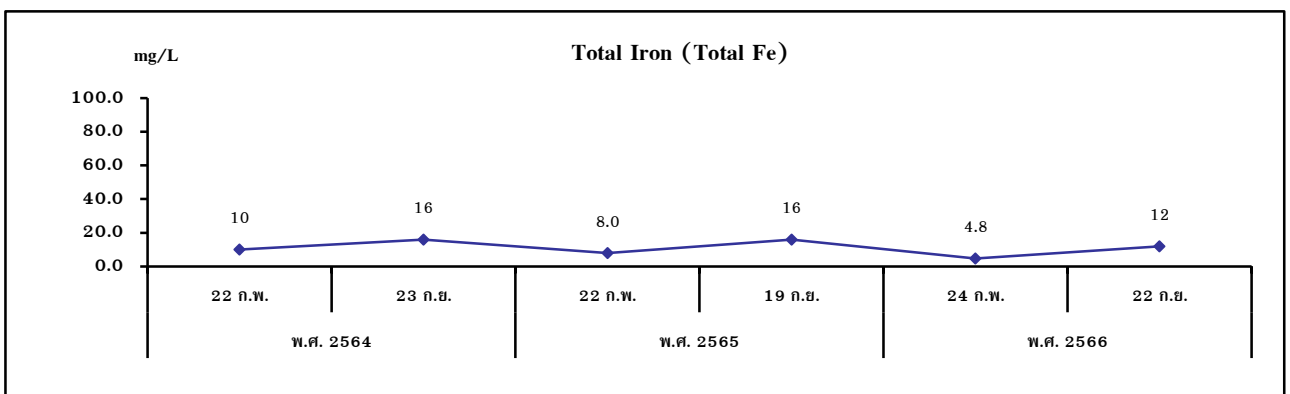
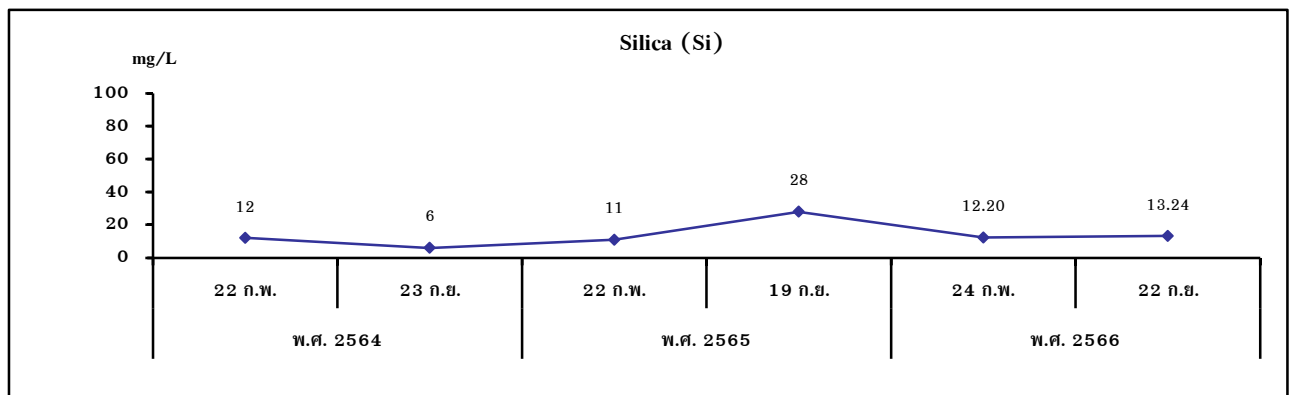
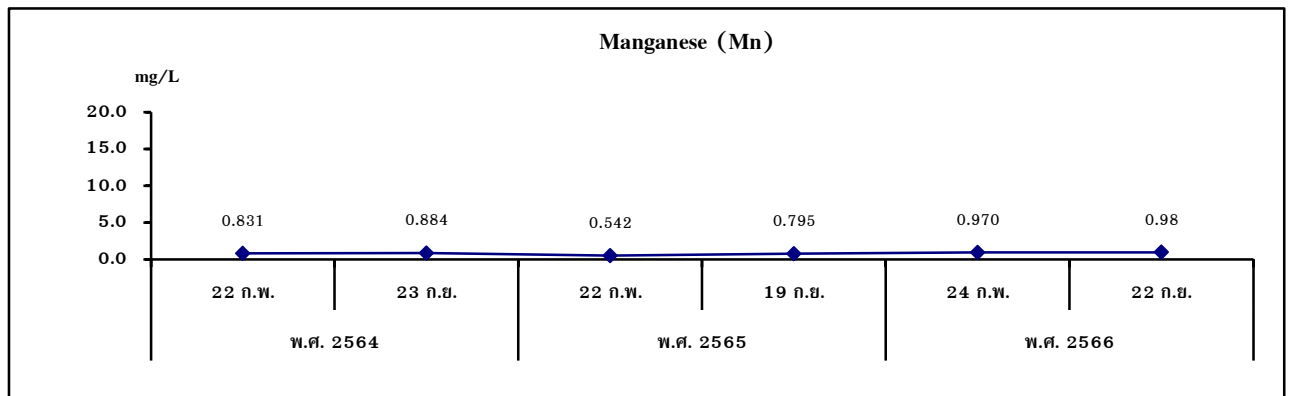
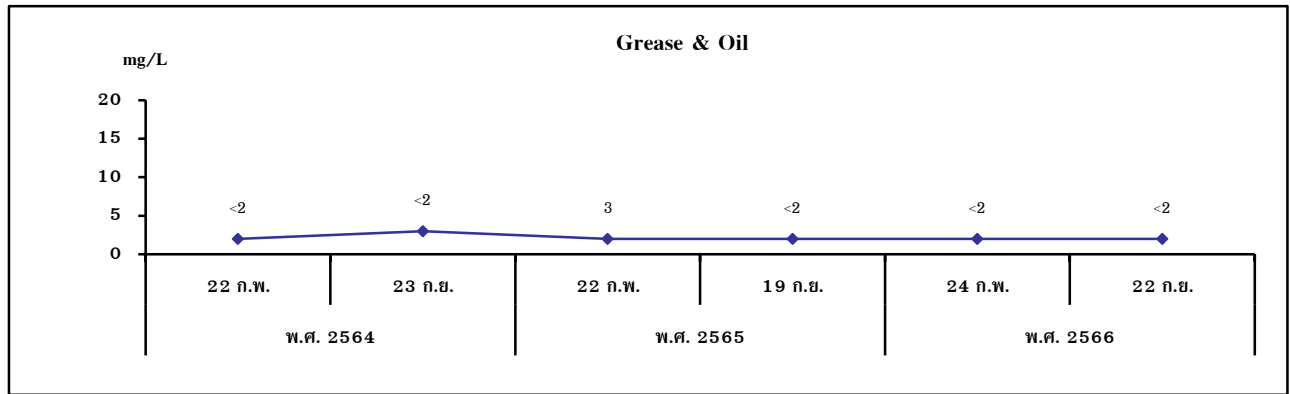
รูปที่ 3.2.14-5 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well บ่อที่ 4
(บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1) ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



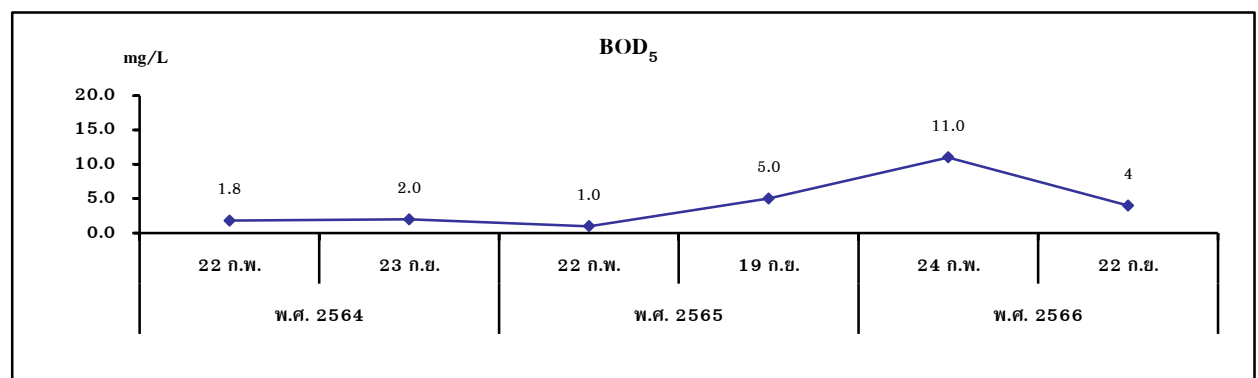
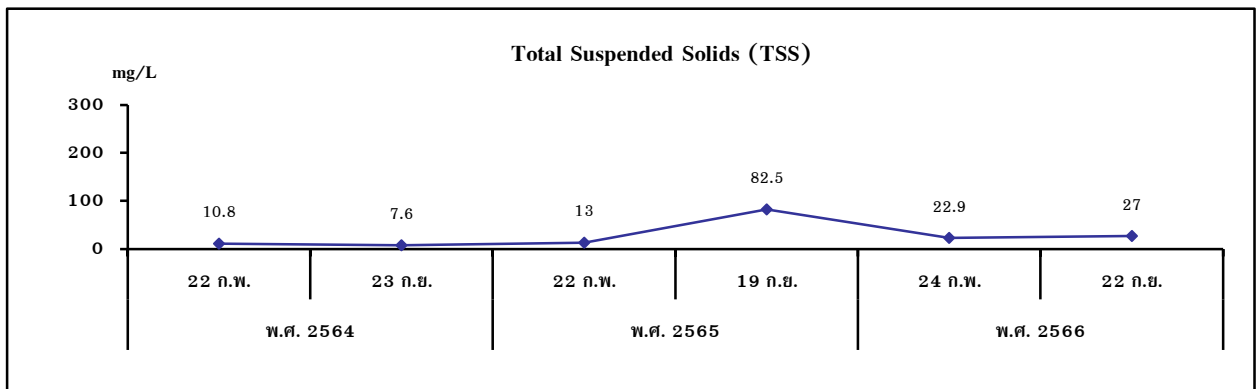
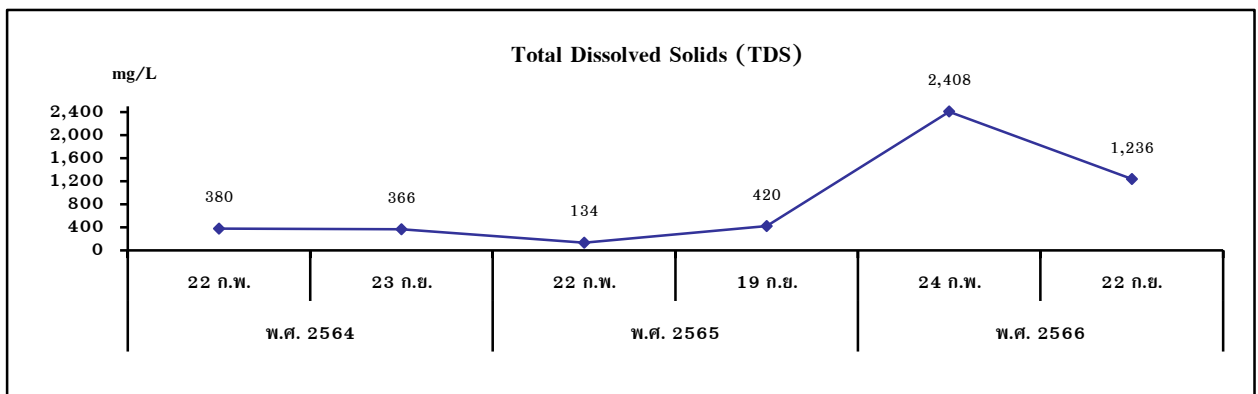
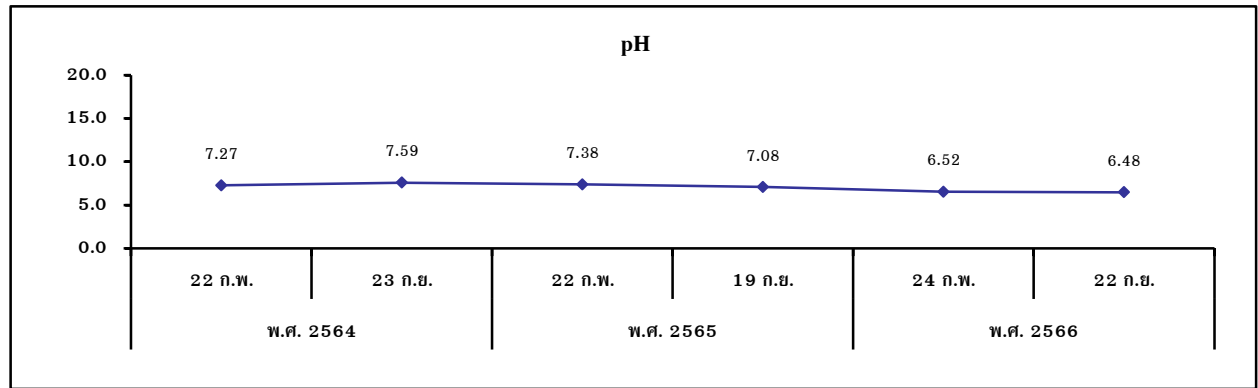
รูปที่ 3.2.14-5 (ต่อ)



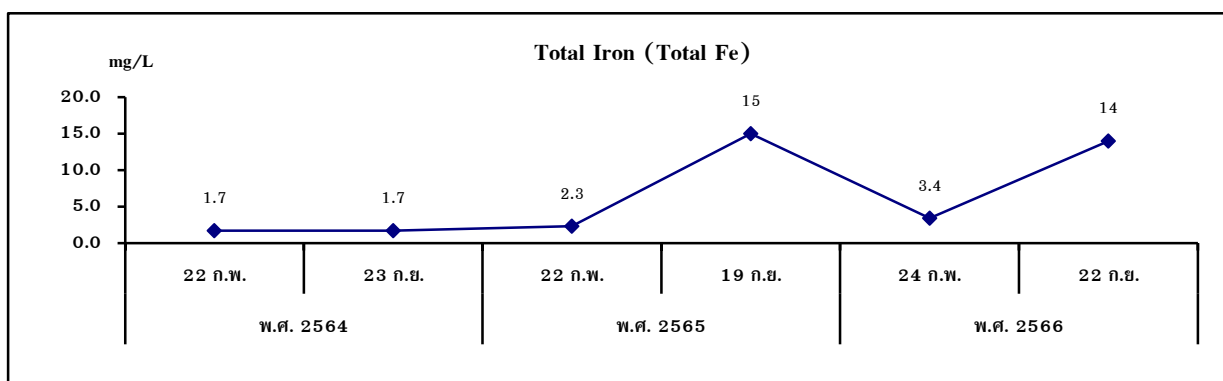
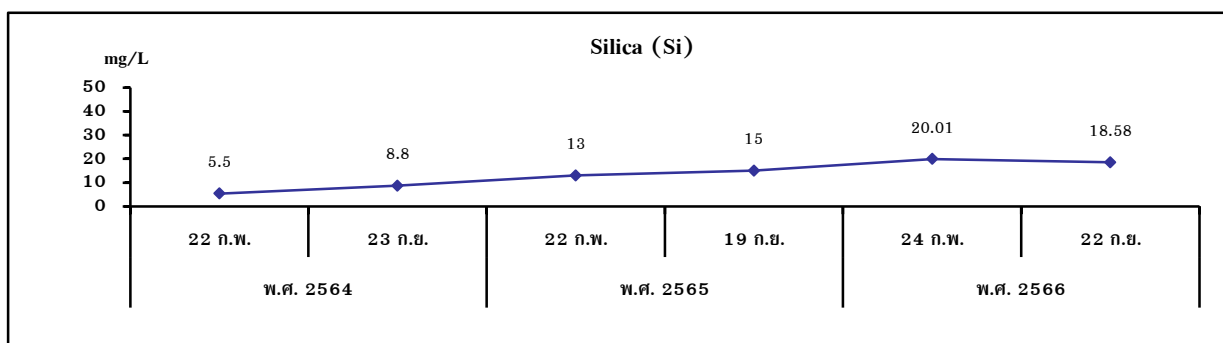
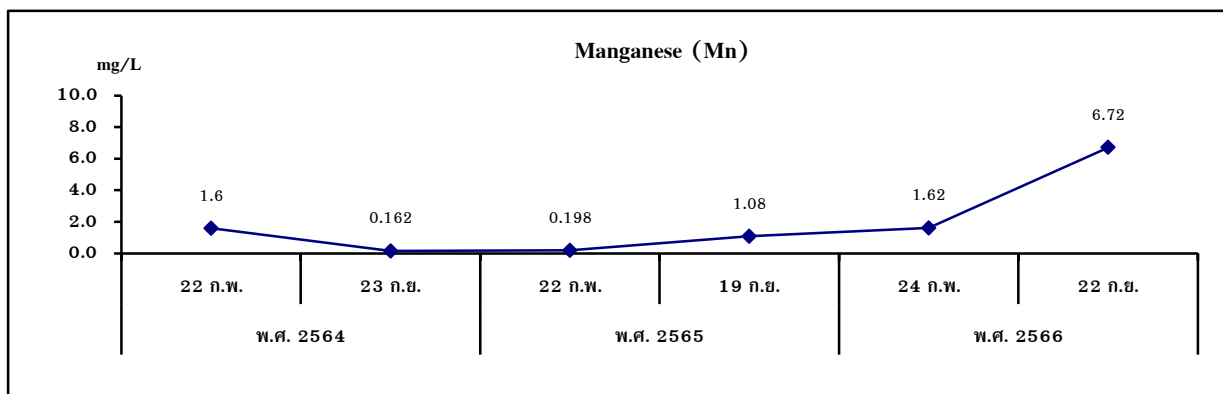
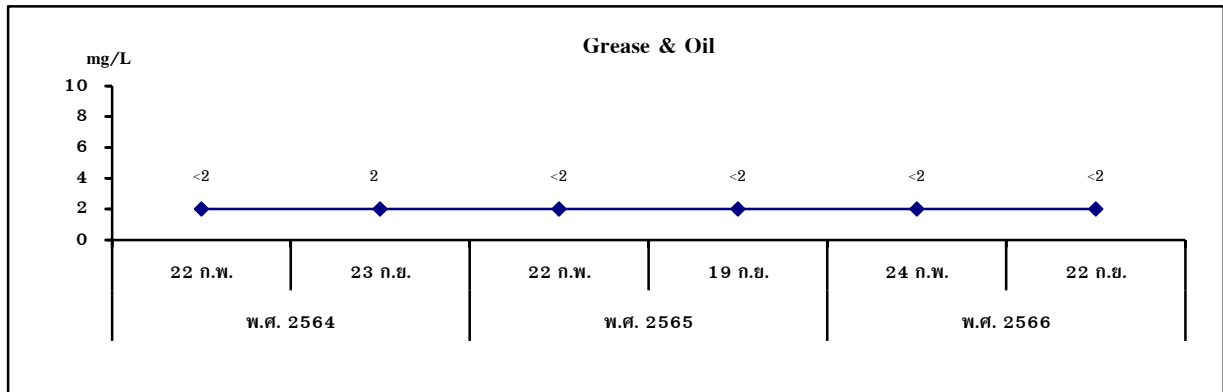
รูปที่ 3.2.14-6 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well บ่อที่ 5
(บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 1) ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



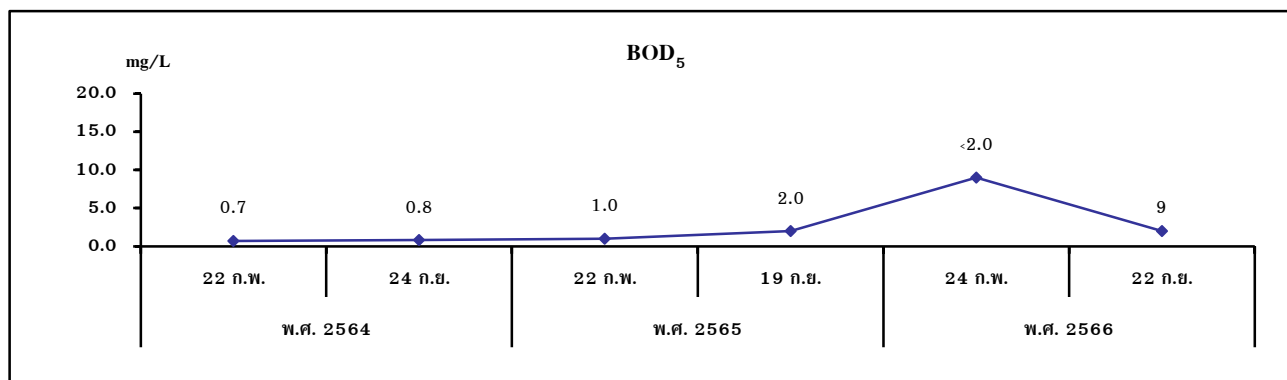
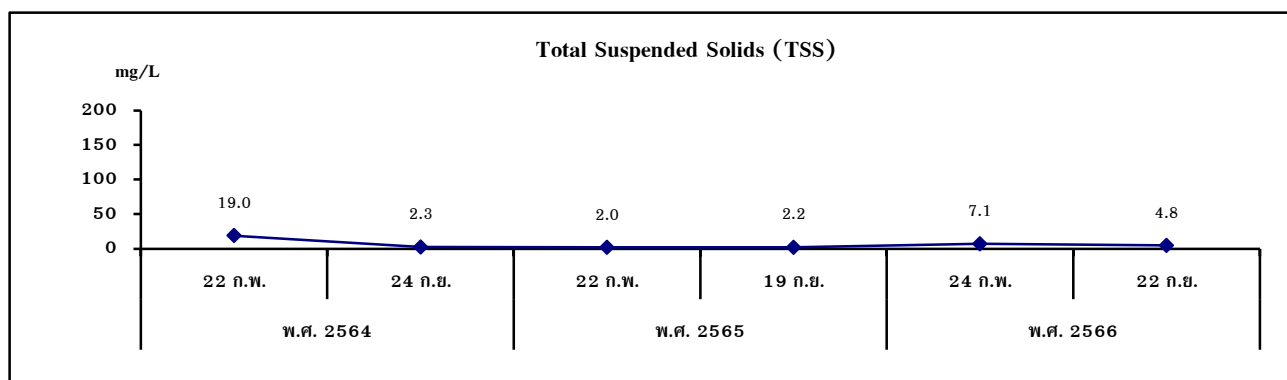
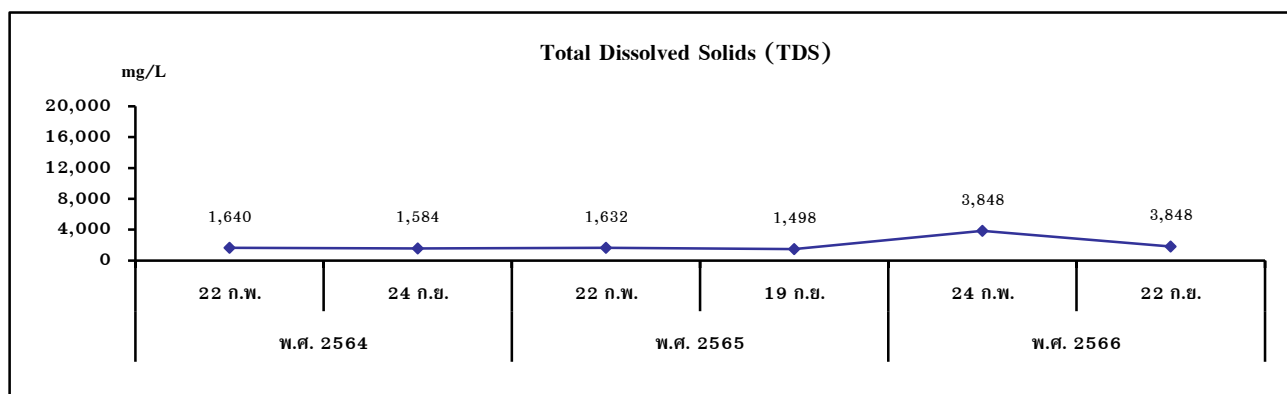
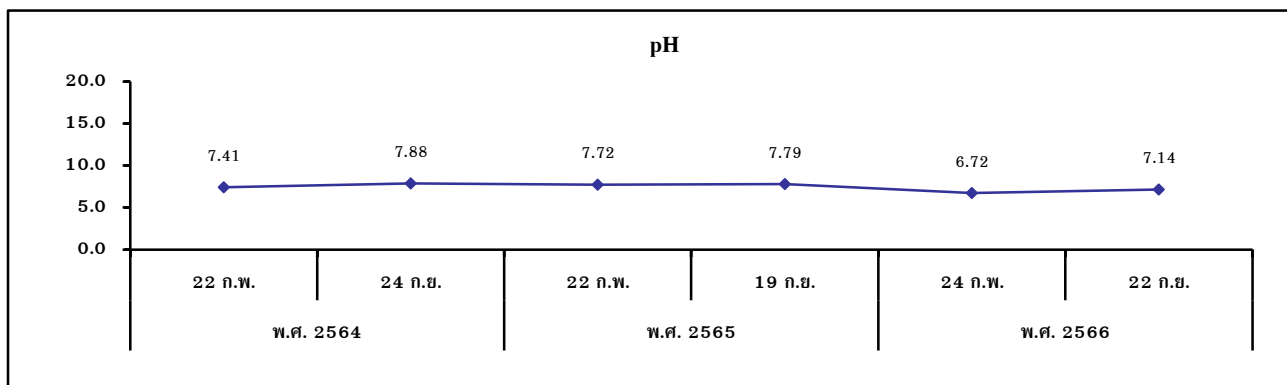
รูปที่ 3.2.14-6 (ต่อ)



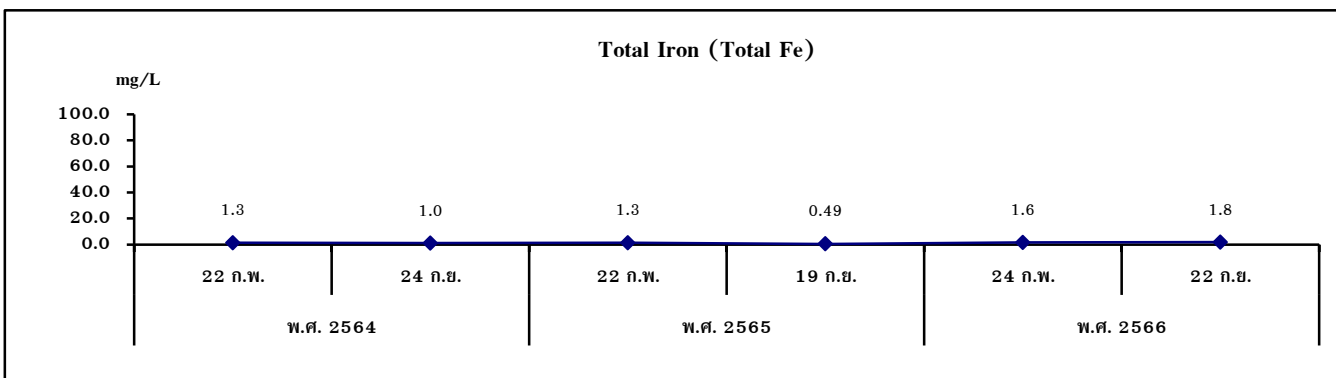
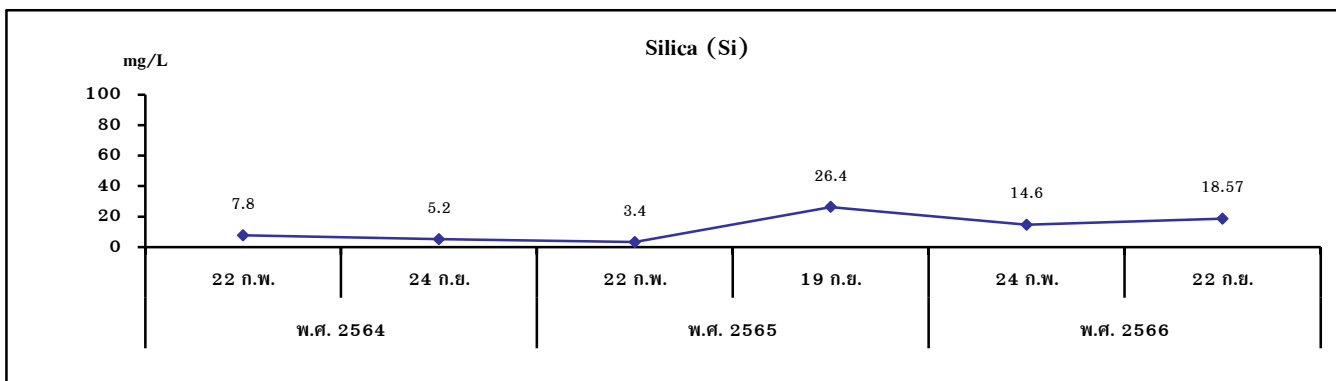
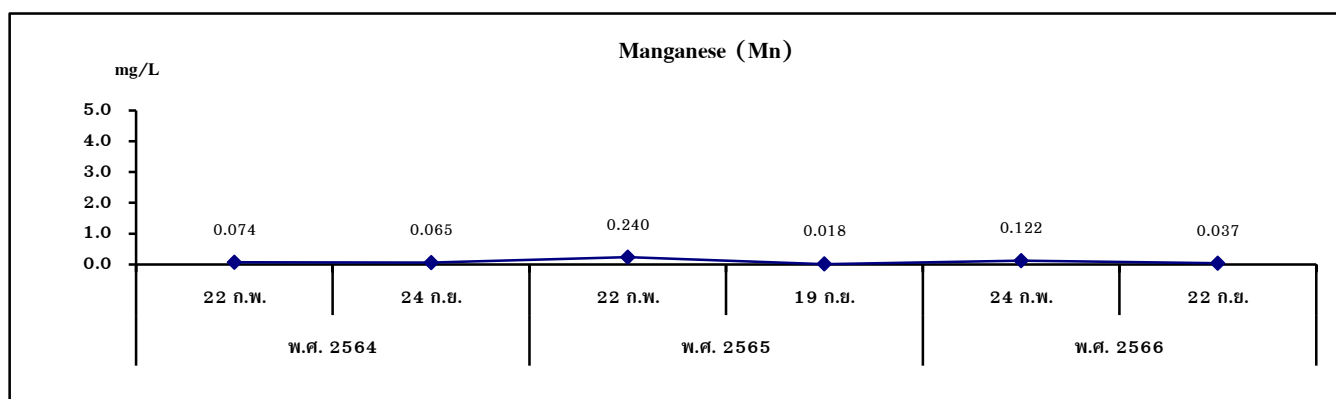
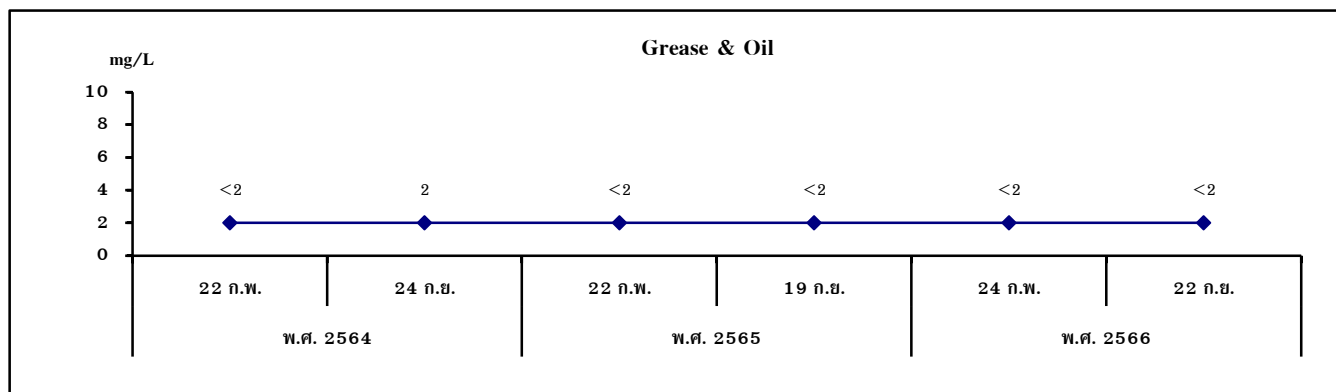
รูปที่ 3.2.14-7 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well บ่อที่ 1
(บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2) ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



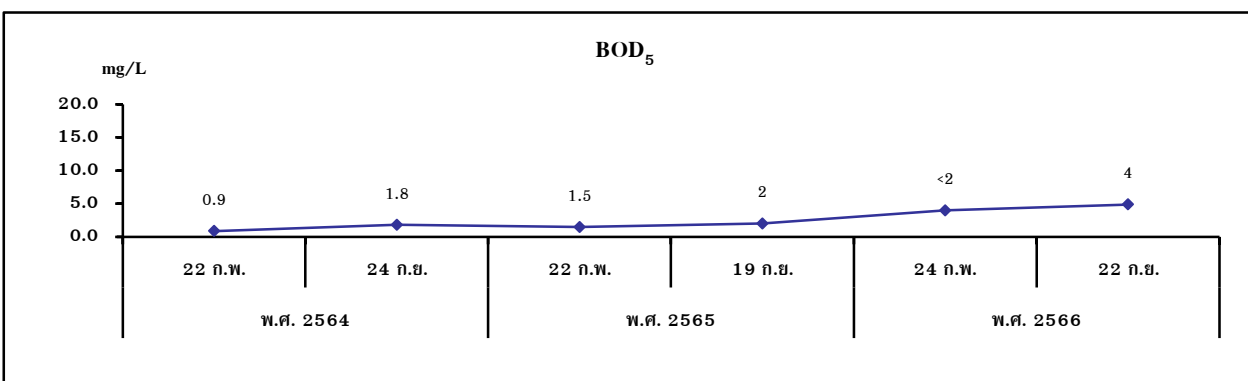
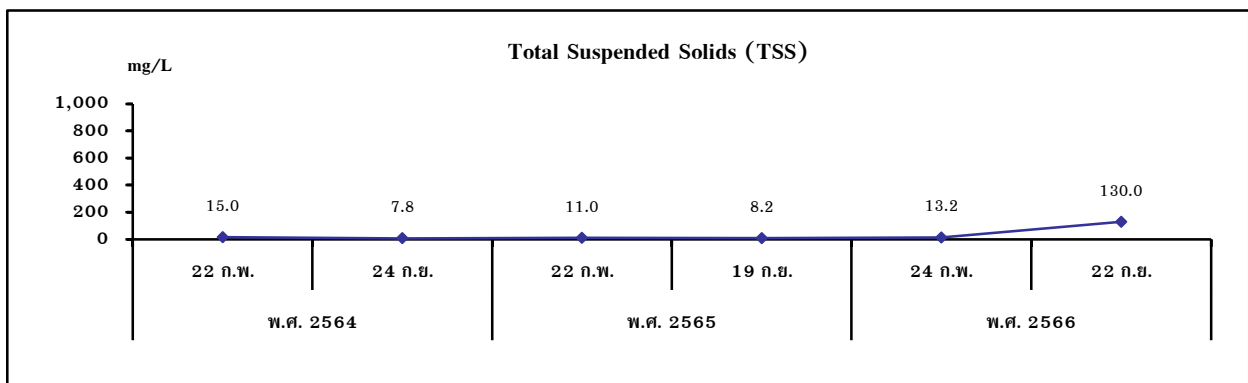
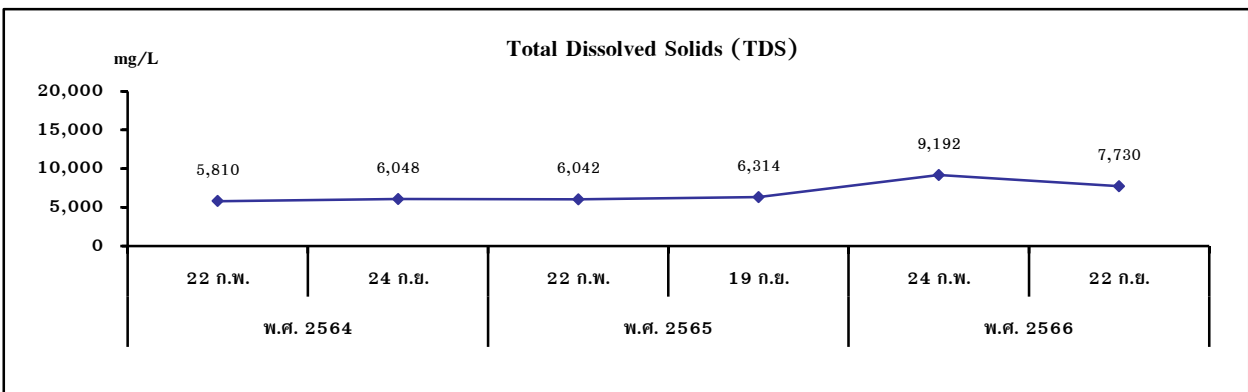
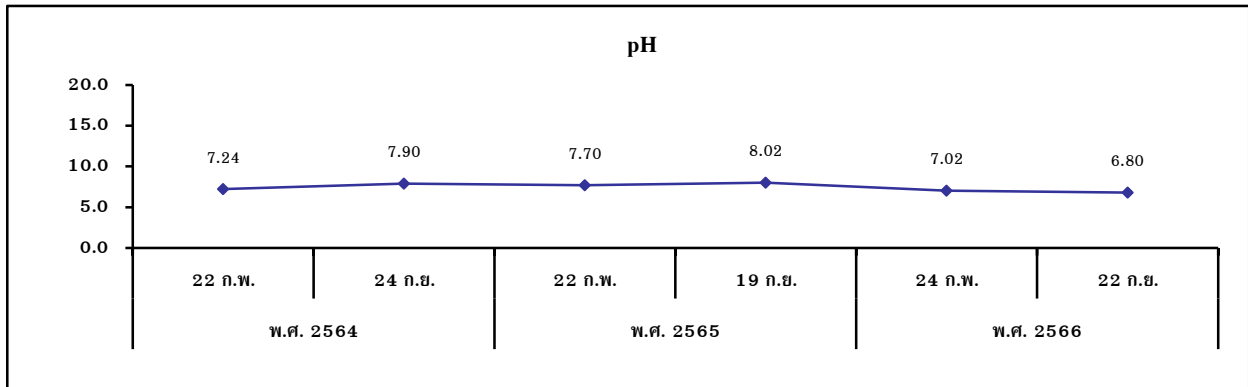
รูปที่ 3.2.14-7 (ต่อ)



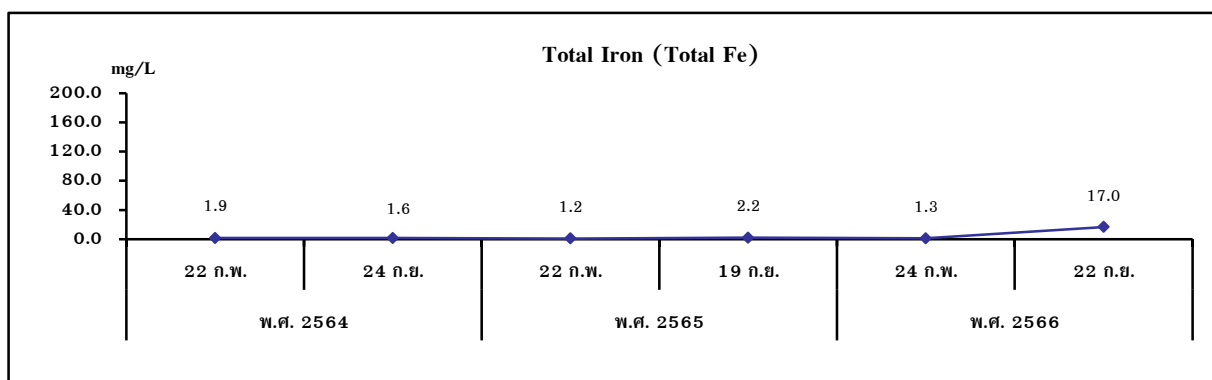
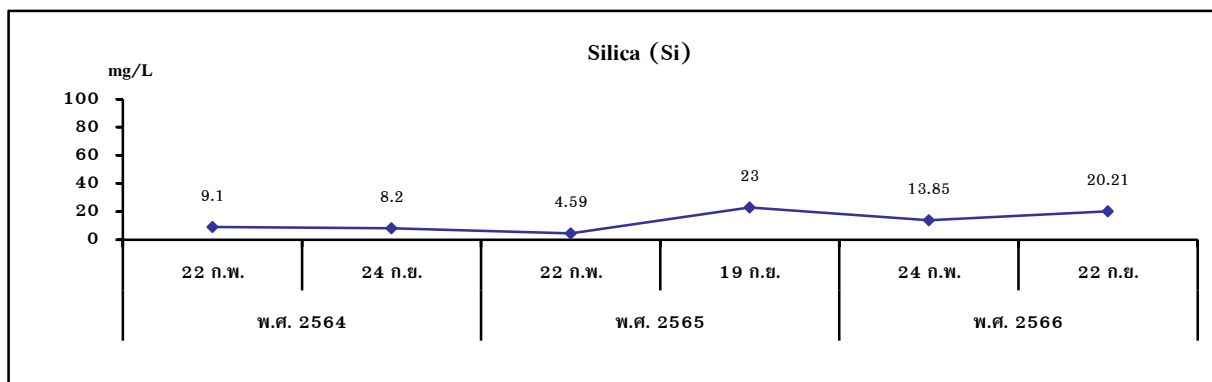
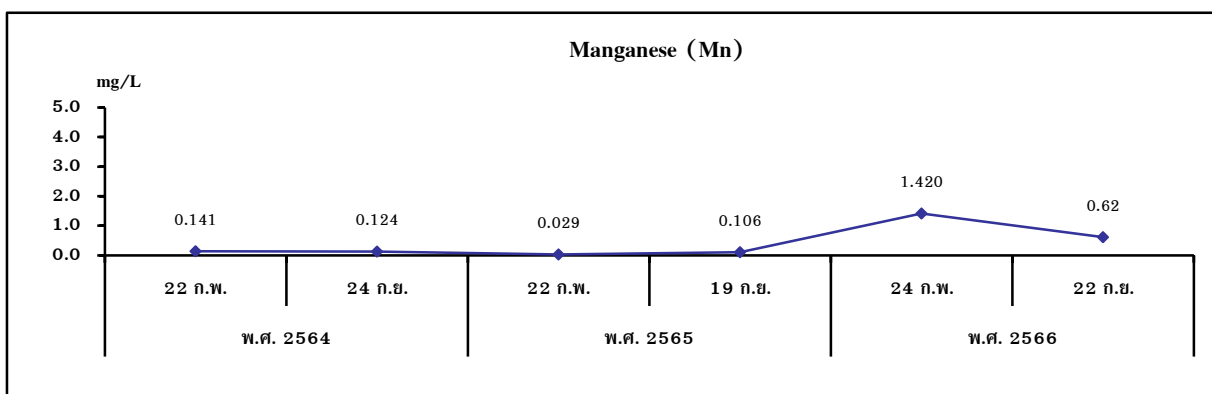
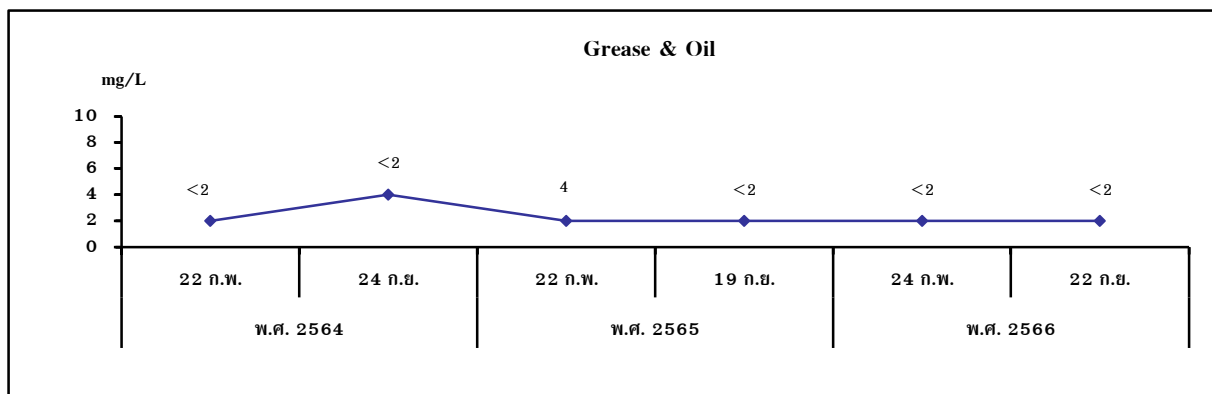
รูปที่ 3.2.14-8 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well บ่อที่ 2
(บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2) ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



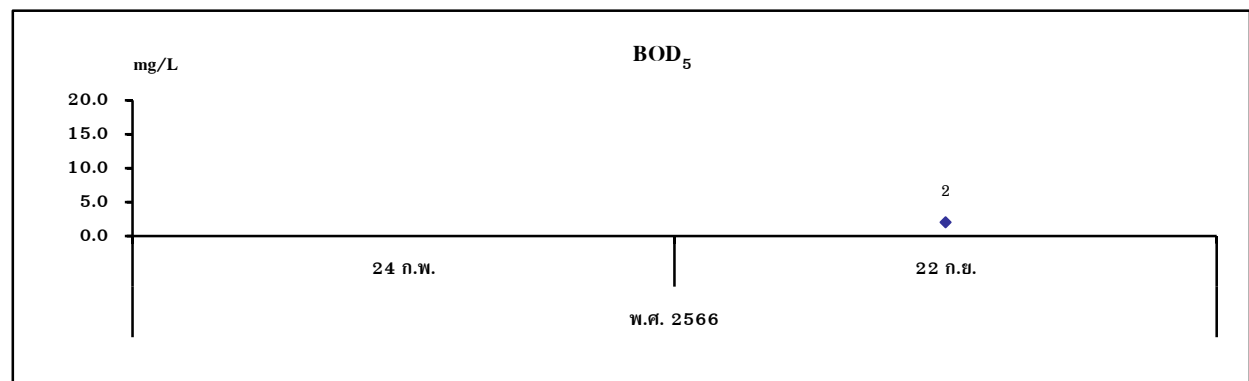
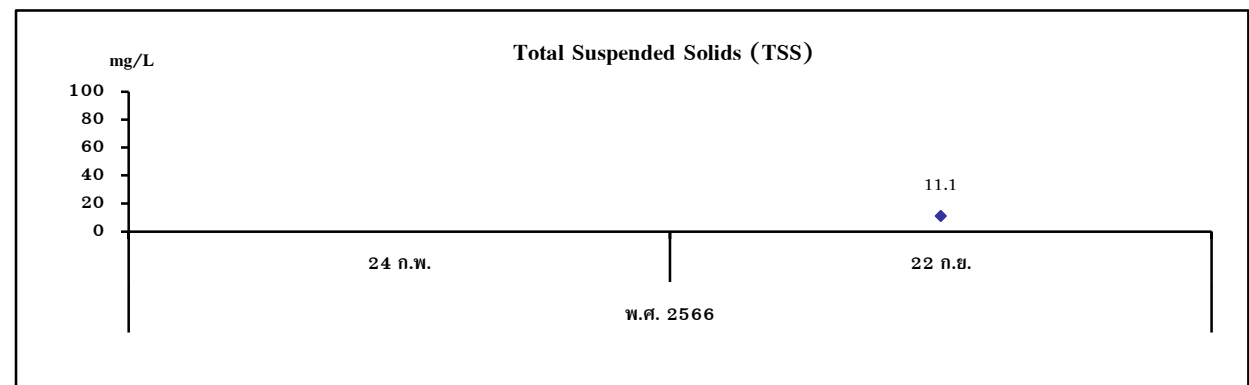
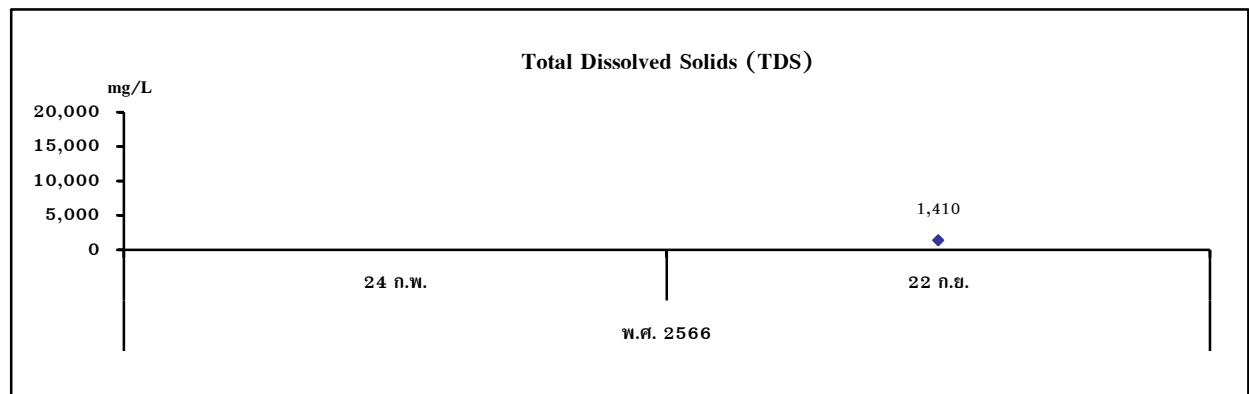
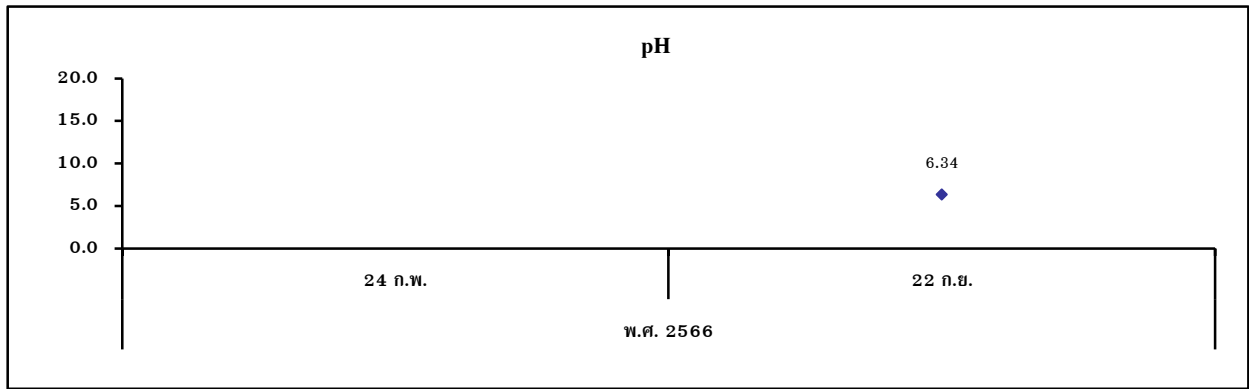
รูปที่ 3.2.14-8 (ต่อ)



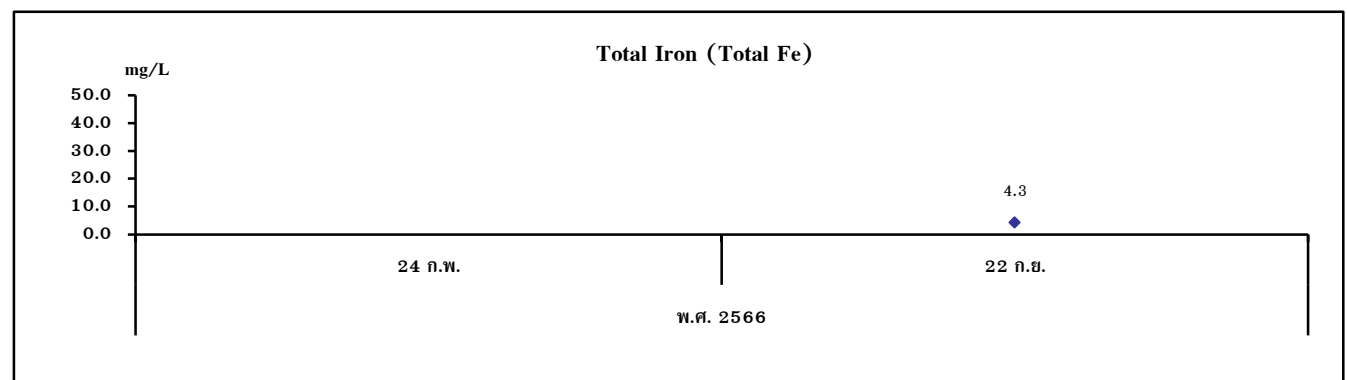
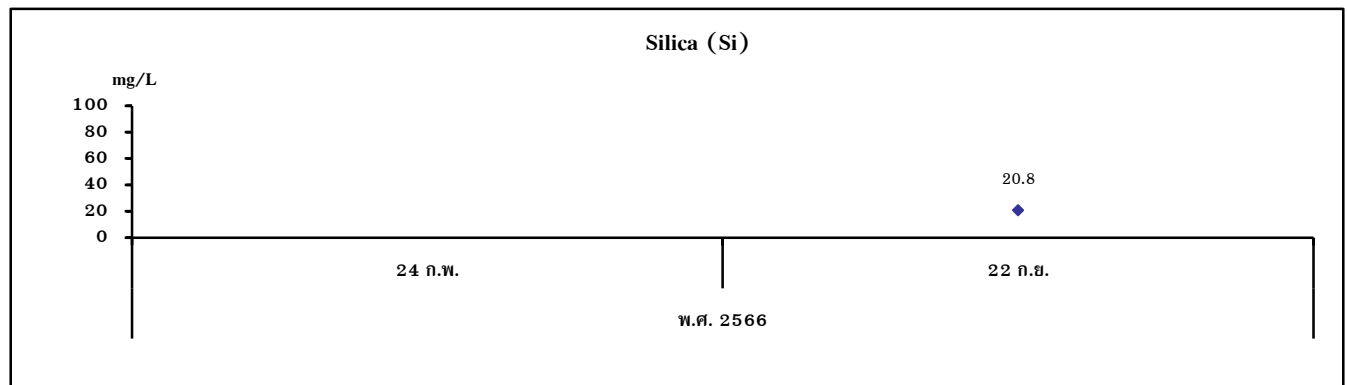
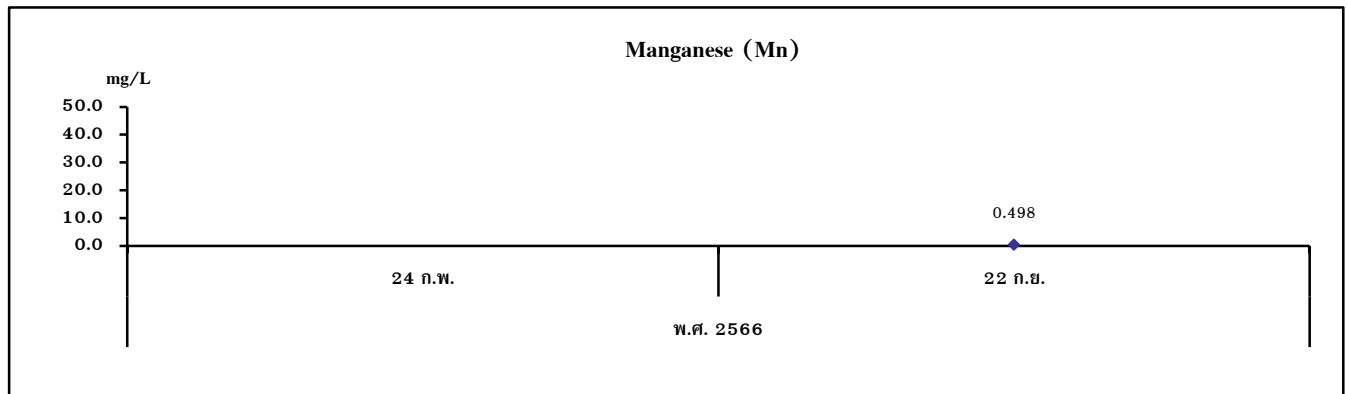
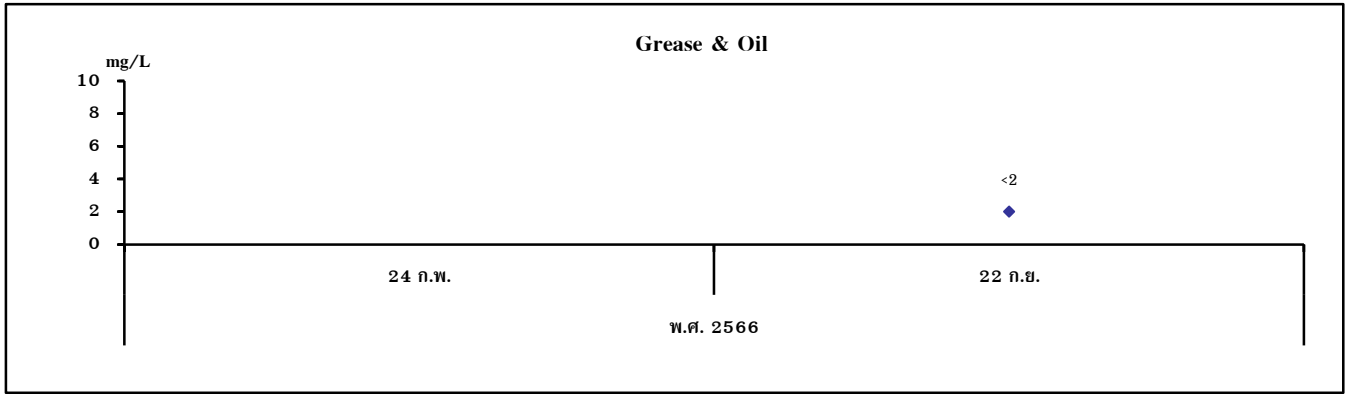
รูปที่ 3.2.14-9 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well บ่อที่ 3
(บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2) ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



รูปที่ 3.2.14-9 (ต่อ)



รูปที่ 3.2.14-10 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อ Observation Well บ่อที่ 4
(บ่อฝังกลบกากของเสียบ่อที่ 2) ระหว่างปี พ.ศ.2566



รูปที่ 3.2.14-10 (ต่อ)

3.2.15 คุณภาพน้ำบ่อน้ำฝน

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อน้ำฝน จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณจุดระบายน้ำลงสู่ทุ่งนกระเรียนของบ่อน้ำฝน 1 และบริเวณจุดระบายน้ำลงสู่ทุ่งนกระเรียนของบ่อน้ำฝน 2 โดยตรวจวิเคราะห์เดือนละ 1 ครั้ง ในทุกเดือนที่ระบายน้ำออกจากบ่อน้ำฝน

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำบ่อน้ำฝน มีดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์ ได้แก่ pH, TDS, TSS, BOD₅ และ COD

2) ผลการวิเคราะห์

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อน้ำฝน ยังไม่มีการดำเนินการเก็บตัวอย่างระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 เนื่องจากโครงการมีแผนดำเนินการก่อสร้างในปี 2568

3.2.16 คุณภาพน้ำใต้ดิน

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน จำนวน 4 สถานี ในบริเวณพื้นที่โครงการ ครอบคลุมทิศทางการไหลของน้ำใต้ดิน ปีละ 2 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำใต้ดิน ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำใต้ดิน จำนวน 4 สถานี เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์ ได้แก่ pH, TDS, TSS, BOD₅, Grease & Oil, Conductivity, Mn, Si, Fe, และ Cl

2) ผลการวิเคราะห์

ปัจจุบันทางโครงการมีการกำหนดตำแหน่งบ่อเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน จำนวน 4 บ่อ ครอบคลุมทิศทางการไหลของน้ำใต้ดิน ซึ่งจากผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 3.2.16-1



บริเวณ Observation Well #1



บริเวณ Observation Well #2



บริเวณ Observation Well #3



บริเวณ Observation Well #4

ภาพที่ 3.2.16-1 ภาพแสดงการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำใต้ดิน

ตารางที่ 3.2.16-1 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน

สถานีเก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์									
	Conductivity (µS/cm)	pH	Total Fe (mg/L)	Mn (mg/L)	TSS (mg/L)	TDS (mg/L)	BOD ₅ (mg/L)	Grease & Oil (mg/L)	Cl (mg/L)	Si (mg/L)
บริเวณ Observation Well #1	8,894	7.52	1.5	1.47	11.1	4,998	2	2	2,605	10.34
บริเวณ Observation Well #2	19,610	6.83	3.2	0.388	62.7	11,358	4	2	7,196	15.59
บริเวณ Observation Well #3	29,420	7.25	0.12	0.107	9.2	15,148	2	<2	10,372	15.14
บริเวณ Observation Well #4	28,940	7.18	0.76	1.48	9.9	17,504	6	<2	11,660	18.24

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด
ผู้เก็บตัวอย่าง นายสรายุทธ พรหมกระโทก
ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวขวัญนภา ทองนพ
เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

3-171

3.2.17 คุณภาพดิน

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวิเคราะห์คุณภาพดิน จำนวน 4 สถานี ในพื้นที่โครงการ โดยเก็บที่ 2 ระดับความลึก ปละ 2 ครั้ง จนกว่าโครงการจะดำเนินการติดตั้งระบบ RO

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพดิน ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างคุณภาพดิน จำนวน 4 สถานี เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์ ได้แก่ pH, EC, N, P, Na, Mn, Si, Fe, และ Cl

2) ผลการวิเคราะห์

ปัจจุบันทางโครงการอยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาและจัดทำทิศทางการไหลของน้ำใต้ดิน โดยมีการกำหนดตำแหน่งจุดเก็บตัวอย่างคุณภาพดิน จำนวน 4 สถานี ซึ่งจากผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพดิน เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 3.2.17-1



บริเวณ Waste Area



บริเวณ Gate 104



บริเวณ BIO 1



บริเวณ Fire Station

ภาพที่ 3.2.17-1 ภาพแสดงการเก็บตัวอย่างคุณภาพดิน

ตารางที่ 3.2.17-1 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพดิน

สถานีเก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวิเคราะห์								มาตรฐาน
	บริเวณ Waste Area		บริเวณ Gate 104		บริเวณ BIO 1		บริเวณ Fire Station		
	0-30 cm	100 cm	0-30 cm	100 cm	0-30 cm	100 cm	0-30 cm	100 cm	
Total Manganese (mg/kg dry weight)	673	1,371	284	302	266	242	1,008	1,036	32,000
pH	8.2	8.42	7.94	7.83	6.94	6.85	7.94	7.72	-
Electrical Conductivity (µS/cm)	185	202	204	261	77	67	486	360	-
Chloride (mg/kg dry weight)	161	124	50	87	74	25	645	707	-
Total Nitrogen (mg/kg dry weight)	280	120	380	470	270	310	250	250	-
Phosphorus (mg/kg dry weight)	40	89	16	12	18	16	19	9	-
Total Iron (mg/kg dry weight)	23,338	22,547	21,097	17,527	8,062	6,770	35,654	52,004	-
Total Sodium (mg/kg dry weight)	207	335	28	39	23	12	568	485	-
Total Silicon (mg/kg dry weight)	677	591	625	641	603	681	735	712	-

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเกณฑ์การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน การตรวจสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน การแจ้งข้อมูลรวมทั้งการจัดทำรายงาน
ผลการทดสอบคุณภาพดินและน้ำใต้ดิน และรายงานเสนอมาตรการควบคุมและมาตรการลดการปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน พ.ศ. 2559

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

ผู้เก็บตัวอย่าง นายสรวิช พรหมกระโทก

ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์ นางสาวขวัญภา ทองนพ

เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

3.2.18 คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดค่าความเข้มข้นมลสารในสถานประกอบการ บริเวณหน้าเตาเผาเหล็ก (Reheating Furnace) โดยทำการตรวจวัดฝุ่นละอองรวม (Total Dust) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) สำหรับบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กแผ่นด้วยกรดใน Pickling Oil Plant กำหนดให้ทำการตรวจวัดก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ ปีละ 3 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณหน้าเตาเผาเหล็ก มีดัชนีที่ตรวจวัด คือ ฝุ่นละอองรวม, ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ และบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด ทำการตรวจวัดก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2566 ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.18-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.18-1

ตารางที่ 3.2.18-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ Total Dust	Filter	Gravimetric Method	NIOSH 0500
Sulfur Dioxide	Midget Impinger	Titrimetric Method	NIOSH P&CAM 163
Carbon Monoxide	Gas Bag	CO-Analyzer (NDIR)	-
Hydrogen Chloride	Sorbent Tube	Ion Chromatographic Method	OSHA ID-174SG

2) ผลการตรวจวัด

การตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณหน้าเตาเผาเหล็ก และบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.18-2

3) สรุปผลการตรวจวัด

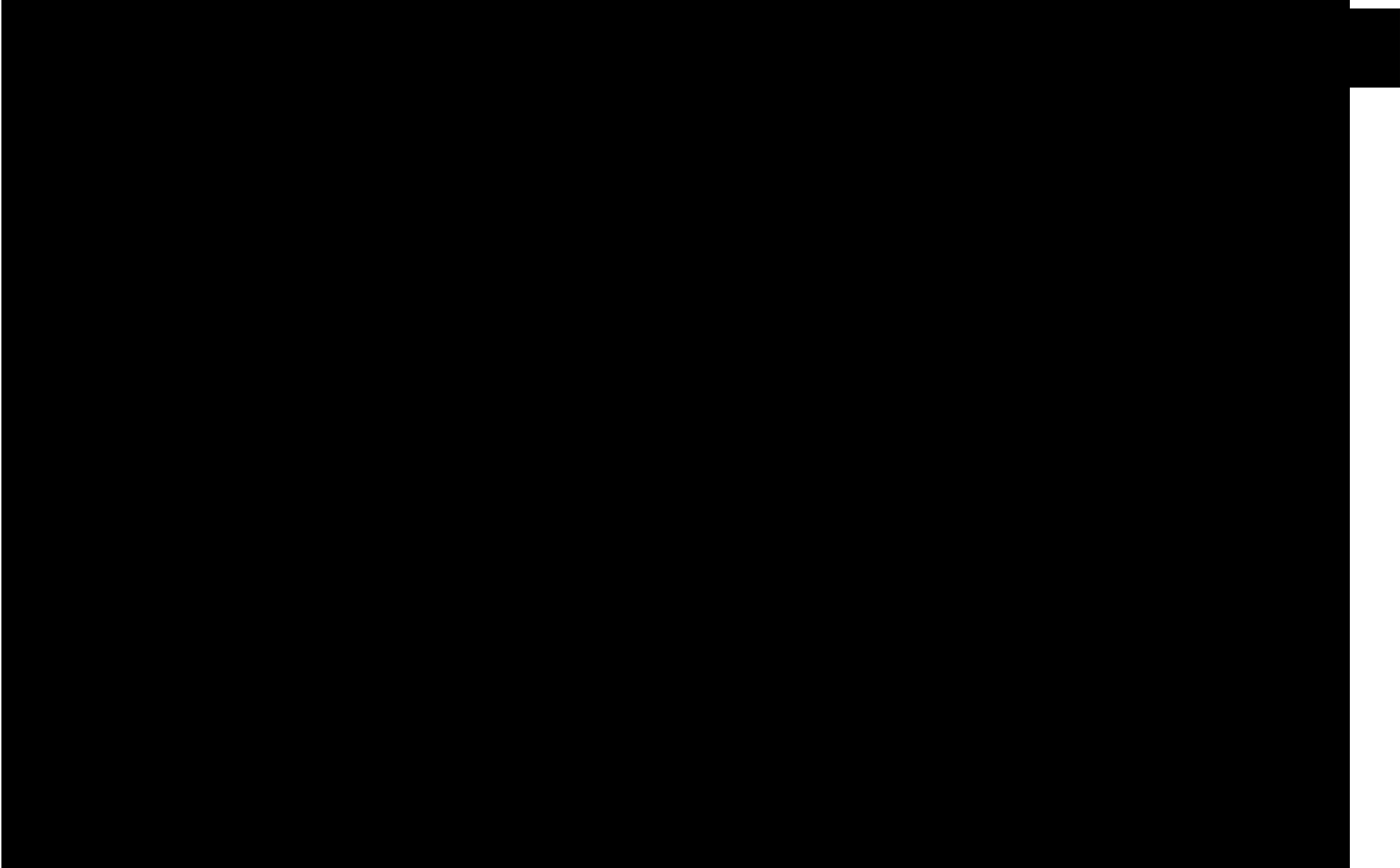
จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ บริเวณหน้าเตาเผาเหล็ก เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2566 พบว่า ปริมาณฝุ่นละอองรวมมีค่าเท่ากับ 0.25 mg/m^3 เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานของ OSHA (TWA) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดให้ปริมาณฝุ่นละอองรวม มีค่าได้ไม่เกิน 15 mg/m^3 สำหรับก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ พบว่า มีค่า $<0.01 \text{ ppm}$ และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ มีค่าเท่ากับ 13 ppm เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ชี้แจงจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560 (ชี้แจงจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานปกติ) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดให้ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ มีค่าได้ไม่เกิน 5 ppm และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ มีค่าได้ไม่เกิน 50 ppm

สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กแผ่นด้วยกรดใน Pickling Oil Plant เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2566 พบว่า ปริมาณก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ มีค่า $<0.01 \text{ ppm}$ เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้มาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ชี้แจงจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560 (ชี้แจงจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายสูงสุดไม่ว่าเวลาใด ๆ ในระหว่างการทำงาน) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดให้ก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ มีค่าได้ไม่เกิน 5 ppm

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564–2566

ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2564–2566 บริเวณหน้าเตาเผาเหล็ก และบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กแผ่นด้วยกรดใน Pickling Oil Plant พบว่า ผลการตรวจวัดที่ผ่านมามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานี ดังตารางที่ 3.2.18-3 ถึงตารางที่ 3.2.18-4 และรูปที่ 3.2.18-2 ถึงรูปที่ 3.2.18-3

3-177



ตารางที่ 3.2.18-2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลการตรวจวัด		ค่ามาตรฐาน
		บริเวณหน้าเตาเผาเหล็ก	บริเวณรางทำความสะอาด ผิวเหล็กด้วยกรด	
		24 ก.ย. 66	24 ก.ย. 66	
Total Dust	mg/m ³	0.25	–	15 ^[3]
Sulfur Dioxide	ppm	<0.01	–	5 ^[1]
Carbon Monoxide	ppm	13	–	50 ^[1]
Hydrogen Chloride	ppm	–	<0.01	5 ^[2]

ค่ามาตรฐาน^[1] : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย

พ.ศ. 2560 (ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานปกติ)

ค่ามาตรฐาน^[2] : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย

พ.ศ. 2560 (ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายสูงสุดไม่ว่าเวลาใด ๆ ในระหว่างการทำงาน)

ค่ามาตรฐาน^[3] : มาตรฐานของ OSHA (TWA)

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง

บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

ผู้เก็บตัวอย่าง

นายอริยะ วงษ์เนตร

ชื่อผู้ควบคุมห้องวิเคราะห์

นางสาวสุจินดา วิชาสวัสดิ์

เบอร์โทรศัพท์

0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.18-3 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ บริเวณหน้าเตาเผาเหล็ก
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (mg/m ³)		
	บริเวณหน้าเตาเผาเหล็ก		
	Total Dust (mg/m ³)	Sulfur Dioxide (ppm)	Carbon Monoxide (ppm)
22 ก.พ. 64	0.38	<0.01	1.3
มี.ย. 64*	-	-	-
19 ก.ย. 64	0.34	<0.01	1.2
22 ก.พ. 65	0.69	<0.01	1.3
23 มี.ย. 65	0.23	<0.01	1.8
16 ก.ย. 65	0.46	<0.01	1.3
24 ก.พ. 66	0.42	<0.01	1.1
9 มี.ย. 66	0.46	<0.01	0.29
24 ก.ย. 66	0.25	<0.01	1.3
ค่ามาตรฐาน	15 ^[2]	5 ^[1]	50 ^[1]

ค่ามาตรฐาน^[1] : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย
พ.ศ. 2560 (ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานปกติ)

ค่ามาตรฐาน^[2] : มาตรฐานของ OSHA (TWA)

หมายเหตุ : * คือ ช่วงเดือนเมษายน-มิถุนายน 2564 ไม่สามารถดำเนินการตรวจวัดได้
เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

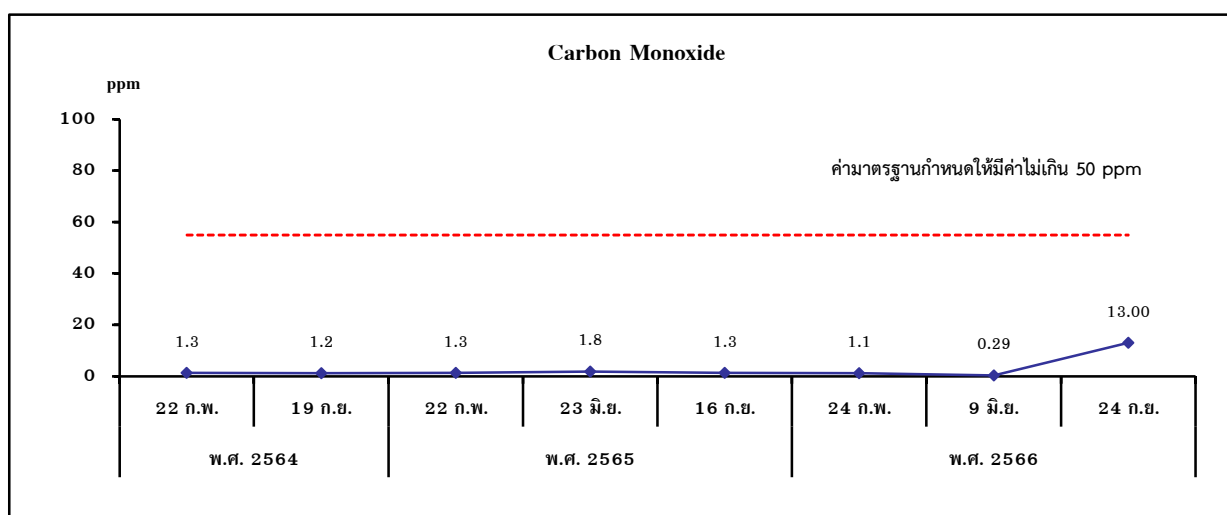
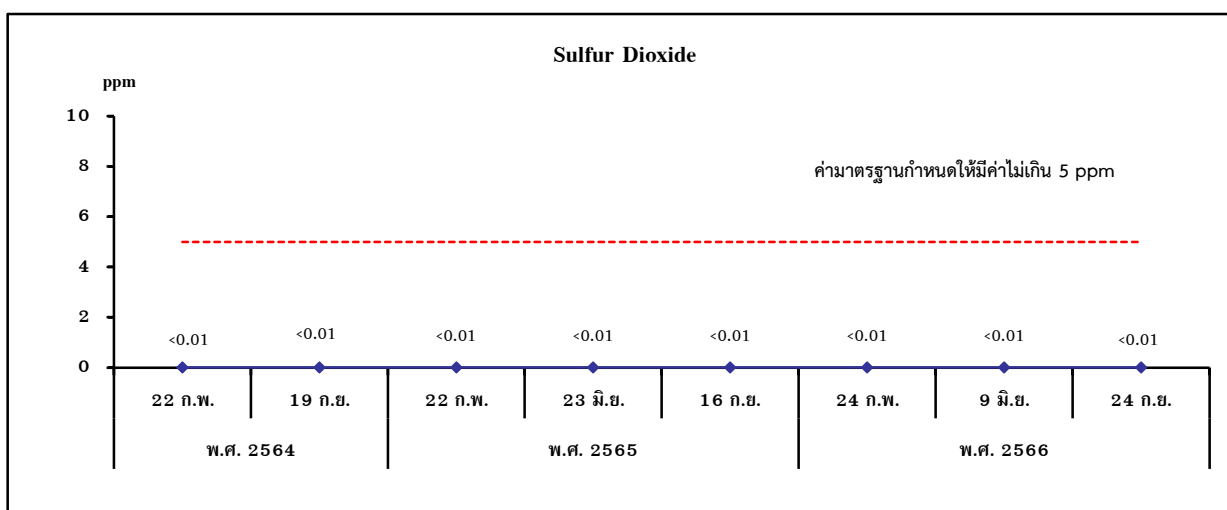
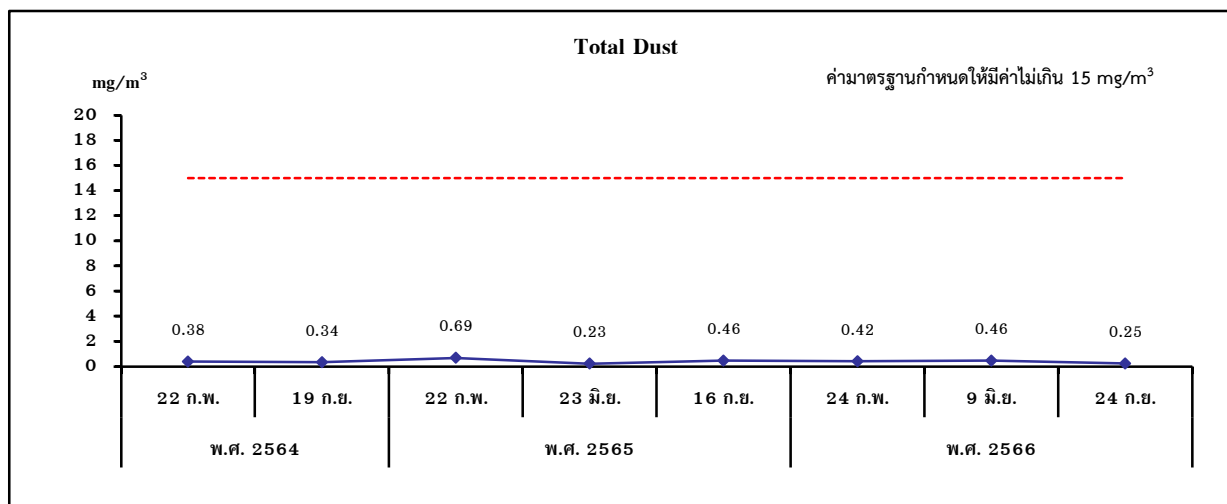
ตารางที่ 3.2.18-4 สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ บริเวณโรงทำความสะอาด
ผิวเหล็กแผ่นด้วยกรดใน Pickling Oil Plant ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด ก๊าซไฮโดรเจนคลอไรด์ (ppm)
22 ก.พ. 64	<0.01
มี.ย. 64*	-
23 ก.ย. 64	0.09
22 ก.พ. 65	<0.01
23 มี.ย. 65	0.03
16 ก.ย. 65	<0.01
24 ก.พ. 66	<0.01
9 มี.ย. 66	<0.01
24 ก.ย. 66	<0.01
ค่ามาตรฐาน	5

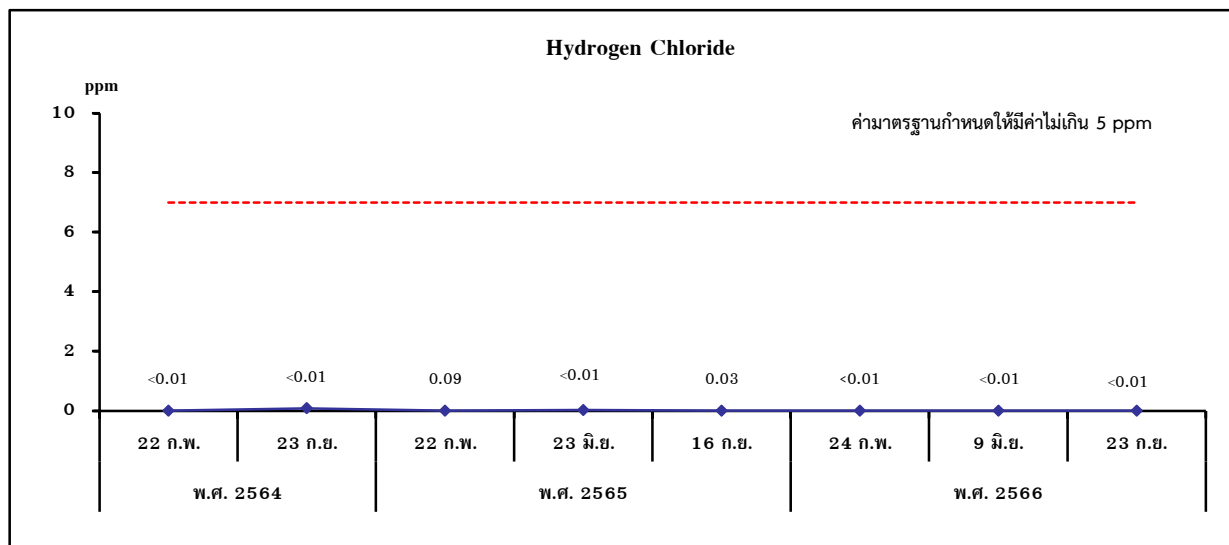
ค่ามาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย พ.ศ. 2560
(ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายสูงสุดไม่ว่าเวลาใดๆ ในระหว่างการทำงาน)

หมายเหตุ : * คือ ช่วงเดือนเมษายน-มิถุนายน 2564 ไม่สามารถดำเนินการตรวจวัดได้
เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส. พี. เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



รูปที่ 3.2.18-2 กราฟสรุปผลการตรวจวัดอากาศในสถานประกอบการ บริเวณหน้าเตาเผาเหล็ก
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



รูปที่ 3.2.18-3 กราฟสรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ
บริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

3.2.19 ระดับความร้อนในสถานประกอบการ

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดค่าความร้อน บริเวณเครื่องรีดหยาบ (Roughing Mill) และบริเวณเครื่องม้วน (Down Coiler) ในโรงรีดเหล็กแผ่น ปีละ 3 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบระดับความร้อนในสถานประกอบการ ในระยะดำเนินการระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม และ 18 ธันวาคม 2566 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณเครื่องรีดหยาบ และบริเวณเครื่องม้วน ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และ มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ดังแสดงในตารางที่ 3.2.19-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.19-1

ตารางที่ 3.2.19-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
ระดับความร้อนในสถานประกอบการ

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
ระดับความร้อนในสถานประกอบการ WBGT	Wet Bulb Globe Temperature Meter	Wet Bulb Globe Temperature Meter	-

2) ผลการตรวจวัด

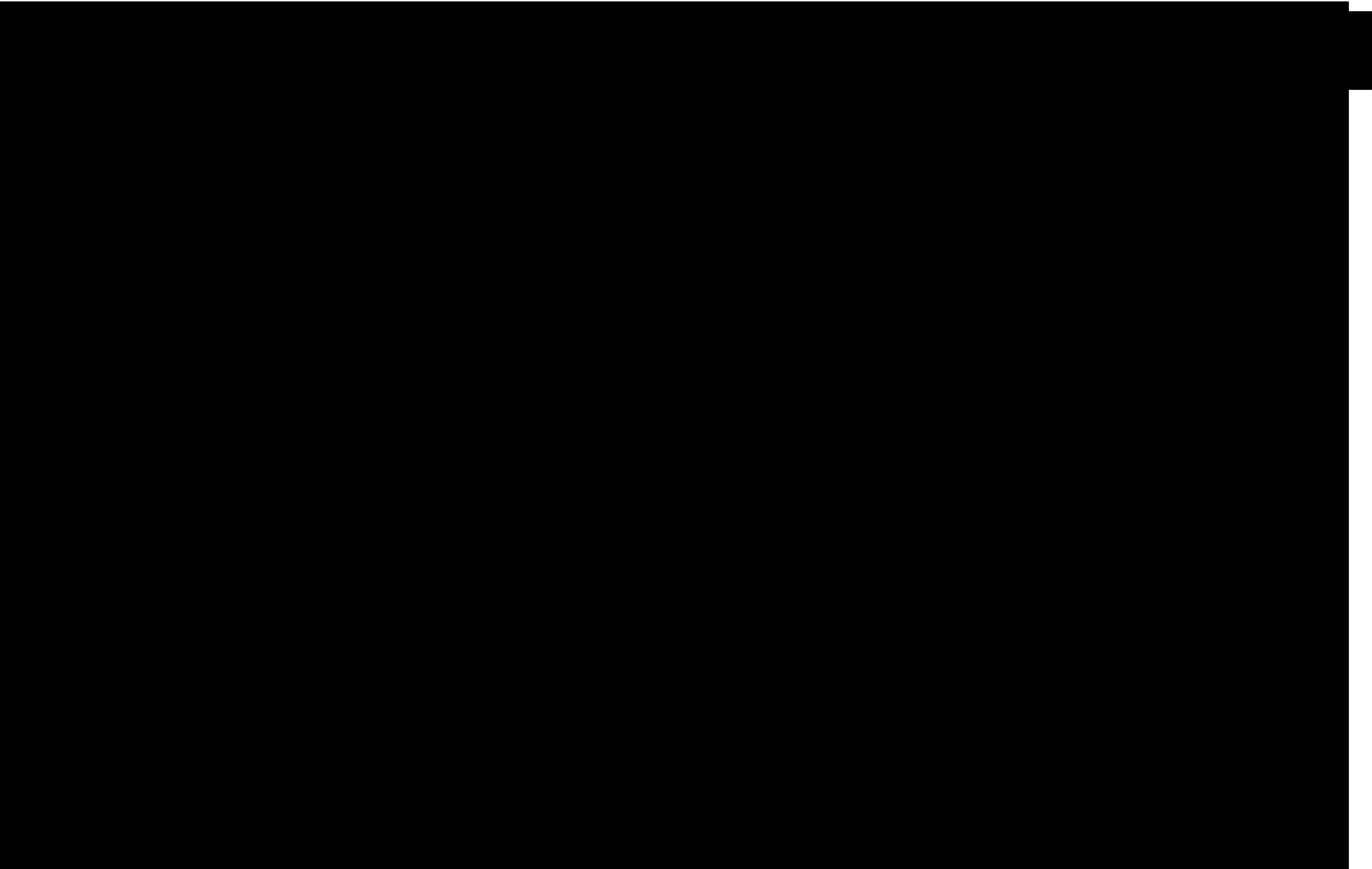
การตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม และ 18 ธันวาคม 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.15-2

3) สรุปผลการตรวจวัด

จากผลการตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม และ 18 ธันวาคม 2566 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณเครื่องรีดหยาบ และบริเวณเครื่องม้วน พบว่า ค่าความร้อน (WBGT) บริเวณเครื่องรีดหยาบ มีค่าเท่ากับ 30.2 °C และ 29.9 °C ตามลำดับ บริเวณเครื่องม้วน มีค่าเท่ากับ 33.3 °C และ 30.4 °C ตามลำดับ เมื่อนำผลการตรวจวัดระดับความร้อนทั้ง 2 สถานี มาเปรียบเทียบกับ มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบ กิจการ โรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 และกฎกระทรวงแรงงาน กำหนดมาตรฐานในการ บริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมใน การทำงานเกี่ยวกับ ความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ที่กำหนดให้มีค่าได้ไม่เกิน 34.0 °C พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบระดับความร้อนในสถานประกอบการ ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณเครื่องรีดหยาบ และเครื่องม้วน ซึ่งผลการตรวจวัดระดับความร้อน WBGT ทั้ง 2 สถานี มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ดังตารางที่ 3.2.15-3 และรูปที่ 3.2.15-2



ตารางที่ 3.2.19-2 ผลการตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ

ตำแหน่งตรวจวัด	ลักษณะ/ประเภทของงาน	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัดอุณหภูมิ (°C)
			WBGT
บริเวณเครื่องรีดหยาบ	นำเหล็กออกจากเตาเผาเข้าเครื่องรีดหยาบ (พนักงานปฏิบัติงานภายในห้องควบคุม)	22 ส.ค. 66 (10.05-12.05)	30.2
	นำเหล็กออกจากเตาเผาเข้าเครื่องรีดหยาบ (พนักงานปฏิบัติงานภายในห้องควบคุม)	18 ธ.ค. 66 (10.30-12.30)	29.9
บริเวณเครื่องมวน	นำเหล็กเข้าเครื่องมวนแผ่นเหล็ก (พนักงานปฏิบัติงานภายในห้องควบคุม)	22 ส.ค. 66 (10.10-12.10)	33.3
	นำเหล็กเข้าเครื่องมวนแผ่นเหล็ก (พนักงานปฏิบัติงานภายในห้องควบคุม)	18 ธ.ค. 66 (10.30-12.30)	30.4
ค่ามาตรฐาน ^{[1]/[2]}			ไม่เกิน 34.0

ค่ามาตรฐาน^[1]: ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการ
โรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

ค่ามาตรฐาน^[2]: กฎกระทรวงแรงงาน กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความ
ปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และ
เสียง พ.ศ. 2559 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2559

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด

ผู้เก็บตัวอย่าง

นายเฉลิมวุฒิ เพ็ชรนิคม

ชื่อผู้วิเคราะห์สภาวะการทำงาน

นางสาวจารินี นันทวิสุทธิ

เบอร์โทรศัพท์

0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.19-3 สรุปผลการตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด WBGT (°C)	
	บริเวณเครื่องรีดหยาบ	บริเวณเครื่องม้วน
มิ.ย. 64*	-	-
19 ก.ย. 64	30.1	29.2
16 ธ.ค. 64	29.1	29.4
22 เม.ย. 65	28.4	30.8
16 ก.ย. 65	31.7	32.6
7 ธ.ค. 65	30.4	32.2
21 เม.ย. 66	31.8	32.2
22 ส.ค. 66	30.2	33.3
18 ธ.ค. 66	29.9	30.4
ค่ามาตรฐาน ^{[1]/[2]}	ไม่เกิน 34.0	

ค่ามาตรฐาน^[1] : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

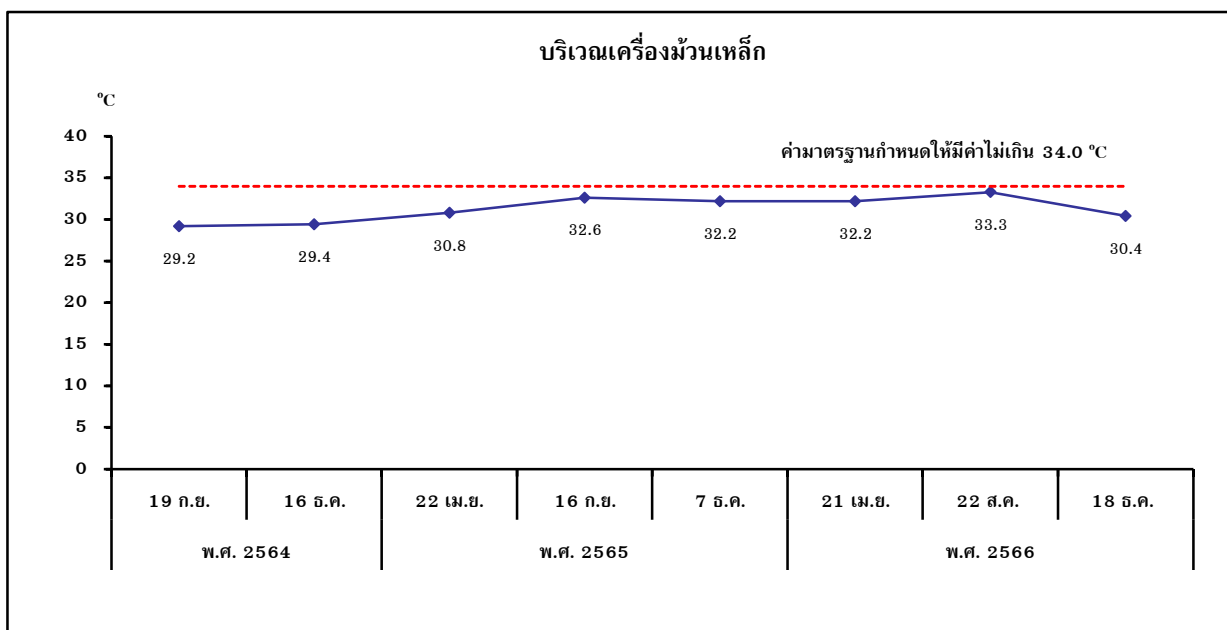
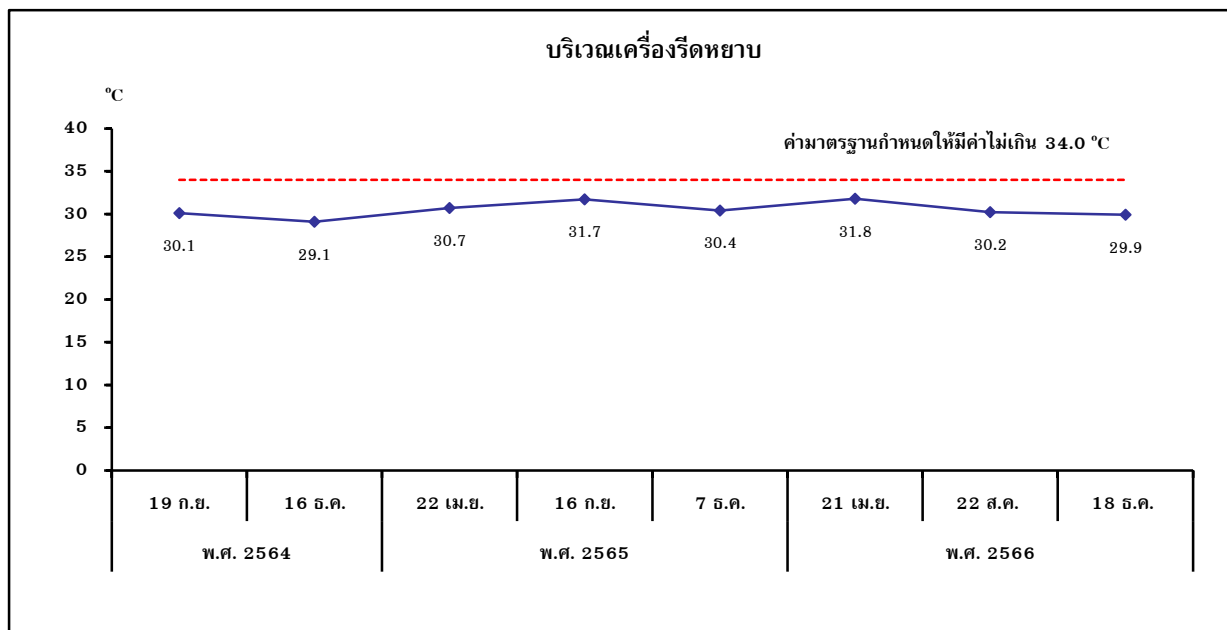
ค่ามาตรฐาน^[2] : กฎกระทรวงแรงงาน กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย
อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559
ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2559

หมายเหตุ : WBGT คือ Wet Bulb Globe Temperature

: * คือ ช่วงเดือนเมษายน-มิถุนายน 2564 ไม่สามารถดำเนินการตรวจวัดได้
เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

ปี 2564-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



รูปที่ 3.2.19-2 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับความร้อนในสถานประกอบการ

ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

3.2.20 ระดับเสียงในสถานประกอบการ

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ จำนวน 4 สถานี คือ บริเวณเครื่องรีดหยาบในโรงรีดเหล็กแผ่น, บริเวณเครื่องรีดละเอียดในโรงรีดเหล็กแผ่น, บริเวณเครื่องตัดในโรงรีดเหล็กแผ่น และบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรดใน Pickling Oil Plant ปีละ 3 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบระดับเสียงในสถานประกอบการ ในระยะดำเนินการระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณเครื่องรีดหยาบในบริเวณโรงรีดเหล็กแผ่น, บริเวณเครื่องรีดละเอียดในโรงรีดเหล็กแผ่น, บริเวณเครื่องตัดในโรงรีดเหล็กแผ่น และบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรดใน Pickling Oil Plant เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด คือ ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr) ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.20-1 สำหรับตำแหน่งและภาพการตรวจวัดดังรูปที่ 3.2.20-1

ตารางที่ 3.2.20-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
ระดับเสียงในสถานประกอบการ

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
ระดับเสียงในสถานประกอบการ L_{eq} 8 hr	Integrated Sound Level Meter	Integrated Sound Level Meter	ISO 11202

2) ผลการตรวจวัด

การตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.20-2

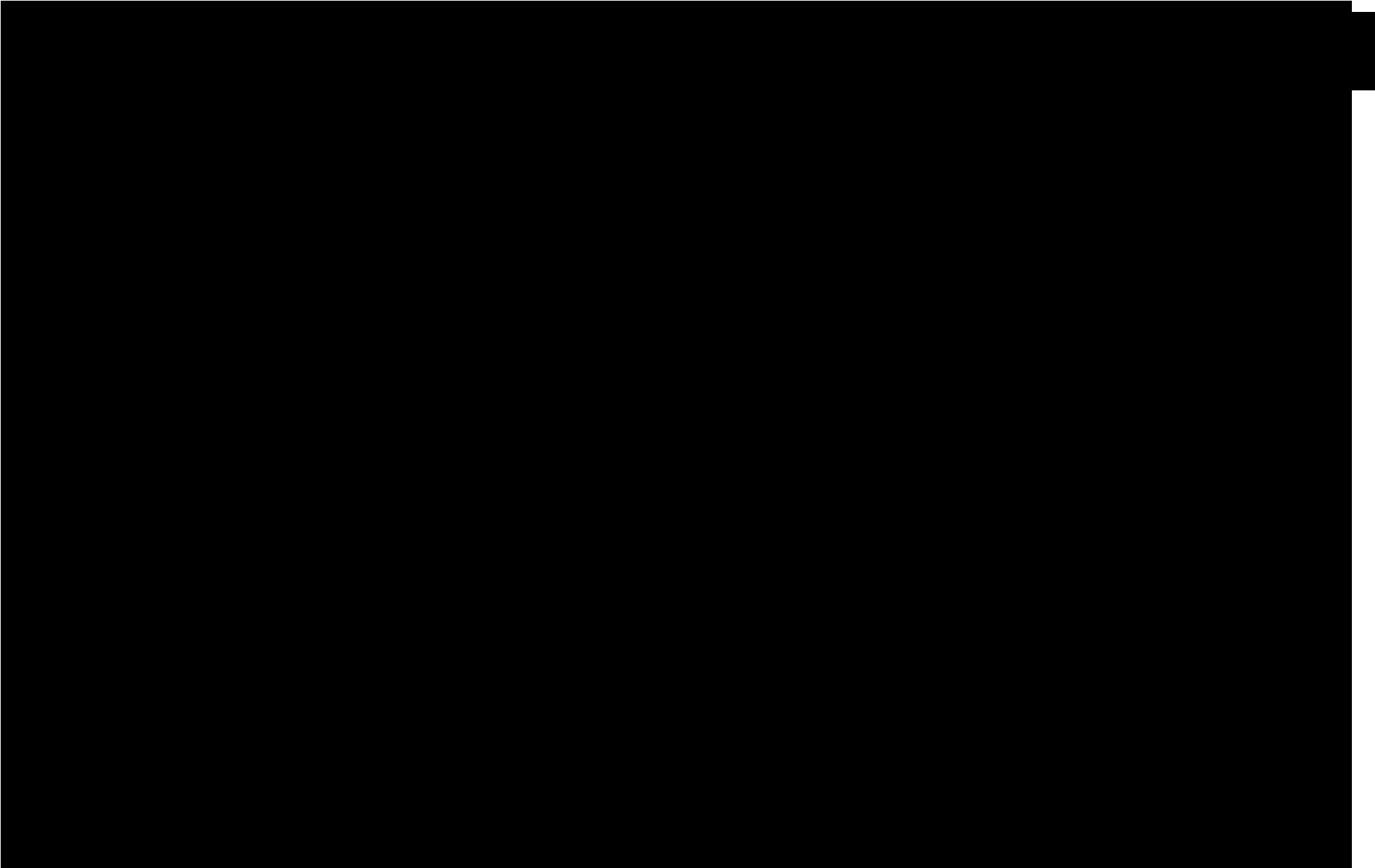
3) สรุปผลการตรวจวัด

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ จำนวน 4 สถานี โดยบริเวณเครื่องรีดหยาบในโรงรีดเหล็กแผ่น, บริเวณเครื่องรีดละเอียดในโรงรีดเหล็กแผ่น, บริเวณเครื่องตัดในโรงรีดเหล็กแผ่น และบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรดใน Pickling Oil Plant ดำเนินการตรวจวัด เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 พบว่า บริเวณเครื่องรีดหยาบในโรงรีดเหล็กแผ่น ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง มีค่าเท่ากับ 84.3 dB(A) บริเวณเครื่องรีดละเอียดในโรงรีดเหล็กแผ่น มีค่าเท่ากับ 85.2 dB(A) บริเวณเครื่องตัดในโรงรีดเหล็กแผ่น มีค่าเท่ากับ 88.9 dB(A) และบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรดใน Pickling Oil Plant มีค่าเท่ากับ 82.2 dB(A)

เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการ โรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 พบว่า ผลการตรวจวัด L_{eq} 8 hr มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด อย่างไรก็ตาม โดยปกติไม่มีพนักงานทำงานในบริเวณดังกล่าว โดยพนักงานจะทำงานในห้องที่มีการป้องกันเสียง (Pulpit) และหากต้องเข้าไปในบริเวณพื้นที่เสียงดังดังกล่าว ทางโรงงานได้จัดอุปกรณ์ป้องกันอันตรายจากเสียงดัง (Ear Plugs) ให้พนักงานทุกคนสวมใส่ขณะปฏิบัติงานในพื้นที่ นอกจากนี้ได้จัดให้มีการตรวจสอบสภาพการได้ยิน ปีละ 1 ครั้ง พร้อมกันกับการตรวจร่างกายประจำปี

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2564–2566

ผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงในสถานประกอบการ พ.ศ. 2564–2566 จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บริเวณเครื่องรีดหยาบในโรงรีดเหล็กแผ่น, บริเวณเครื่องรีดละเอียดในโรงรีดเหล็กแผ่น, บริเวณเครื่องตัดในโรงรีดเหล็กแผ่น และบริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรดใน Pickling Oil Plant ซึ่งผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงที่ผ่านมามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน และอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน ดังตารางที่ 3.2.20-3 และรูปที่ 3.2.20-2 อย่างไรก็ตาม ปกติพนักงานจะปฏิบัติงานอยู่ในห้องป้องกันเสียง (Pulpit) เท่านั้น และหากจำเป็นต้องปฏิบัติงานในบริเวณที่เสียงดัง ทางโรงงานได้จัดให้มีมาตรการป้องกันเสียงดัง และจัดอุปกรณ์ลดเสียงดังให้พนักงานสวมใส่ขณะปฏิบัติงานในพื้นที่ดังกล่าว



ตารางที่ 3.2.20-2 ผลการตรวจวัดระดับความดังของเสียงในสถานประกอบการโรงรีดเหล็กแผ่น

ชื่อสถานีตรวจวัด	:	บริเวณเครื่องรีดหยาบในโรงรีดเหล็กแผ่น (Roughing Mill)
ตำแหน่งพิกัด UTM ของสถานี	:	-
SLM Model และ Serial No.	:	Cirrus-B01, S/N G301393
Calibrator Model และ Serial No.	:	Model CR515, S/N 92002
ระดับเสียงอ้างอิงในการสอบเทียบ	:	94.0 dB(A), 1000 Hz
SLM Reading และ SLM Adjust	:	94.0 dB(A) และ 94.0 dB(A)
วันที่ตรวจรับรอง	:	18 กันยายน 2566
เลขที่เอกสารการสอบเทียบ	:	NOISE B_382_1/23

เวลา	ระดับเสียง	ค่ามาตรฐาน
	L_{eq} 1 hr (dB(A))	
	21 ก.ย. 66	
15:00-16:00	85.8	-
16:00-17:00	85.1	-
17:00-18:00	83.8	-
18:00-19:00	83.8	-
19:00-20:00	84.3	-
20:00-21:00	83.7	-
21:00-22:00	83.6	-
22:00-23:00	83.9	-
L_{eq} 8 hr [dB(A)]	84.3	ไม่เกิน 90.0
L_{max} [dB(A)]	93.1	ไม่เกิน 140.0

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด
ผู้เก็บตัวอย่าง นายเฉลิมวุฒิ เพ็ชรนิคม
ชื่อผู้รับรองรายงานผลการวิเคราะห์ นายวิทยา โพนชัย
เบอร์โทรศัพท์ 02-939-4370

ตารางที่ 3.2.20-2 (ต่อ)

ชื่อสถานีตรวจวัด	:	บริเวณเครื่องรีดละเอียดในโรงรีดเหล็กแผ่น (Finishing Mill)
ตำแหน่งพิกัด UTM ของสถานี	:	-
SLM Model และ Serial No.	:	Cirrus-B02, S/N G301157
Calibrator Model และ Serial No.	:	Model CR515, S/N 92002
ระดับเสียงอ้างอิงในการสอบเทียบ	:	94.0 dB(A), 1000 Hz
SLM Reading และ SLM Adjust	:	94.0 dB(A) และ 94.0 dB(A)
วันที่ตรวจรับรอง	:	18 กันยายน 2566
เลขที่เอกสารการสอบเทียบ	:	NOISE B_382_1/23

เวลา	ระดับเสียง	ค่ามาตรฐาน
	L_{eq} 1 hr (dB(A))	
	21 ก.ย. 66	
15:00-16:00	84.4	-
16:00-17:00	84.7	-
17:00-18:00	84.2	-
18:00-19:00	84.7	-
19:00-20:00	85.9	-
20:00-21:00	85.1	-
21:00-22:00	85.8	-
22:00-23:00	86.3	-
L_{eq} 8 hr [dB(A)]	85.2	ไม่เกิน 90.0
L_{max} [dB(A)]	98.8	ไม่เกิน 140.0

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม : บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด
ผู้เก็บตัวอย่าง : นายเฉลิมวุฒิ เพ็ชรนิคม
ชื่อผู้รับรองรายงานผลการวิเคราะห์ : นายวิทยา โพนชัย
เบอร์โทรศัพท์ : 02-939-4370

ตารางที่ 3.2.20-2 (ต่อ)

ชื่อสถานีตรวจวัด	: บริเวณเครื่องตัดในโรงรีดเหล็กแผ่น (Crop Shear)
ตำแหน่งพิกัด UTM ของสถานี	: -
SLM Model และ Serial No.	: Cirrus-B03, S/N G301157
Calibrator Model และ Serial No.	: Model CR515, S/N 92002
ระดับเสียงอ้างอิงในการสอบเทียบ	: 94.0 dB(A), 1000 Hz
SLM Reading และ SLM Adjust	: 94.0 dB(A) และ 94.0 dB(A)
วันที่ตรวจรับรอง	: 18 กันยายน 2566
เลขที่เอกสารการสอบเทียบ	: NOISE B_382_1/23

เวลา	ระดับเสียง	ค่ามาตรฐาน
	L_{eq} 1 hr (dB(A))	
	21 ก.ย. 66	
15:00-16:00	88.2	-
16:00-17:00	88.1	-
17:00-18:00	87.3	-
18:00-19:00	87.4	-
19:00-20:00	89.2	-
20:00-21:00	88.9	-
21:00-22:00	90.2	-
22:00-23:00	90.7	-
L_{eq} 8 hr [dB(A)]	88.9	ไม่เกิน 90.0
L_{max} [dB(A)]	100.9	ไม่เกิน 140.0

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนสตรัคชั่น เซอร์วิส จำกัด
ผู้เก็บตัวอย่าง นายเฉลิมวุฒิ เพ็ชรนิคม
ชื่อผู้รับรองรายงานผลการวิเคราะห์ นายวิทยา โพนชัย
เบอร์โทรศัพท์ 02-939-4370

ตารางที่ 3.2.20-2 (ต่อ)

ชื่อสถานีตรวจวัด	:	บริเวณรางทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรดใน Pickling Oil Plant
ตำแหน่งพิกัด UTM ของสถานี	:	-
SLM Model และ Serial No.	:	Cirrus-B04, S/N G301157
Calibrator Model และ Serial No.	:	Model CR515, S/N 92002
ระดับเสียงอ้างอิงในการสอบเทียบ	:	94.0 dB(A), 1000 Hz
SLM Reading และ SLM Adjust	:	94.0 dB(A) และ 94.0 dB(A)
วันที่ตรวจรับรอง	:	18 กันยายน 2566
เลขที่เอกสารการสอบเทียบ	:	NOISE B_382_1/23

เวลา	ระดับเสียง	ค่ามาตรฐาน
	L_{eq} 1 hr (dB(A))	
	21 ก.ย. 66	
15:00-16:00	83.0	-
16:00-17:00	83.0	-
17:00-18:00	83.2	-
18:00-19:00	83.4	-
19:00-20:00	82.9	-
20:00-21:00	82.9	-
21:00-22:00	80.4	-
22:00-23:00	67.3	-
L_{eq} 8 hr [dB(A)]	82.2	ไม่เกิน 90.0
L_{max} [dB(A)]	94.4	ไม่เกิน 140.0

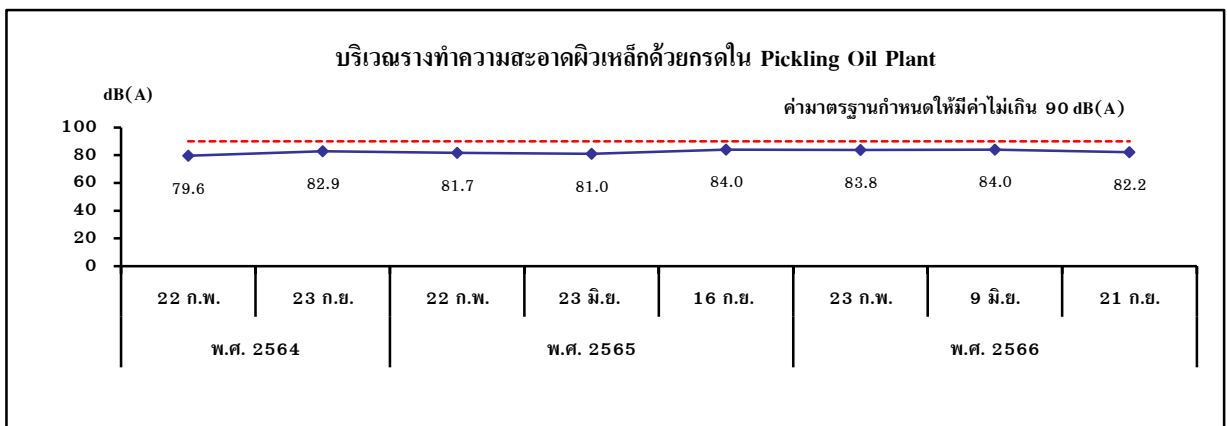
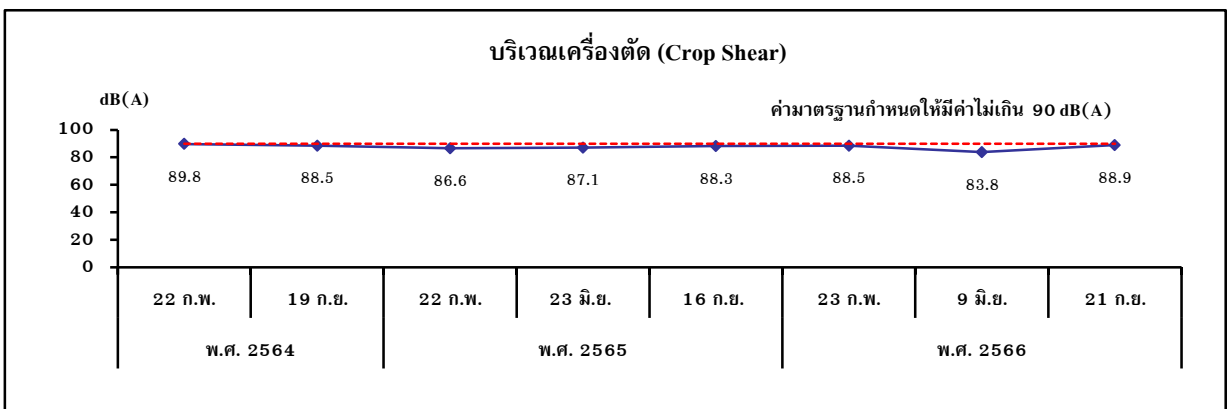
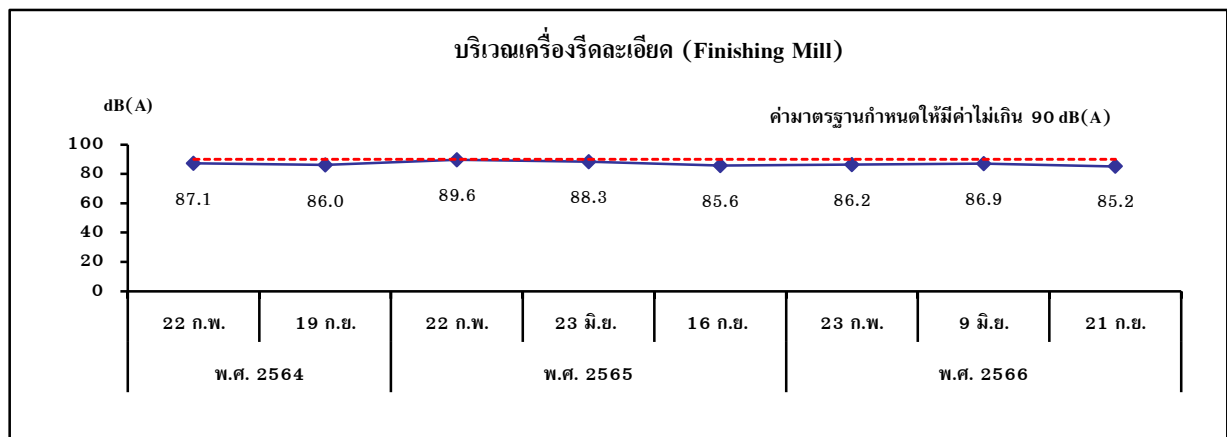
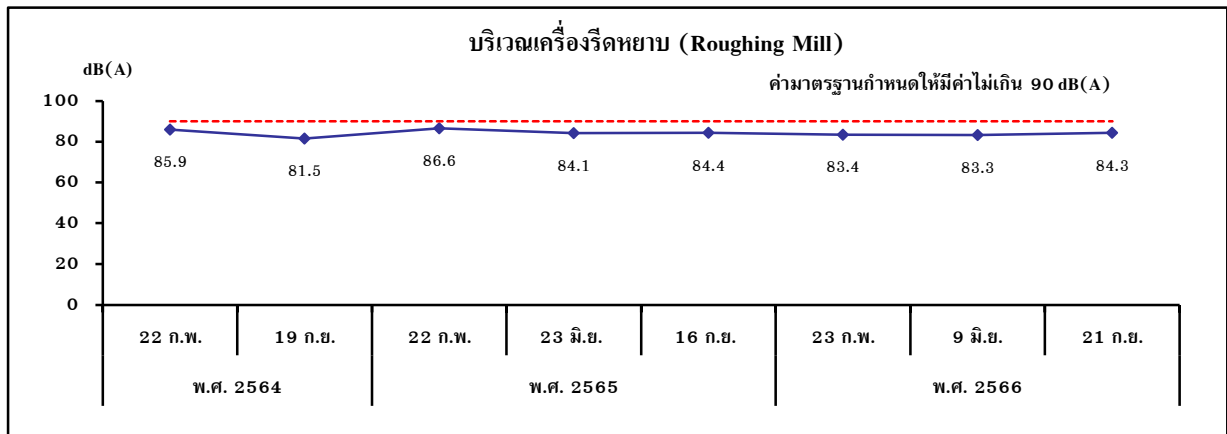
ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด
ผู้เก็บตัวอย่าง นายเฉลิมวุฒิ เพ็ชรนิคม
ชื่อผู้รับรองรายงานผลการวิเคราะห์ นายวิทยา โพนชัย
เบอร์โทรศัพท์ 02-939-4370

ตารางที่ 3.2.20-3 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

วันที่ตรวจวัด	บริเวณเครื่องรีดหยาบ	บริเวณเครื่องรีดละเอียด	บริเวณเครื่องตัด	บริเวณรางทำความสะอาด ผิวเหล็ก
22 ก.พ. 64	85.9	87.1	89.8	79.6
มี.ย. 64*	-	-	-	-
19 ก.ย. 64	81.5	86.0	88.5	82.9
23 ก.ย. 64	-	-	-	82.9
22 ก.พ. 65	86.6	89.6	86.6	81.7
23 มี.ย. 65	84.1	88.3	87.1	81.0
16 ก.ย. 65	84.4	85.6	88.3	84.0
23 ก.พ. 66	83.4	86.2	88.5	83.8
9 มี.ย. 66	83.3	86.9	83.8	84.0
21 ก.ย. 66	84.3	85.2	88.9	82.2
ค่ามาตรฐาน	ไม่เกิน 90.0	ไม่เกิน 90.0	ไม่เกิน 90.0	ไม่เกิน 90.0

- คำมาตรฐาน** : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546
- หมายเหตุ** : * คือ ช่วงเดือนเมษายน-มิถุนายน 2564 ไม่สามารถดำเนินการตรวจวัดได้
เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19
- ที่มา** : บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2564-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



**รูปที่ 3.2.20-2 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานประกอบการ
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566**

3.2.21 ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน แก่พนักงานที่ปฏิบัติงานสัมผัสเสียงดัง ปีละ 1 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวันระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 20 และ 21 กันยายน 2566 โดยมีดัชนีที่ตรวจวัด ได้แก่ TWA และ L_{max} ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.21-1 สำหรับภาพการตรวจวัดดังภาพที่ 3.2.21-1

ตารางที่ 3.2.21-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
ระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ย ตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน Noise Dose	Dosimeter	Noise Dosimeter	-

2) ผลการตรวจวัด

การตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน ในรอบ 6 เดือนหลังของปี พ.ศ. 2566 ดำเนินการตรวจวัด เมื่อวันที่ 20 และ 21 กันยายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.21-2

3) สรุปผลการตรวจวัด

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน เมื่อวันที่ 20 และ 21 กันยายน 2566 จำนวน 24 คน พบว่า TWA มีค่าอยู่ในช่วง 65.0-85.0 dB(A) เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้ไปเปรียบเทียบกับตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดไว้ว่า ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการปฏิบัติงาน (TWA) มีค่าได้ไม่เกิน 85.0 dB(A) พบว่า ระดับเสียงที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกสถานที่ทำการตรวจวัด

4) สรุปผลการตรวจวัดระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566

ผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน ซึ่งในปี พ.ศ. 2565-2566 ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงที่ผ่านมามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ดังรูปที่ 3.2.21-1 ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดไว้ว่า ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการปฏิบัติงาน(TWA) มีค่าได้ไม่เกิน 85.0 dB(A)



บริเวณ FOM Combustion Pulpit



บริเวณ FOM Charging Pulpit



บริเวณ ห้องเตรียมชิ้นงานใต้ Plant



บริเวณ HFL Skinpass # 1 Pulpit+Process



บริเวณ HFL Skinpass # 2 Pulpit+Process



บริเวณ HFL Skinpass Line Pulpit+Process

ภาพที่ 3.2.21-1 ภาพการตรวจระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน



บริเวณ HFL Skinpass # 3 Pulpit+Process



บริเวณ HSM Roughing Mill Pulpit



บริเวณ HSM MMD Office Plant



บริเวณ MMD-Shift MC



บริเวณ HSM EMD Office Plant



บริเวณ HSM Instrument Office Plant

ภาพที่ 3.2.21-1 (ต่อ)



บริเวณ Air Compressor



บริเวณ WTP/UFD



บริเวณ พนักงานขับรถ Fantuzii



บริเวณ Ship Roll Office



บริเวณ HFL Skinpass #3 Process



บริเวณ POP-Entry Section Pulpit

ภาพที่ 3.2.21-1 (ต่อ)



บริเวณ POP-Exit Section Pulpit



บริเวณ POP-Water Treatment Plant



บริเวณ ขับเครนหน้าเตา



บริเวณ ขับเครน ฝั่ง DC



บริเวณ ขับเครน #HFL1



บริเวณ ขับเครน #HFL3
(คุณทวีศักดิ์ อยู่รัมย์)

ภาพที่ 3.2.21-1 (ต่อ)

ตารางที่ 3.2.21-2 ผลการตรวจระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	เวลา	ผลการตรวจวัด	
			% Dose	TWA [dB(A)]
บริเวณ FOM Combustion Pulpit	21/09/66	11:07 น.-19:07 น.	97.03	84.9
บริเวณ FOM Charging Pulpit	21/09/66	11:14 น.-19:14 น.	9.00	74.5
บริเวณ ห้องเตรียมชิ้นงานใต้ Plant	21/09/66	10:58 น.-18:58 น.	55.50	82.4
บริเวณ HFL Skinpass # 1 Pulpit+Process	20-21/09/66	17:16 น.-01:16 น.	47.20	81.7
บริเวณ HFL Skinpass # 2 Pulpit+Process	20/09/66	15:35 น.-23:35 น.	96.00	84.8
บริเวณ HFL Skinpass Line Pulpit+Process	20-21/09/66	16:28 น.-0:28 น.	76.25	83.8
บริเวณ HFL Skinpass # 3 Pulpit+Process	20/09/66	15:53 น.-23:53 น.	11.60	75.6
บริเวณ HSM Roughing Mill Pulpit	21/09/66	10:25 น.-18:25 น.	3.70	70.7
บริเวณ HSM MMD Office Plant	21/09/66	10:14 น.-18:14 น.	91.00	84.6
บริเวณ MMD-Shift MC	21/09/66	10:35 น.-18:35 น.	5.90	72.7
บริเวณ HSM EMD Office Plant	21/09/66	10:34 น.-18:34 น.	11.20	75.5
บริเวณ HSM Instrument Office Plant	21/09/66	10:24 น.-18:24 น.	6.00	72.8
บริเวณ Air Compressor	20/09/66	14:42 น.-22:42 น.	16.30	77.1
บริเวณ WTP/UFID	20/09/66	14:37 น.-22:37 น.	52.60	82.2
บริเวณ พนักงานขับรถ Fantuzii	20/09/66	14:39 น.-22:39 น.	6.10	72.9
บริเวณ Ship Roll Office	21/09/66	11:02 น.-19:02 น.	26.60	79.2
บริเวณ HFL Skinpass #3 Process	20/02/66	15:59 น.-23:59 น.	97.50	84.9
บริเวณ POP-Entry Section Pulpit	20/09/66	14:47 น.-22:47 น.	36.70	80.6
บริเวณ POP-Exit Section Pulpit	20/09/66	14:52 น.-22:52 น.	59.20	82.7
บริเวณ POP-Water Treatment Plant	20/09/66	14:44 น.-22:44 น.	19.20	77.8
บริเวณ ขับเครนหน้าเตา	21/09/66	15:19 น.-23:19 น.	5.90	72.7
บริเวณ ขับเครน ฝั่ง DC	21/09/66	14:30 น.-22:30 น.	3.00	69.8
บริเวณ ขับเครน #HFL1	21/09/66	14:31 น.-22:31 น.	1.00	65.0
บริเวณ ขับเครน #HFL3	20/09/66	15:53 น.-23:53 น.	3.50	70.4
ค่ามาตรฐาน			-	ไม่เกิน 85.0

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด
ผู้บันทึก นายเฉลิมวุฒิ เพ็ชรนิคม
ผู้รับรองรายงานผลการตรวจวัด นางสาวจารินี นันทวิสุทธิ
เบอร์โทรศัพท์ 0-2939-4370

ตารางที่ 3.2.21-3 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวัน
ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566

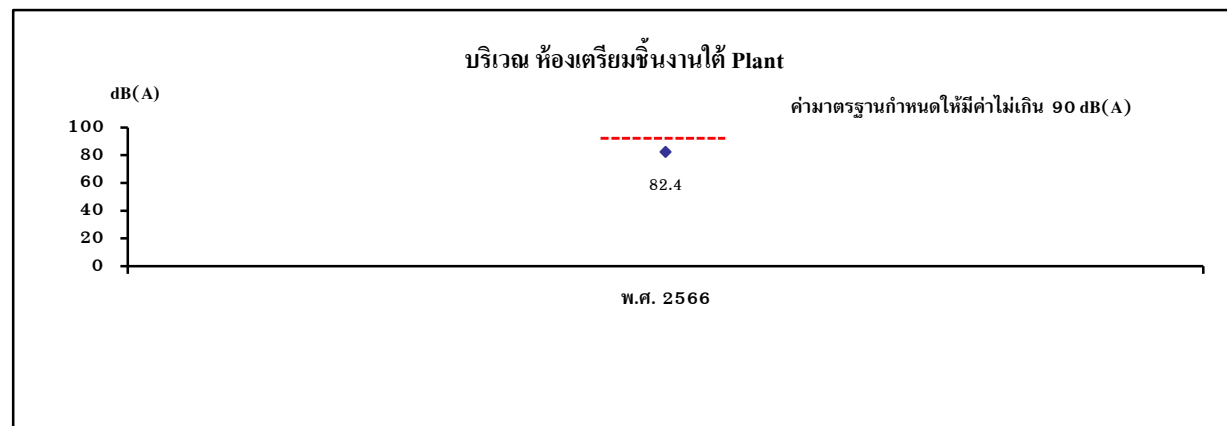
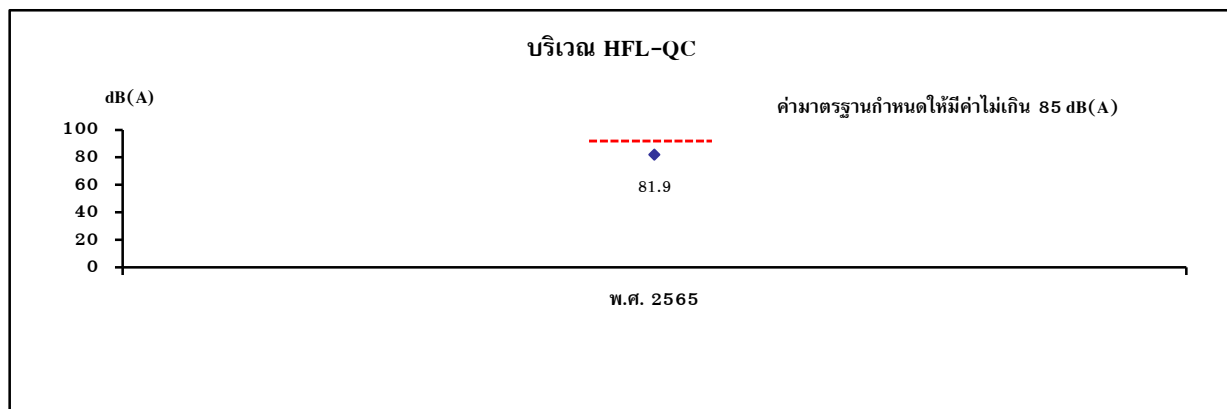
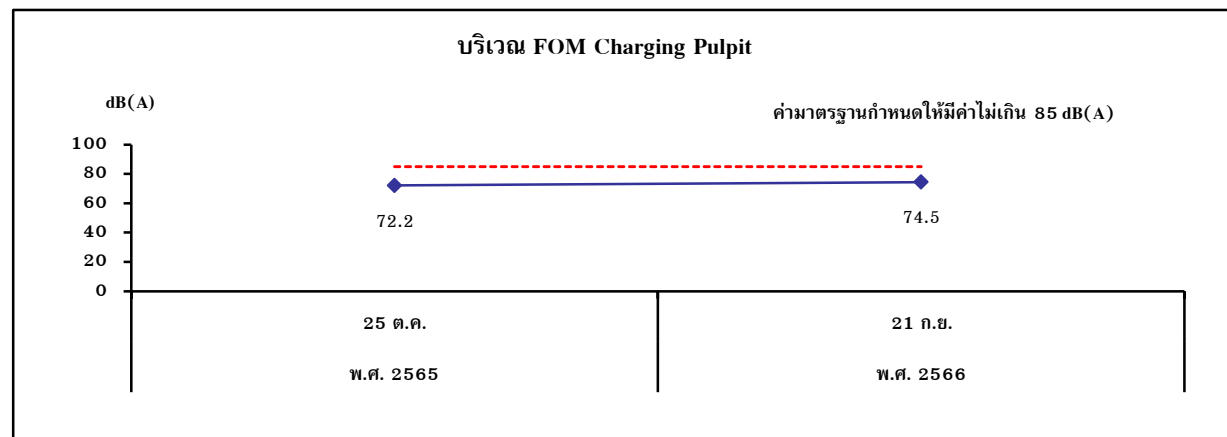
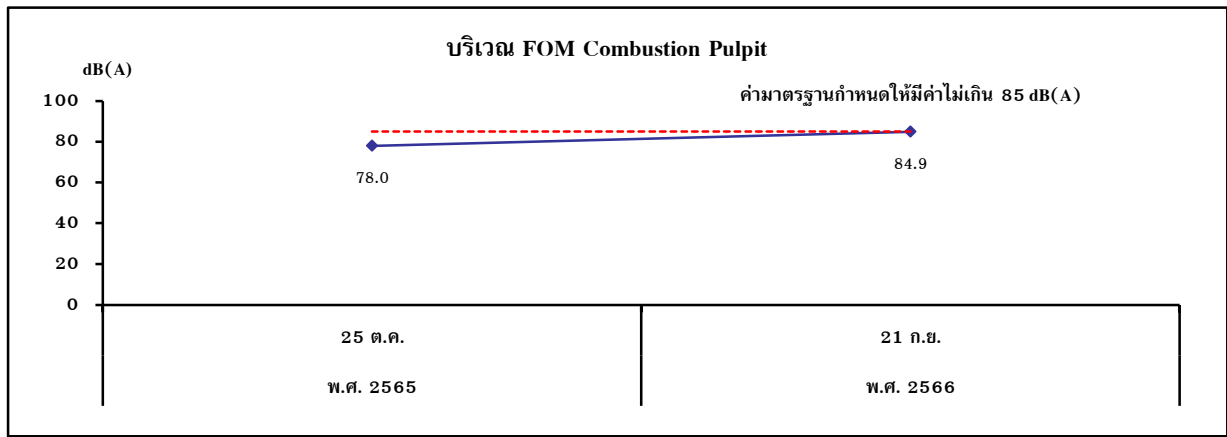
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	เวลา	ผลการตรวจวัด	
			% Dose	TWA [dB(A)]
บริเวณ FOM Combustion Pulpit	25/10/65	08:52 น.-16:52 น.	19.90	78.0
	21/09/66	11:07 น.-19:07 น.	97.03	84.9
บริเวณ FOM Charging Pulpit	25/10/65	08:59 น.-16:59 น.	5.30	72.2
	21/09/66	11:14 น.-19:14 น.	9.00	74.5
บริเวณ HFL-QC	26/10/65	15:01 น.-23:01 น.	49.10	81.9
บริเวณ ห้องเตรียมชิ้นงานใต้ Plant	21/09/66	10:58 น.-18:58 น.	55.50	82.4
บริเวณ HFL Skinpass # 1 Pulpit+Process	20-21/09/66	17:16 น.-01:16 น.	47.20	81.7
บริเวณ HFL Skinpass # 2 Pulpit+Process	26/10/65	15:41 น.-23:41 น.	84.50	84.3
	20/09/66	15:35 น.-23:35 น.	96.00	84.8
บริเวณ HFL Skinpass Line Pulpit+Process	20-21/09/66	16:28 น.-0:28 น.	76.25	83.8
บริเวณ HFL Skinpass # 3 Pulpit+Process	27/10/65	08:42 น.-16:42 น.	7.10	73.5
	20/09/66	15:53 น.-23:53 น.	11.60	75.6
บริเวณ พนักงานขับรถ Slab	26/10/65	14:49 น.-22:49 น.	14.50	76.6
บริเวณ HSM Roughing Mill Pulpit	25/10/65	09:04 น.-17:04 น.	8.30	74.2
	21/09/66	10:25 น.-18:25 น.	3.70	70.7
บริเวณ HSM MMD Office Plant	25/10/65	09:10 น.-17:10 น.	32.70	80.1
	21/09/66	10:14 น.-18:14 น.	91.00	84.6
บริเวณ MMD-Shift MC	25/10/65	09:12 น.-17:12 น.	5.10	72.1
	21/09/66	10:35 น.-18:35 น.	5.90	72.7
บริเวณ EMD Shift	25/10/65	09:15 น.-17:15 น.	33.90	80.3
บริเวณ HSM EMD Office Plant	25/10/65	09:26 น.-17:26 น.	96.37	84.8
	21/09/66	10:34 น.-18:34 น.	11.20	75.5
บริเวณ HSM Down Coil Pulpit	25/10/65	09:55 น.-17:55 น.	68.50	83.4
บริเวณ HSM Instrument Office Plant	25/10/65	09:30 น.-17:30 น.	3.40	70.3
	21/09/66	10:24 น.-18:24 น.	6.00	72.8
บริเวณ HSM Finishing Mill Pulpit	25/10/65	09:34 น.-17:34 น.	77.60	83.9
บริเวณ Air Compressor	27/10/65	09:58 น.-17:58 น.	64.50	83.1
	20/09/66	14:42 น.-22:42 น.	16.30	77.1
บริเวณ WTP/UFD	20/09/66	14:37 น.-22:37 น.	52.60	82.2
บริเวณ พนักงานขับรถ Fantuzii	26/10/65	15:26 น.-23:26 น.	5.80	72.6
	20/09/66	14:39 น.-22:39 น.	6.10	72.9
บริเวณ Ship Roll Office	25/10/65	09:20 น.-17:20 น.	63.30	83.0
	21/09/66	11:02 น.-19:02 น.	26.60	79.2
บริเวณ HFL Skinpass #3 Process	27/10/65	08:36 น.-16:36 น.	50.60	82.0
	20/09/66	15:59 น.-23:59 น.	97.50	84.9
บริเวณ POP-Entry Section Pulpit	27/10/65	09:11 น.-17:11 น.	24.00	78.8
	20/09/66	14:47 น.-22:47 น.	36.70	80.6
บริเวณ PO Line	27/10/65	09:09 น.-17:09 น.	87.50	84.4
บริเวณ POP-Exit Section Pulpit	27/10/65	09:20 น.-17:20 น.	80.30	84.0
	20/09/66	14:52 น.-22:52 น.	59.20	82.7

ตารางที่ 3.2.21-3 (ต่อ) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานในแต่ละวันระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566

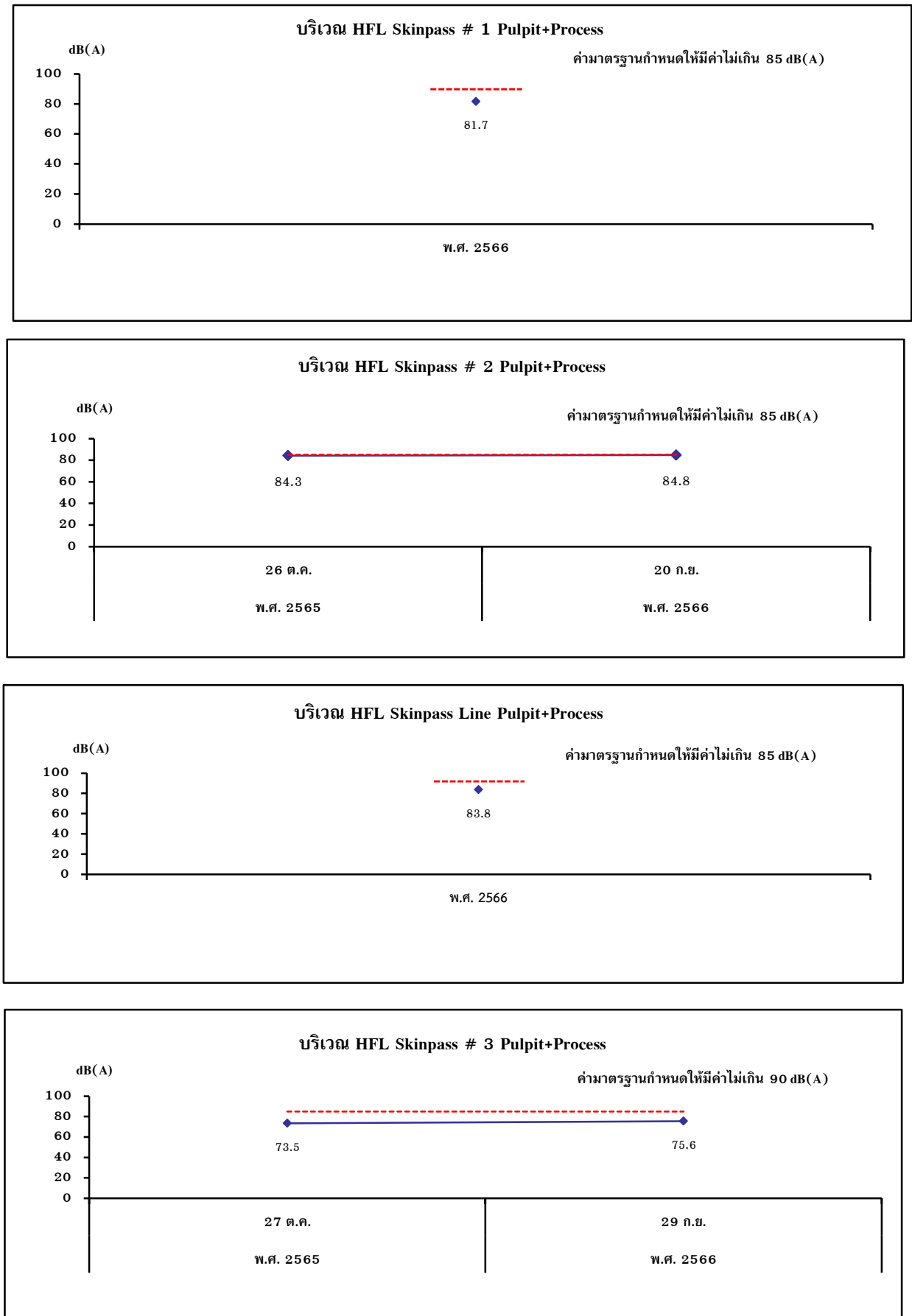
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	เวลา	ผลการตรวจวัด	
			% Dose	TWA [dB(A)]
บริเวณ POP-Water Treatment Plant	27/10/65	09:22 น.-17:22 น.	9.80	74.9
	20/09/66	14:44 น.-22:44 น.	19.20	77.8
บริเวณ ชั้บเครนหน้าเตา	26/10/65	14:48 น.-22:48 น.	8.50	74.3
	21/09/66	15:19 น.-23:19 น.	5.90	72.7
บริเวณ ชั้บเครน ฝั่ง DC	26/10/65	15:25 น.-23:25 น.	9.30	74.7
	21/09/66	14:30 น.-22:30 น.	3.00	69.8
บริเวณ ชั้บเครน #HFL1	26/10/65	14:57 น.-22:57 น.	8.80	74.4
	21/09/66	14:31 น.-22:31 น.	1.00	65.0
บริเวณ ชั้บเครน #HFL2	26/10/65	15:43 น.-23:43 น.	7.80	73.9
บริเวณ ชั้บเครน #HFL3	26-27/10/65	16:00 น.-00:00 น.	6.30	73.0
	20/09/66	15:53 น.-23:53 น.	3.50	70.4
บริเวณ QC Inspection	25/10/65	09:59 น.-17:59 น.	36.40	80.6
ค่ามาตรฐาน			-	ไม่เกิน 85.0

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561

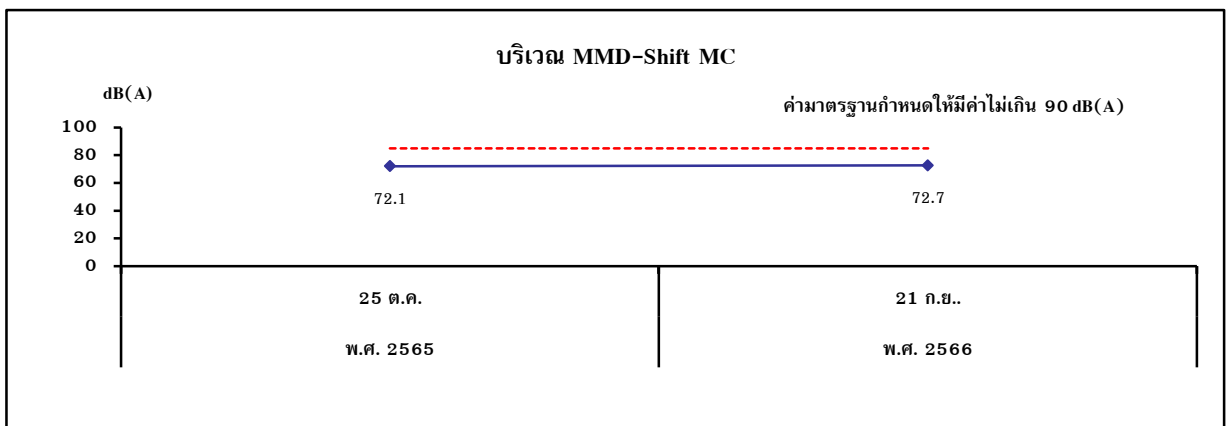
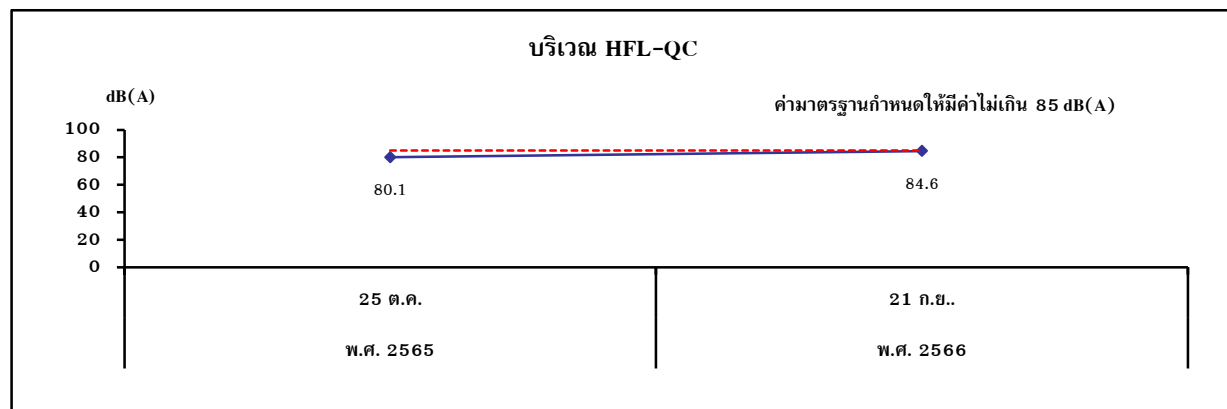
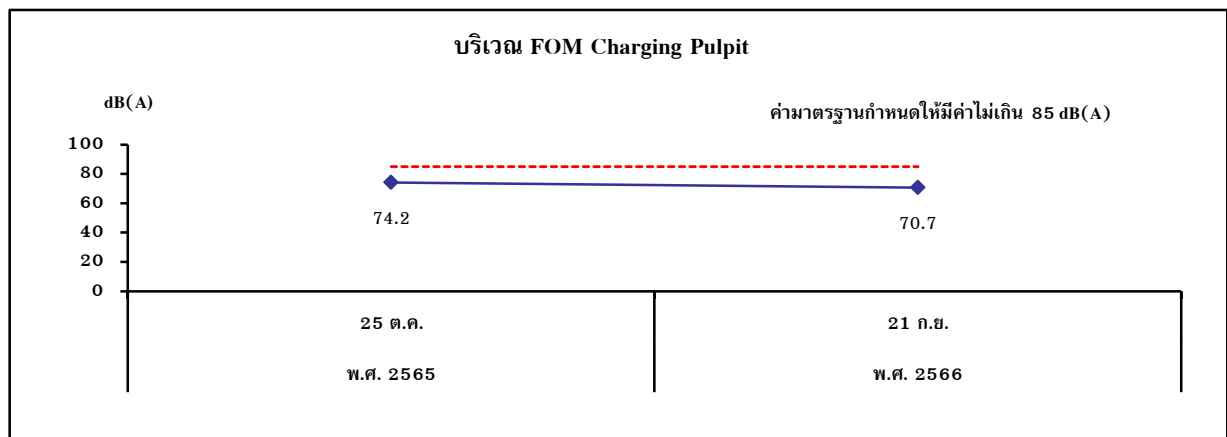
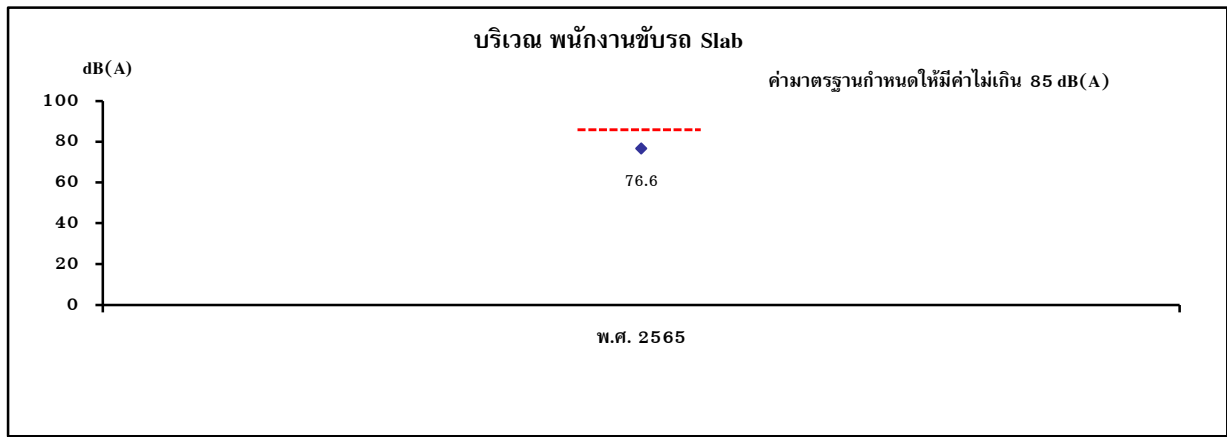
ที่มา : บริษัท สหวิริยาสติลอนดิสตรี จำกัด (มหาชน)
ปี 2565-2566 ตรวจวัดโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด



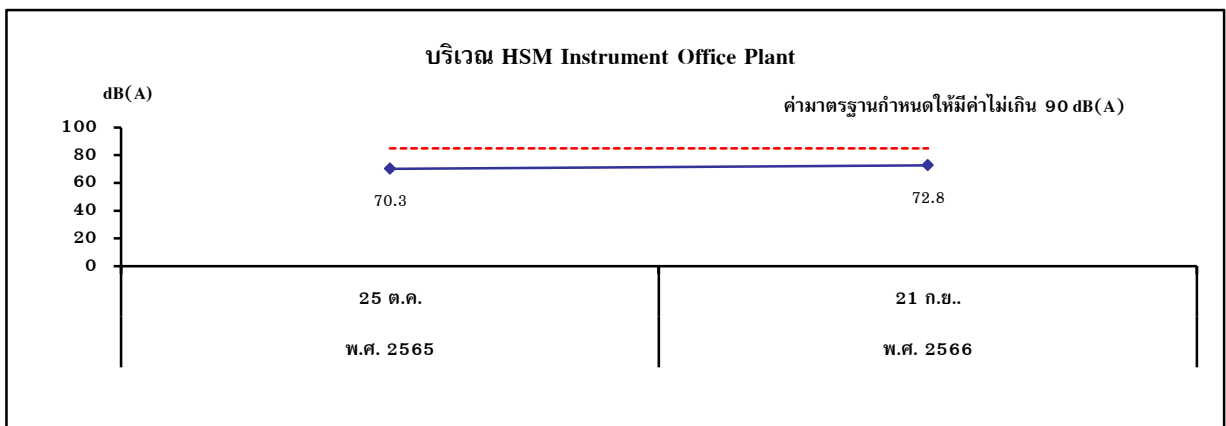
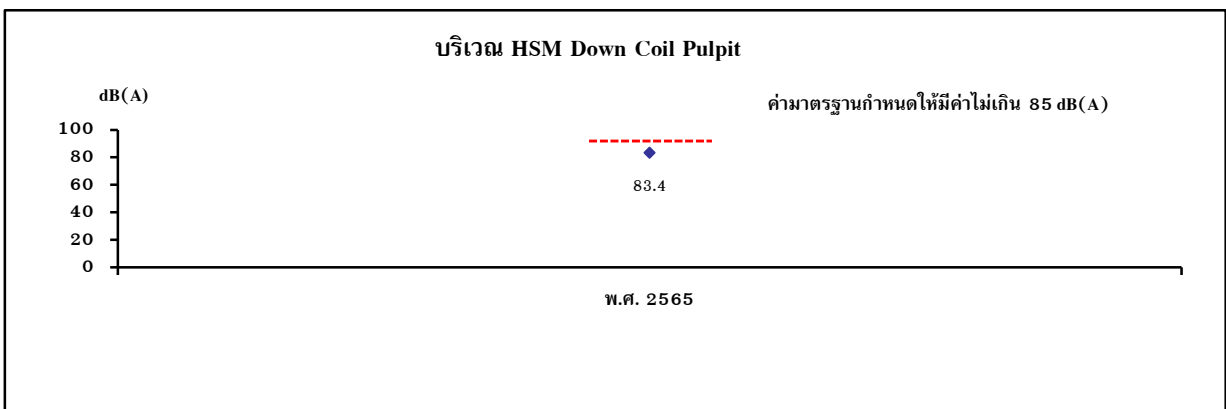
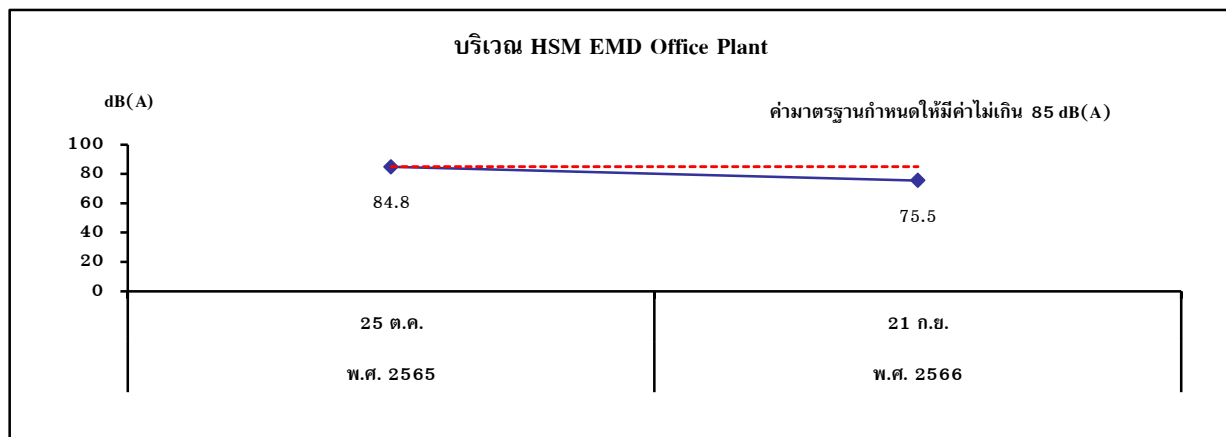
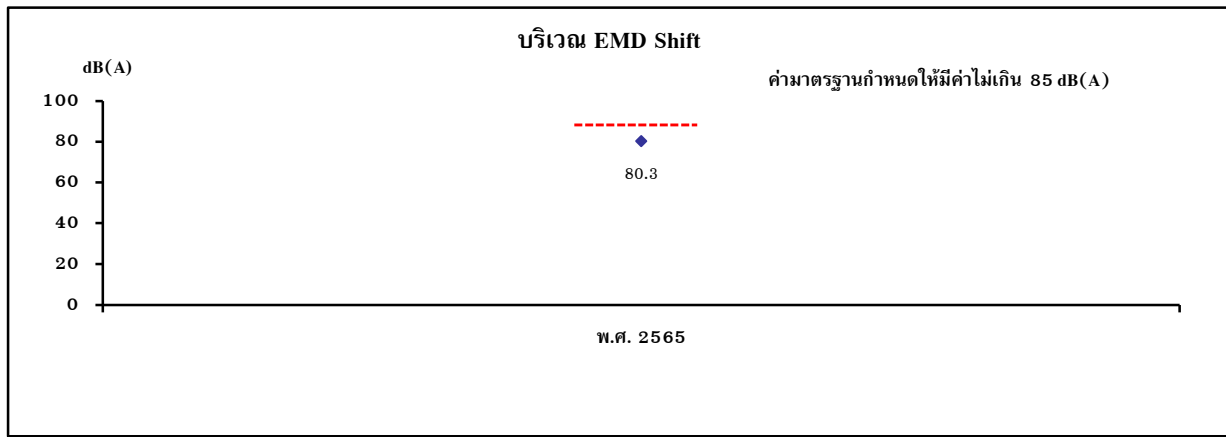
รูปที่ 3.2.21-1 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลา
ทำงานในแต่ละวัน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566



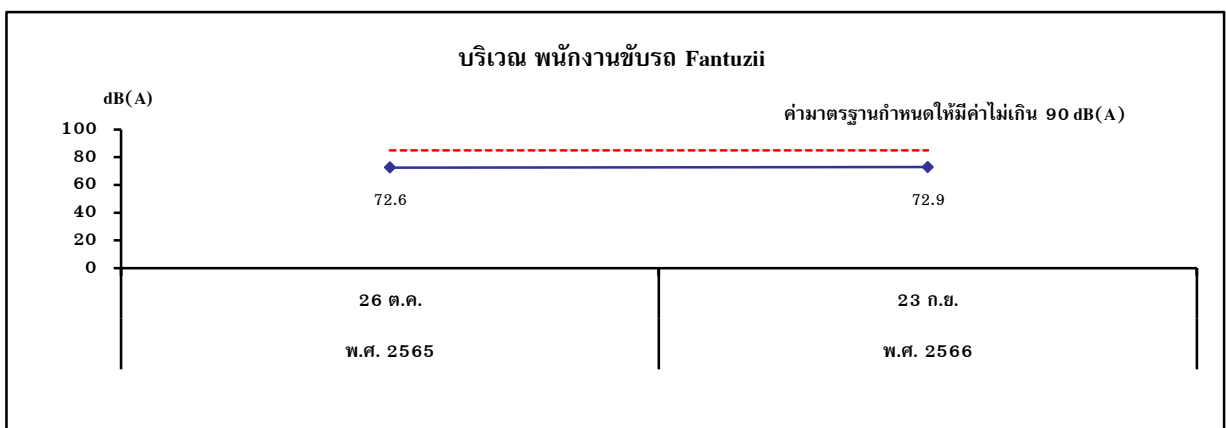
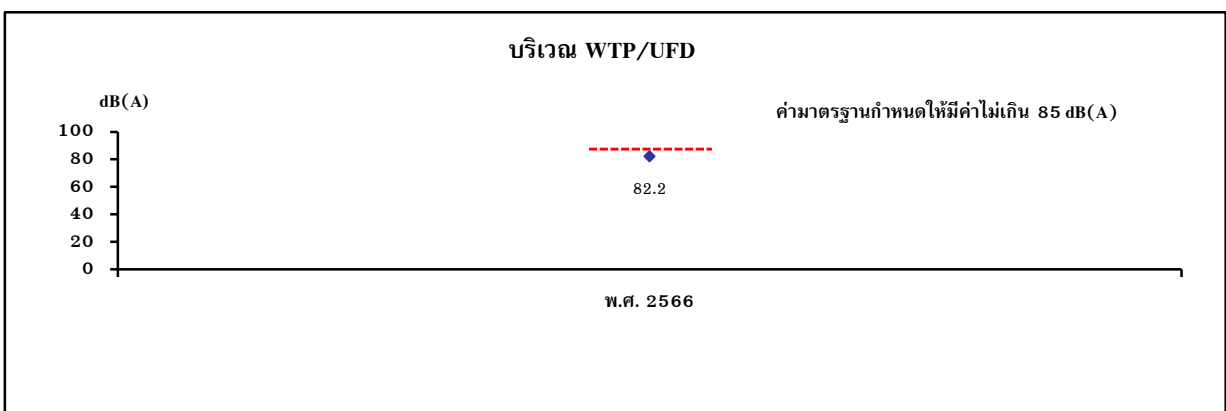
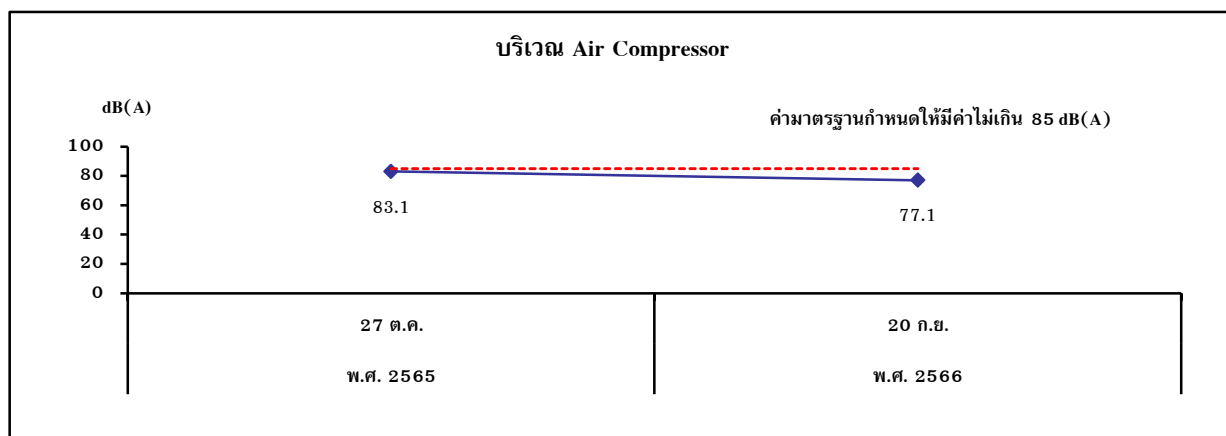
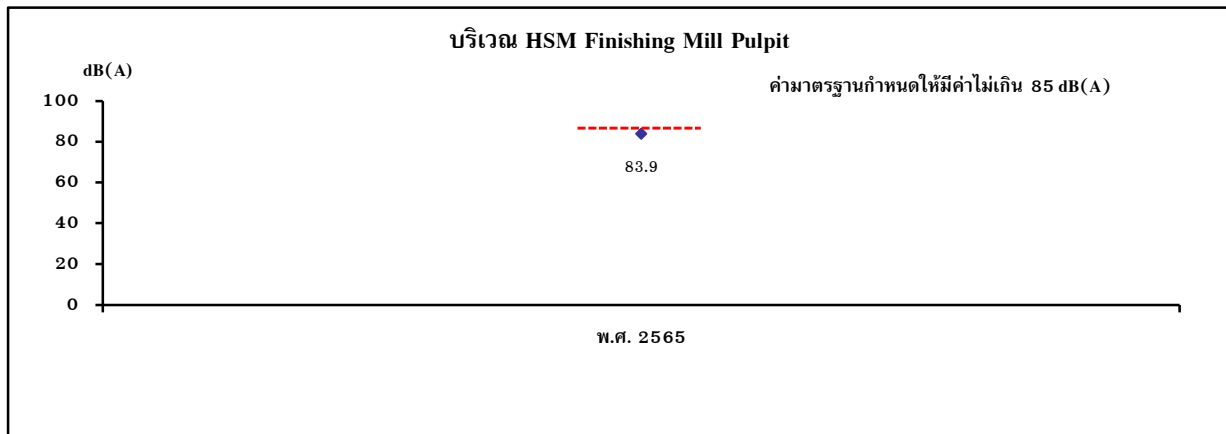
รูปที่ 3.2.21-1 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลา
ทำงานในแต่ละวัน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566



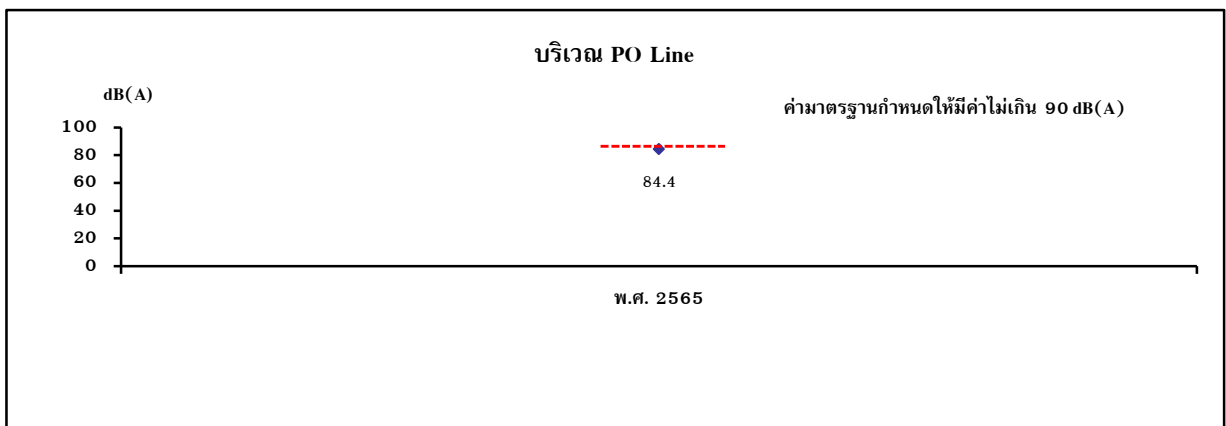
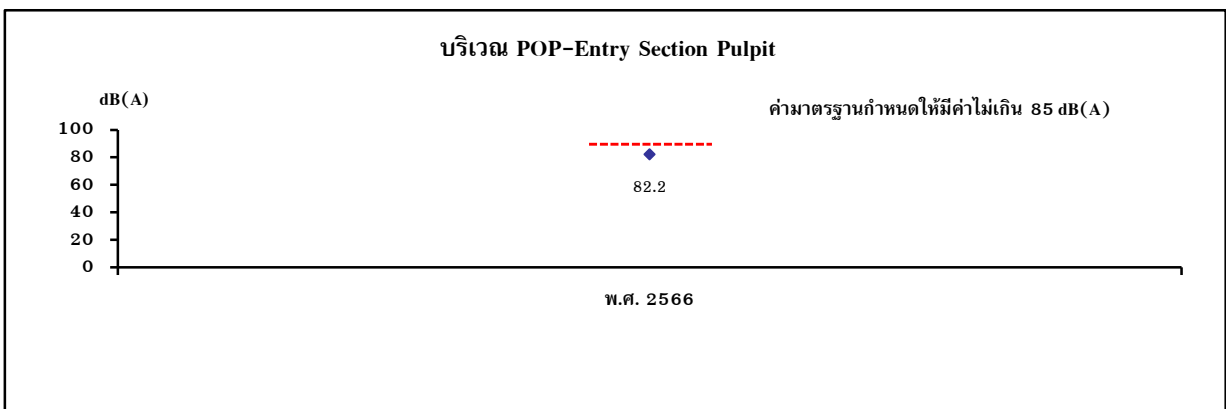
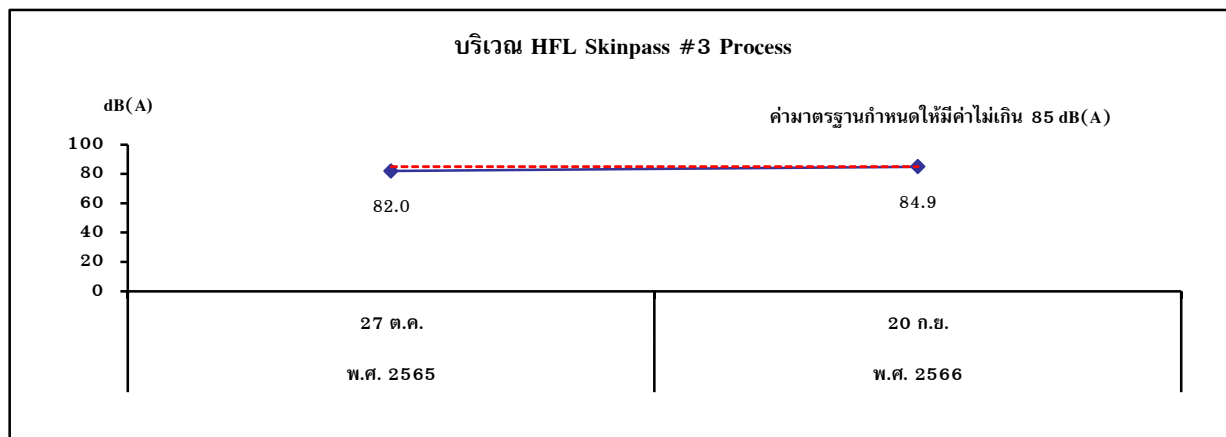
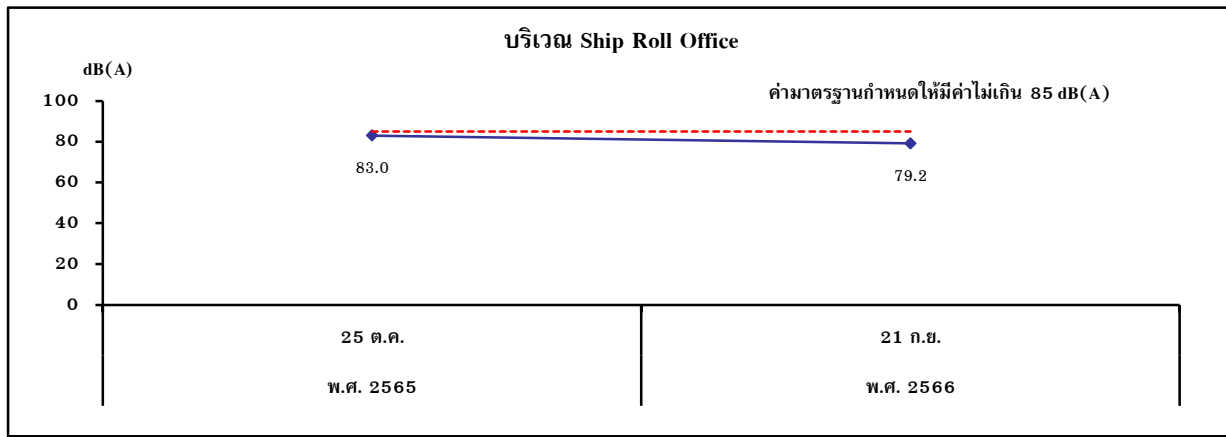
รูปที่ 3.2.21-1 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลา
ทำงานในแต่ละวัน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566



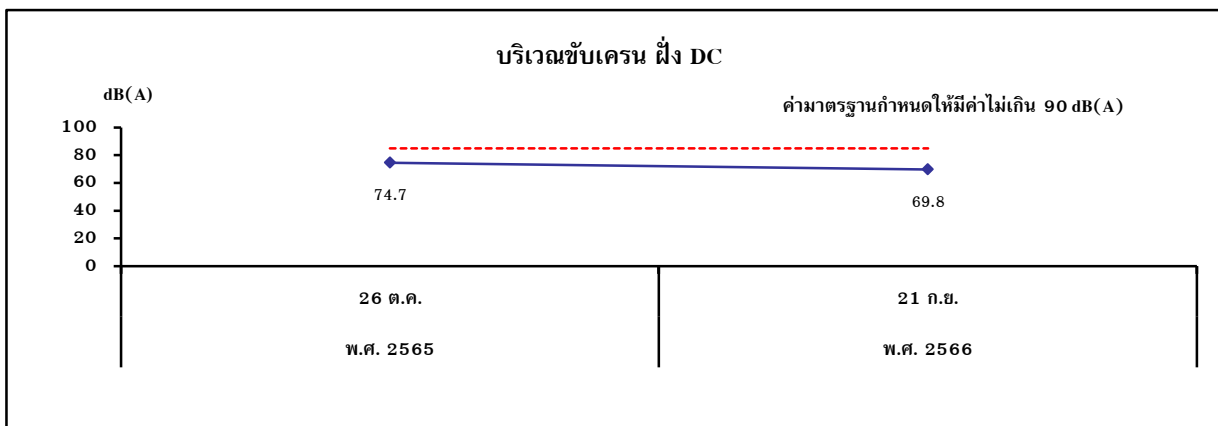
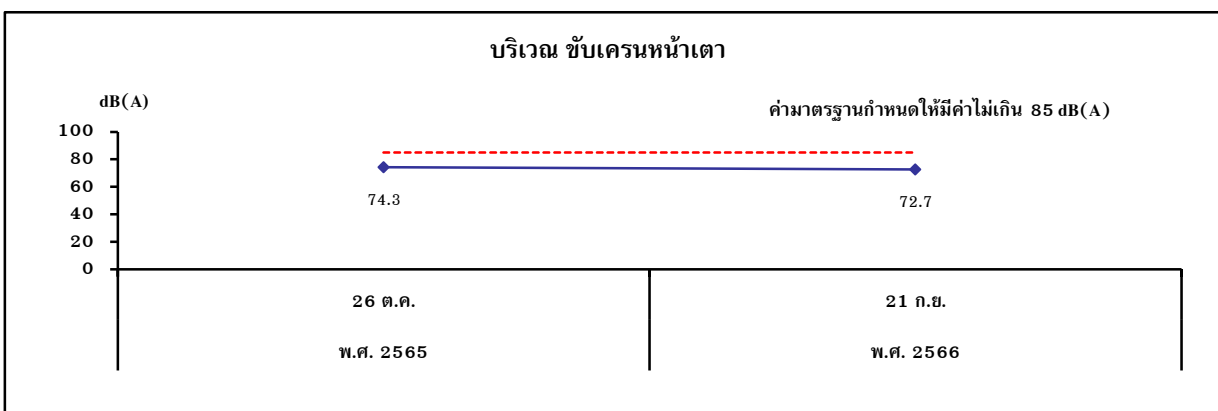
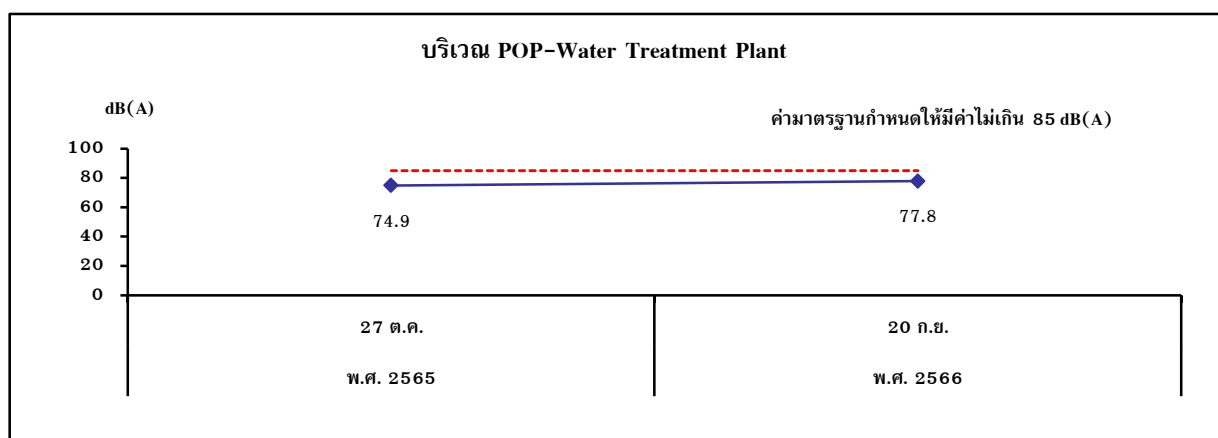
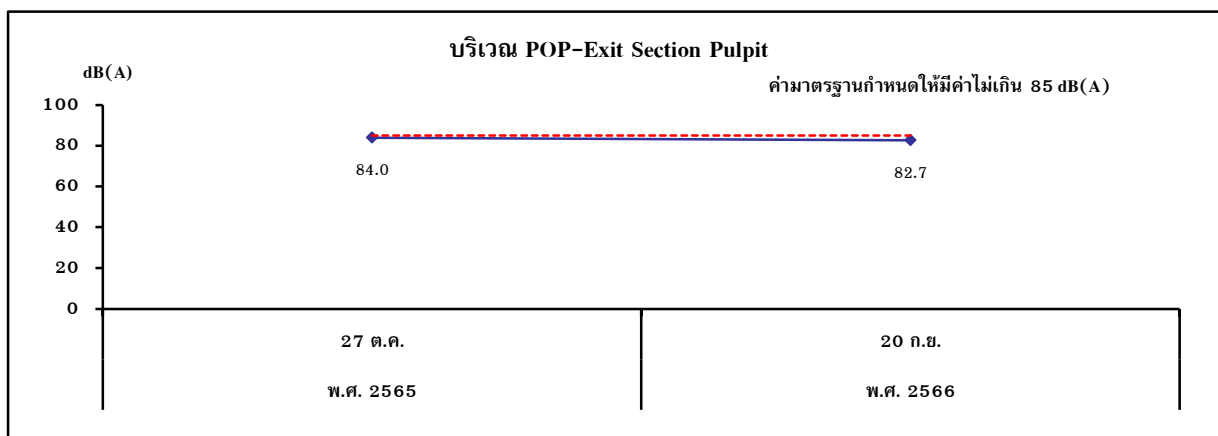
รูปที่ 3.2.21-1 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลา
ทำงานในแต่ละวัน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566



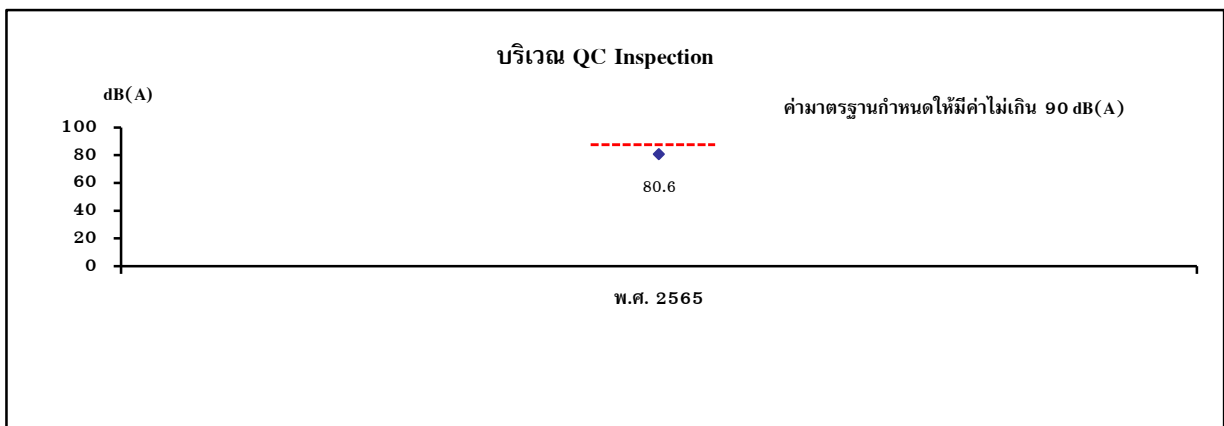
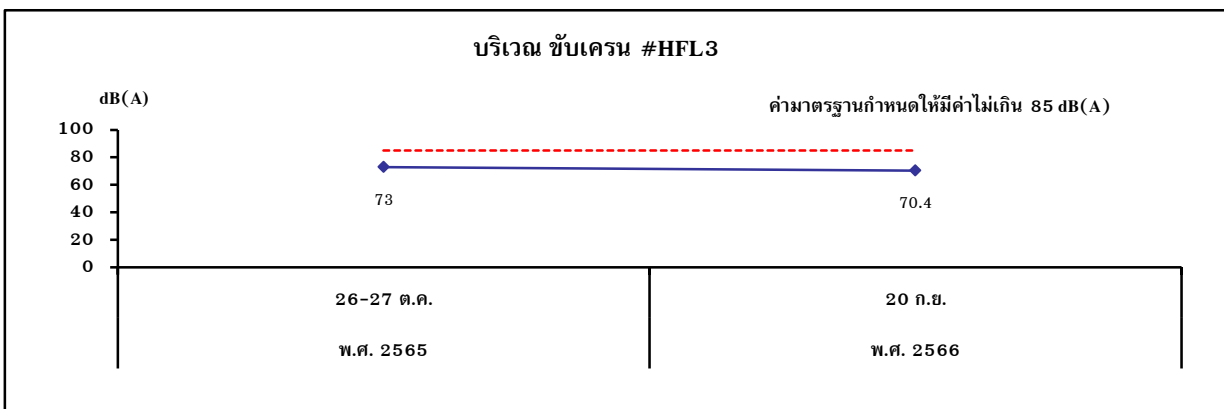
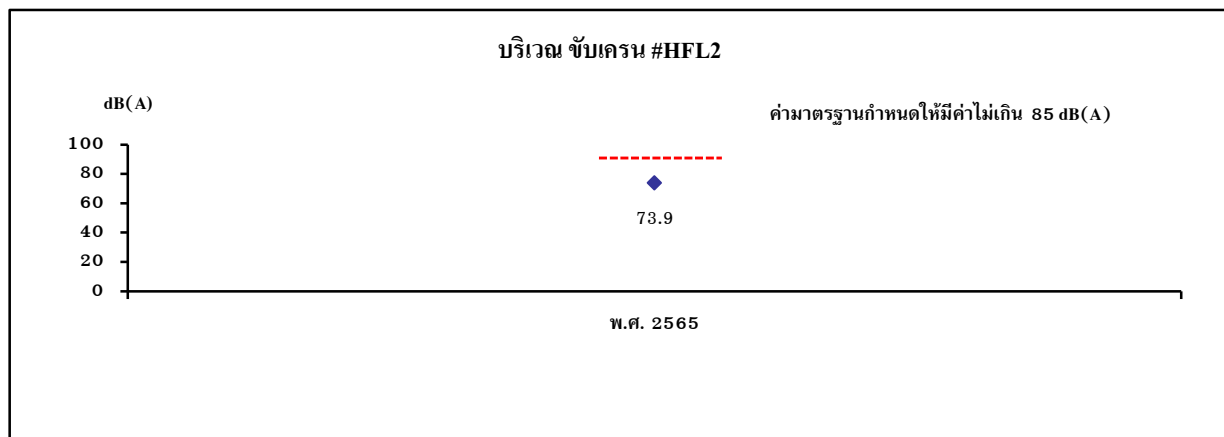
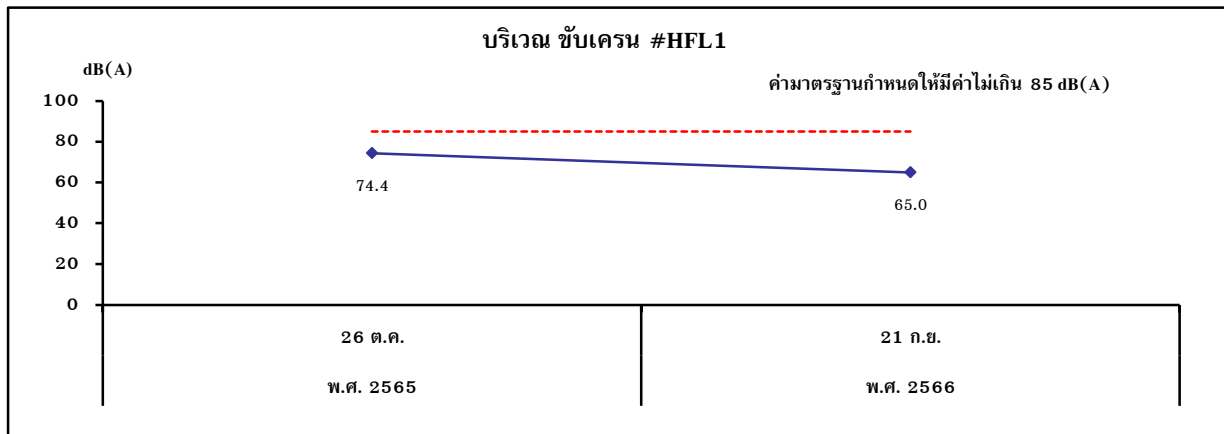
รูปที่ 3.2.21-1 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลา
ทำงานในแต่ละวัน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566



รูปที่ 3.2.21-1 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลา
ทำงานในแต่ละวัน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566



รูปที่ 3.2.21-1 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลา
ทำงานในแต่ละวัน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566



รูปที่ 3.2.21-1 กราฟสรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลา
ทำงานในแต่ละวัน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2566

3.2.22 กากของเสีย

มาตรการกำหนดให้ทางโครงการทำการตรวจวิเคราะห์กากของเสีย คือ ผงเหล็ก (Scale) และกากตะกอน (Sludge) ปีละ 2 ครั้ง

1) การดำเนินการ

การติดตามตรวจสอบคุณภาพกากของเสีย คือ ผงเหล็ก (Scale) และกากตะกอน (Sludge) ในระยะดำเนินการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 ได้ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2566 มีดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์ คือ Arsenic, Cadmium, Chromium, Lead และ Mercury ซึ่งมีวิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ ดังแสดงในตารางที่ 3.2.22-1

ตารางที่ 3.2.22-1 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิธีการวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
กากของเสีย

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีการวิเคราะห์	มาตรฐานวิธีการวิเคราะห์
กากของเสีย			
Arsenic (As)	Grab Sampling	Leachate Extraction, AAS	APHA, AWWA, WEF 23 rd Edition, 2017
Cadmium (Cd)	Grab Sampling	Leachate Extraction, AAS	
Chromium (Cr ³⁺ , Cr ⁶⁺)	Grab Sampling	Leachate Extraction, AAS	
Lead (Pb)	Grab Sampling	Leachate Extraction, AAS	
Mercury (Hg)	Grab Sampling	Leachate Extraction, AAS	

2) ผลการวิเคราะห์

การตรวจวิเคราะห์คุณภาพกากของเสีย ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2566 มีผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.2.22-2

3) สรุปผลการวิเคราะห์

จากผลการวิเคราะห์คุณภาพกากของเสีย คือ ผงเหล็ก (Scale) และกากตะกอน (Sludge) เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2566 พบว่า ผงเหล็กมีปริมาณ As, Cd, Cr, Pb, และ Hg ทุกดัชนีที่ทำการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548

การตรวจวิเคราะห์ดำเนินการโดยนำมาวิเคราะห์หาความเข้มข้นทั้งหมดของสิ่งเจือปนในหน่วยมิลลิกรัมของสารต่อหนึ่งกิโลกรัมของกากของเสีย (mg/kg) และวิเคราะห์ความเข้มข้นทั้งหมดของสิ่งเจือปนในน้ำสกัดกากของเสียในหน่วยมิลลิกรัมของสารต่อหนึ่งลิตรน้ำสกัด (mg/L) โดยนำมาเปรียบเทียบกับค่า Total Threshold Limit Concentration (TTLC) และการนำผลการวิเคราะห์ที่ได้มาเปรียบเทียบกับค่า Soluble Threshold Limit Concentration (STLC) ตามลำดับ

การนำผลการวิเคราะห์ที่ได้มาเปรียบเทียบกับค่า Total Threshold Limit Concentration (TTLC)

จากผลการตรวจวิเคราะห์โลหะหนักที่เจือปนใน Sludge โดยปริมาณ Arsenic (As) มีค่าเท่ากับ 56.1 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม, Cadmium (Cd) ตรวจไม่พบ, Chromium Trivalent (Cr^{3+}) มีค่าเท่ากับ 213 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม, Chromium Hexavalent (Cr^{6+}) ตรวจไม่พบ, Lead (Pb) ตรวจไม่พบ และ Mercury (Hg) มีค่าเท่ากับ 0.261 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

จากผลการตรวจวิเคราะห์โลหะหนักที่เจือปนใน Scale โดยปริมาณ Arsenic (As) มีค่าเท่ากับ 10.1 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม, Cadmium (Cd) ตรวจไม่พบ, Chromium Trivalent (Cr^{3+}) มีค่าเท่ากับ 26.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม, Chromium Hexavalent (Cr^{6+}) ตรวจไม่พบ, Lead (Pb) ตรวจไม่พบ และ Mercury (Hg) ตรวจไม่พบ

การนำผลการวิเคราะห์ที่ได้มาเปรียบเทียบกับค่า Soluble Threshold Limit Concentration (STLC)

จากผลการตรวจวิเคราะห์โลหะหนักที่เจือปนใน Sludge โดยปริมาณ Arsenic (As) มีค่าเท่ากับ 0.547 มิลลิกรัมต่อลิตร, Cadmium (Cd) ตรวจไม่พบ, Chromium Trivalent (Cr^{3+}) มีค่าเท่ากับ 1.55 มิลลิกรัมต่อลิตร, Chromium Hexavalent (Cr^{6+}) ตรวจไม่พบ, Lead (Pb) ตรวจไม่พบ และ Mercury (Hg) มีค่าเท่ากับ 0.0006 มิลลิกรัมต่อลิตร

จากผลการตรวจวิเคราะห์โลหะหนักที่เจือปนใน Scale โดยปริมาณ Arsenic (As) มีค่าเท่ากับ 0.581 มิลลิกรัมต่อลิตร, Cadmium (Cd) ตรวจไม่พบ, Chromium Trivalent (Cr^{3+}) มีค่าเท่ากับ 0.193 มิลลิกรัมต่อลิตร, Chromium Hexavalent (Cr^{6+}) ตรวจไม่พบ, Lead (Pb) ตรวจไม่พบ และ Mercury (Hg) มีค่าเท่ากับ 0.0007 มิลลิกรัมต่อลิตร

Sludge จากระบบบำบัดน้ำเสีย และ Scale พบว่า เมื่อนำผลการวิเคราะห์ที่ได้มาเปรียบเทียบกับค่า Total Threshold Limit Concentration (TTLC) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทุกดัชนีที่ทำการตรวจวิเคราะห์ และจากมาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2566 ได้กำหนดว่าการทดสอบสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ซึ่งในที่นี้หมายถึง Sludge และ Scale หากค่าความเข้มข้นทั้งหมด (Total Concentration) ของสารอันตรายใดๆ มีค่าไม่เกินค่า Total Threshold Limit Concentration (TTLC) แต่มีค่าเท่ากับหรือมากกว่า Soluble Threshold Limit Concentration (STLC) ของสารนั้น หรือเมื่อต้องการนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วนั้น ไปกำจัดโดยวิธีฝังกลบ จะต้องนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว โดยนำมาสกัดด้วยวิธี Waste Extraction Test (WET) และวิเคราะห์น้ำสกัด โดยผลการวิเคราะห์ที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบกับค่า Soluble Threshold Limit Concentration (STLC) ซึ่งหากผลการวิเคราะห์มีค่าเท่ากับหรือมากกว่าค่า Soluble Threshold Limit Concentration (STLC) สามารถสรุปได้ว่า สิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วนั้นเป็นของเสียอันตราย

ดังนั้น Sludge และ Scale จึงถูกนำมาสกัดด้วยวิธี Waste Extraction Test (WET) และวิเคราะห์น้ำสกัด และเมื่อนำผลการตรวจวิเคราะห์โลหะหนักที่เจือปนใน Sludge จากระบบบำบัดน้ำเสีย และ Scale มาเปรียบเทียบกับค่า Soluble Threshold Limit Concentration (STLC) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่า Sludge และ Scale ไม่เป็นของเสียอันตราย (Non Hazardous Waste)

4) สรุปผลการวิเคราะห์ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ผลการติดตามตรวจสอบการวิเคราะห์กากของเสีย ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 พบว่า มีค่าอยู่ในระดับต่ำและจัดว่าไม่มีคุณสมบัติที่จะถูกชะล้างได้ตามมาตรฐานที่กำหนดทุกดัชนี ดังตารางที่ 3.2.22-3

ตารางที่ 3.2.22-2 ผลการตรวจวิเคราะห์กากของเสีย

ดัชนีที่ตรวจวัด	หน่วย	ผลการตรวจวิเคราะห์ (เมื่อเปรียบเทียบกับค่า Total Threshold Limit Concentration (TTLC))		ค่ามาตรฐาน
		Sludge	Scale	
		21 พ.ย. 66	21 พ.ย. 66	
1. Arsenic	mg/kg	56.1	10.1	500
2. Cadmium	mg/kg	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	100
3. Chromium Trivalent	mg/kg	213	26.0	2,500
4. Chromium Hexavalent	mg/kg	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	500
5. Lead	mg/kg	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	1,000
6. Mercury	mg/kg	0.261	ตรวจไม่พบ	20
ดัชนีที่ตรวจวัด	หน่วย	ผลการตรวจวิเคราะห์ (เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับค่า Soluble Threshold Limit Concentration (STLC))		ค่ามาตรฐาน
		Sludge	Scale	
		21 พ.ย. 66	21 พ.ย. 66	
1. Arsenic	mg/L	0.547	0.581	5.0
2. Cadmium	mg/L	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	1.0
3. Chromium Trivalent	mg/L	1.55	0.193	5.0
4. Chromium Hexavalent	mg/L	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	5.0
5. Lead	mg/L	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	5.0
6. Mercury	mg/L	0.0006	0.0007	0.2

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2566

หมายเหตุ : เก็บตัวอย่างโดย บริษัท สหวิริยาสตีล อินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม บริษัท ยูไนเต็ต แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

ชื่อผู้วิเคราะห์ นางสาวชมณัญ อภิพัทธ์ปภา

เบอร์โทรศัพท์ 0-2763-2828

ตารางที่ 3.2.22-3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบการวิเคราะห์กากของเสีย
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ดัชนีที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์		ค่ามาตรฐาน
		Sludge	Scale	
1. Arsenic ; mg/L	31 มี.ค. 64	0.27	0.22	5.0
	28 ก.ย. 64	-	1.14	
	29 พ.ย. 64	3.67	-	
	31 มี.ค. 65	-	2.19	
	5 พ.ค. 65	0.88	-	
	8 ส.ค. 65	1.01	-	
	21 ก.ย. 65	-	0.32	
	26 พ.ค. 66	1.23	0.350	
	21 พ.ย. 66	0.547	0.581	
2. Cadmium ; mg/L	31 มี.ค. 64	<0.01	0.01	1.0
	28 ก.ย. 64	-	0.03	
	29 พ.ย. 64	0.07	-	
	31 มี.ค. 65	-	0.06	
	5 พ.ค. 65	0.01	-	
	8 ส.ค. 65	0.02	-	
	21 ก.ย. 65	-	0.01	
	26 พ.ค. 66	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	
	21 พ.ย. 66	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	
3. Chromium ; mg/L	31 มี.ค. 64	Cr ³⁺ 1.59, Cr ⁶⁺ <0.02	Cr ³⁺ 0.56, Cr ⁶⁺ <0.02	5.0
	28 ก.ย. 64	-	Cr ³⁺ 0.88, Cr ⁶⁺ 0.03	
	29 พ.ย. 64	Cr ³⁺ 4.49, Cr ⁶⁺ <0.02	-	
	31 มี.ค. 65	-	Cr ³⁺ 1.37, Cr ⁶⁺ <0.01	
	5 พ.ค. 65	Cr ³⁺ 5.76, Cr ⁶⁺ <0.01	-	
	8 ส.ค. 65	Cr ³⁺ 3.97, Cr ⁶⁺ <0.01	-	
	21 ก.ย. 65	-	Cr ³⁺ 0.09, Cr ⁶⁺ <0.01	
	26 พ.ค. 66	Cr ³⁺ 1.36, Cr ⁶⁺ ตรวจไม่พบ	Cr ³⁺ 0.378, Cr ⁶⁺ ตรวจไม่พบ	
	21 พ.ย. 66	Cr ³⁺ 1.55, Cr ⁶⁺ ตรวจไม่พบ	Cr ³⁺ 0.193, Cr ⁶⁺ ตรวจไม่พบ	

ตารางที่ 3.2.22-3 (ต่อ)

ดัชนีที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์		ค่ามาตรฐาน
		Sludge	Scale	
4. Lead ; mg/L	31 มี.ค. 64	0.06	<0.05	5.0
	28 ก.ย. 64	-	<0.01	
	29 พ.ย. 64	<0.01	-	
	31 มี.ค. 65	-	<0.01	
	5 พ.ค. 65	<0.01	-	
	8 ส.ค. 65	<0.01	-	
	21 ก.ย. 65	-	<0.01	
	26 พ.ค. 66	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	
	21 พ.ย. 66	ตรวจไม่พบ	ตรวจไม่พบ	
5. Mercury ; mg/L	31 มี.ค. 64	<0.001	<0.001	0.2
	28 ก.ย. 64	-	<0.0005	
	29 พ.ย. 64	<0.0005	-	
	31 มี.ค. 65	-	0.0006	
	5 พ.ค. 65	<0.0005	-	
	8 ส.ค. 65	0.0007	-	
	21 ก.ย. 65	-	<0.0005	
	26 พ.ค. 66	0.0036	0.0076	
	21 พ.ย. 66	0.0006	0.0007	

ค่ามาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลที่ไม่ใช่แล้ว พ.ศ. 2566

ที่มา : บริษัท สหวิริยาสติอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)

ปี 2564 เดือนมกราคม-ธันวาคม ตรวจวิเคราะห์โดยบริษัท เอส จี เอส (ประเทศไทย) จำกัด

ปี 2565 เดือนมกราคม-ธันวาคม ตรวจวิเคราะห์โดยบริษัท เอส จี เอส (ประเทศไทย) จำกัด

ปี 2566 เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม ตรวจวิเคราะห์โดย

บริษัท ยูไนเต็ด แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด

3.2.23 การตรวจสอบสภาพพนักงาน

1) การดำเนินการ

มาตรการของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) กำหนดให้มีการตรวจสอบสภาพพนักงานที่ทำงานในบริเวณการผลิตในโรงรีดเหล็กล้วน และโรงทำความสะอาดผิวเหล็กด้วยกรด (Pickling Oil Plant) ปีละ 1 ครั้ง โดยมีรายละเอียดการตรวจสอบสภาพดังนี้

1) การตรวจสอบสมรรถภาพการทำงานของปอด

2) การตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน

อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้มีแนวทางการปฏิบัติภายหลังการพบอาการผิดปกติ โดยมีการกำหนดมาตรการการดำเนินการ ดังนี้

1) สรุปผลการตรวจสอบสภาพพนักงานที่มีความผิดปกติจากการสัมผัสปัจจัยเสี่ยงจากการทำงาน

2) ตรวจสอบและหาสาเหตุของความผิดปกติจากการสัมผัสปัจจัยเสี่ยง โดยการตรวจสอบซ้ำ

3) รวบรวมข้อมูลผลการตรวจสอบซ้ำและข้อมูลลักษณะการสัมผัสปัจจัยเสี่ยงจากการทำงาน เช่น ผลการตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน ลักษณะงานที่ได้รับมอบหมาย และมาตรการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของหน่วยงาน เป็นต้น

4) ปัจจุบันบริษัทฯ ได้ส่งข้อมูลให้แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ (หน่วยบริการตรวจสอบสุขภาพ) วิเคราะห์ผลการตรวจสอบสุขภาพ เพื่อพิจารณาหาสาเหตุความผิดปกติของผลการตรวจสอบสุขภาพว่ามีสาเหตุมาจากการทำงานหรือไม่

2) สรุปผลการดำเนินการ

ในปี 2566 ทางบริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพเมื่อวันที่ 17 และ 23-24 พฤศจิกายน 2566 (เอกสารแนบที่ 31 และเอกสารแนบที่ 32 ในภาคผนวกที่ 1) โดยครอบคลุมถึงการตรวจการได้ยิน และสมรรถภาพการทำงานของปอด

3.2.24 บันทึกและรายงานการเกิดอุบัติเหตุ

1) การดำเนินการ

มาตรการของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) กำหนดให้มีการบันทึกรายงานการเกิดอุบัติเหตุผลการสอบสวนเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ระบุสาเหตุ ความเสียหาย วิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นทุกครั้ง และจัดทำรายงานสรุปผลการเกิดอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นทุกครั้งและกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ ทุกครั้งที่เกิดอุบัติเหตุ ตลอดระยะเวลาดำเนินการ

2) สรุปผลการดำเนินการ

ทางโครงการมีการบันทึกรายงานการเกิดอุบัติเหตุผลการสอบสวนเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ระบุสาเหตุ ความเสียหาย วิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นทุกครั้งที่เกิดอุบัติเหตุ ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า มีอุบัติเหตุ 1 ครั้ง โดยบาดเจ็บร้ายแรงขึ้นหยุดงาน ไม่มีทรัพย์สินเสียหาย(เอกสารแนบที่ 41 ในภาคผนวกที่ 1)

3.2.25 บันทึกปัญหาข้อร้องเรียนของประชาชน

1) การดำเนินการ

มาตรการของรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) กำหนดให้มีการบันทึกข้อร้องเรียน วิธีการแก้ไขปัญหา ระยะเวลาดำเนินการ แนวทางป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ และการติดตามผลการแก้ไขในชุมชนจากการดำเนินงานโครงการ ของชุมชนในพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการ ทุกครั้งที่ได้รับเรื่องร้องเรียน และสรุปผลทุก 6 เดือน

2) สรุปผลการดำเนินการ

ทางโครงการมีการการบันทึกข้อร้องเรียน วิธีการแก้ไขปัญหา ระยะเวลาดำเนินการ แนวทางป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ และการติดตามผลการแก้ไขในชุมชนจากการดำเนินงานโครงการ สำหรับในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566 พบว่า ไม่มีข้อร้องเรียนจากชุมชนในพื้นที่ศึกษา (เอกสารแนบที่ 27 ในภาคผนวกที่ 1)

3.2.26 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชนโดยรอบพื้นที่โครงการ

1) การดำเนินการ

มาตรการกำหนดให้ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการ ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น/ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/กลุ่มประมงทะเลชายฝั่ง/กลุ่มประมงพื้นบ้าน และกลุ่มอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ พร้อมทั้งสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ผลการกระทบจากการดำเนินงานโครงการ และความพึงพอใจของชุมชนต่อการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

2) ผลการดำเนินการ

โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการของกลุ่มโรงงานโดยตรง ทั้งหมด 19 ชุมชนหรือหมู่บ้าน ในตำบลแม่รำพึง ตำบลกำเนิดนพคุณ ตำบลพงศ์ประศาสน์ ตำบลธงชัย และ 1 เทศบาลในตำบลกำเนิดนพคุณ ประกอบด้วย ตัวแทนครัวเรือน จำนวน 398 ตัวอย่าง หน่วยงานราชการและพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 49 ตัวอย่าง กลุ่มประมงทะเลชายฝั่ง กลุ่มประมงพื้นบ้าน และกลุ่มอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 30 พฤศจิกายน ถึง 1 ธันวาคม 2566 ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างที่สำรวจแสดงดังตารางที่ 3.2.26-1 ถึงตารางที่ 3.2.26-2 ภาพและตำแหน่งการสัมภาษณ์แสดงดังภาพที่ 3.2.26-1 ถึงภาพที่ 3.2.26-4 และรูปที่ 3.2.26-1 และผลการสำรวจแสดงดังเอกสารแนบที่ 28 ในภาคผนวกที่ 1

ประชากรที่ศึกษา

ในการศึกษาจะทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในพื้นที่ที่ศึกษา ซึ่งจากจำนวนครัวเรือนในชุมชนที่ทำการศึกษามีทั้งหมดรวม 8,913 ครัวเรือน ทำการสุ่มตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ โดยใช้สูตรคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่ต้องการศึกษา จาก Taro Yamane (1967) เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างได้สัดส่วนเป็นที่ยอมรับและมีความเชื่อมั่นได้ คือ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n = จำนวนตัวอย่างที่จะสัมภาษณ์
 N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
 e = ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่าง
 ในที่นี้ให้ค่าเท่ากับ 0.05

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น จำนวนตัวอย่างที่จะศึกษา} &= \frac{8,913}{1 + 8,913 (0.05)^2} \\ &= 382.82 \text{ ตัวอย่าง} \\ &\approx 383 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

จากจำนวนตัวอย่างที่ต้องการศึกษาดังกล่าวโดยการการสุ่มเพื่อสัมภาษณ์รวมทั้งหมด คือ 383 ตัวอย่าง หรือร้อยละ 4.3 ของจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา สามารถกระจายจำนวนครัวเรือนตัวอย่างที่ต้องการศึกษาตามสัดส่วนของจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชนได้ดังตารางที่ 3.2.26-1

ตารางที่ 3.2.26-1 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นชุมชน

ชุมชน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง ครัวเรือน (คำนวณ)	จำนวนตัวอย่าง ครัวเรือน (เก็บจริง)	ผู้นำชุมชน
ชุมชนรัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ				
1. เทศบาลตำบลก้านดินพุด	1,650	59.51	60	1
2. ตำบลแม่รำพึง				
หมู่ที่ 1 บ้านดอนสำราญ	34	1.22	2	1
หมู่ที่ 2 บ้านท่ามะนาว	656	23.68	24	1
หมู่ที่ 4 บ้านท่าขาม	471	16.99	17	1
หมู่ที่ 5 บ้านปากคลอง (กลางอ่าว)	579	20.87	21	1
หมู่ที่ 6 บ้านกลางนา	642	23.16	24	1
หมู่ที่ 7 บ้านทุ่งลานควาย	131	4.73	5	1
หมู่ที่ 8 บ้านล่าง	789	28.46	29	1
3. ตำบลก้านดินพุด				
หมู่ที่ 2 บ้านนาผักขวง	89	3.22	4	1
หมู่ที่ 3 บ้านปอแดง	344	12.40	13	1
หมู่ที่ 4 บ้านระหาร	267	9.63	10	1
หมู่ที่ 5 บ้านทรายขาว	600	21.66	22	1
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร	6,377	230.00	237	12
ชุมชนรัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบโครงการ				
1. ตำบลแม่รำพึง				
หมู่ที่ 1 บ้านดอนสำราญ	303	18.42	19	-
หมู่ที่ 2 บ้านท่ามะนาว	35	2.10	3	-
หมู่ที่ 3 บ้านอ่าวยาง	230	13.97	14	1
หมู่ที่ 5 บ้านปากคลอง (กลางอ่าว)	30	1.85	2	-
2. ตำบลก้านดินพุด				
หมู่ที่ 2 บ้านนาผักขวง	312	18.96	19	-
หมู่ที่ 3 บ้านปอแดง	18	1.10	2	-
หมู่ที่ 4 บ้านระหาร	267	16.21	17	-
หมู่ที่ 5 บ้านทรายขาว	32	1.92	2	-
หมู่ที่ 6 บ้านดอนทอง	463	28.10	29	1
3. ตำบลพงศประศาสน์				
หมู่ที่ 1 บ้านฝ่ายท่า	351	21.33	22	1
หมู่ที่ 4 บ้านमारอง	198	12.02	13	1
หมู่ที่ 5 บ้านหลักเมือง	262	15.90	16	1
หมู่ที่ 7 บ้านทุ่งมะพร้าว	16	0.94	1	1

ตารางที่ 3.2.26-1 (ต่อ)

ชุมชน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง ครัวเรือน (คำนวณ)	จำนวนตัวอย่าง ครัวเรือน (เก็บจริง)	ผู้นำชุมชน
4. ตำบลธงชัย หมู่ที่ 10 บ้านชัยมงคล	19	1.18	2	1
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร	2,536	154.00	161	7
รวม 0-5 กิโลเมตร	8,913	384.0	398	19
กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนตัวอย่าง ที่ศึกษา (ชุด)		ผู้แทนกลุ่มที่ให้สัมภาษณ์	
1. กลุ่มประมงชายฝั่ง หมู่ที่ 3 บ้านอ่าวยาง	3		ประธาน, สมาชิก	
2. กลุ่มอนุรักษ์ธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมบางสะพาน *	3		ประธาน, สมาชิก	
3. กลุ่มอนุรักษ์แม่รำพึง *	3		ประธาน, สมาชิก	
4. กลุ่มบ้านมั่นคงป่าชายเลนและ ประมงพื้นบ้านตำบลแม่รำพึง *	3		ประธาน, สมาชิก	
5. ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 100 เมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ *	1		-	
รวม	13			

ที่มา : ข้อมูลจากสำนักบริหารทะเบียน กรมการปกครอง, กันยายน 2566

* ข้อมูลจากโครงการสหวิริยา ปี 2566

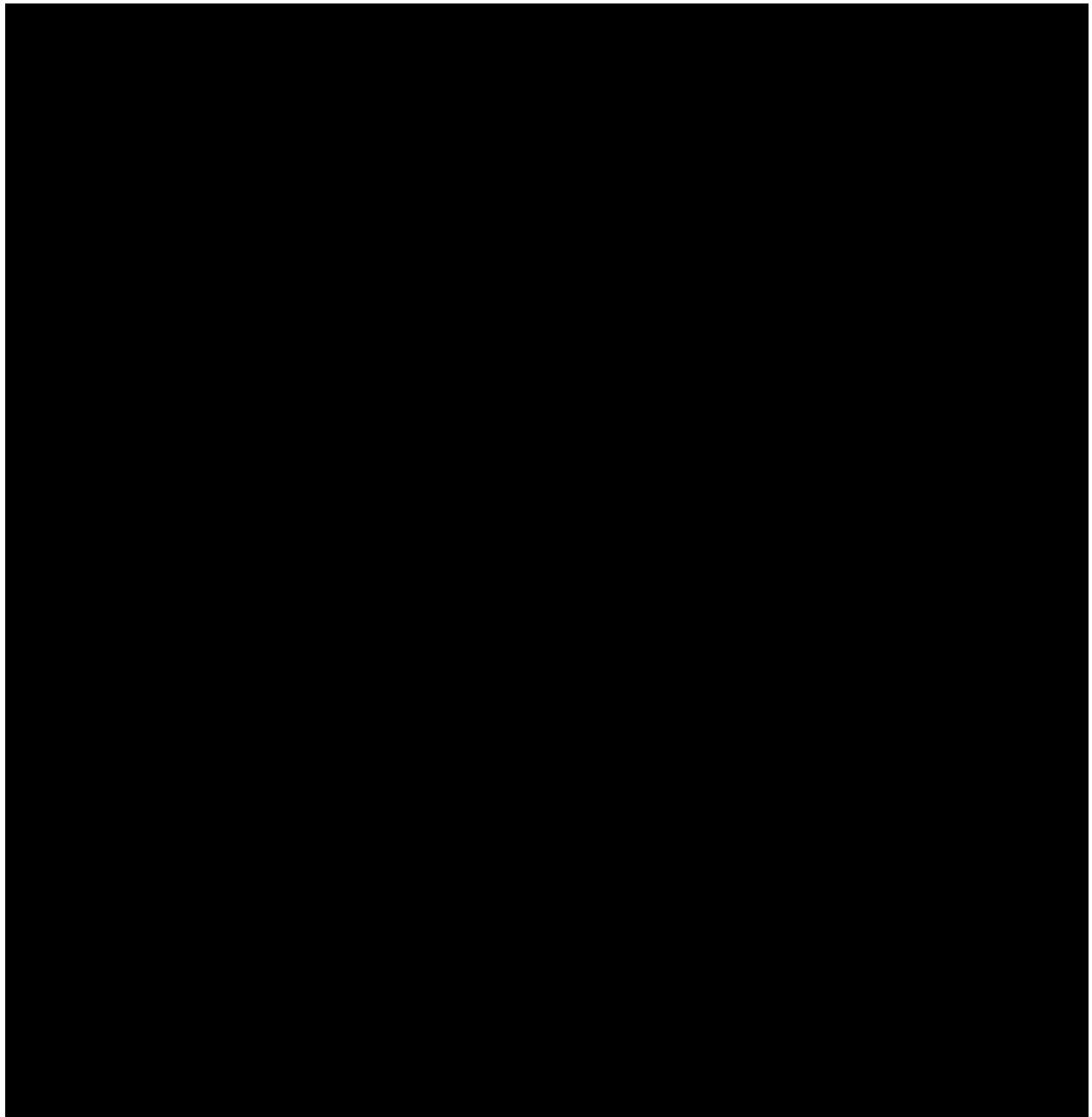
ตารางที่ 3.2.26-2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการและพื้นที่อันโหว

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนตัวอย่างที่ศึกษา (ชุด)
สถานที่ราชการ	
1. อบต. แม่รำพึง	1
2. สถานีรถไฟนาฝักรวง	1
3. สำนักงานสาธารณสุขบางสะพาน	1
4. อุทยานแห่งชาติอ่าวสยาม	1
5. หน่วยป้องกันและปราบปรามประมงทะเลบางสะพานน้อย	1
6. สำนักงานเทศบาลตำบลกำเนิดนพคุณ	1
7. ศูนย์ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเทศบาล	1
8. สถานีพัฒนาทรัพยากรป่าชายเลนที่ 8 (ประจวบคีรีขันธ์)	1
9. สถานีรถไฟบางสะพานใหญ่	1
10. สถานีตำรวจภูธรอำเภอบางสะพาน สาขากำเนิดนพคุณ	1
11. เทศบาลตำบลกำเนิดนพคุณ	1
12. ที่ว่าการอำเภอบางสะพาน	1
13. ไปรษณีย์บางสะพาน	1
14. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	1
15. อบต. กำเนิดนพคุณ	1
16. กศน. บางสะพาน	1
17. อบต. พงศประศาสน์	1
18. เกษตรอำเภอบางสะพาน	1
19. การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอบางสะพาน	1
20. อบต. ธงชัย	1
สถานศึกษา	
21. ร.ร.บ้านท่าข้าม	1
22. ร.ร.บางสะพาน	1
23. ร.ร.อนุบาลบางสะพาน	1
24. ร.ร.บ้านทรายขาว	1
25. ร.ร.วัดนาฝักรวง	1
26. ร.ร.บ้านอ่าวยาง	1
27. ร.ร.มัธยมนพคุณ	1
28. ร.ร.บ้านถ้ำเขาน้อย	1
29. ร.ร.บ้านดอนสำราญ	1
30. ร.ร.บ้านดอนทอง	1
31. ร.ร.บางสะพานวิทยา	1

ตารางที่ 3.2.26-2 (ต่อ)











กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนตัวอย่างที่ศึกษา (ชุด)
ศาสนสถาน	
32. วัดบ่อทองหลาง	1
32. วัดบ้านท่ามะนาว	1
33. มูลนิธิสว่างราษฎร์ศรัทธาธรรมสถาน	1
34. วัดนาผักขวง	1
35. วัดเขาโบสถ์	1
36. วัดห้วยทรายขาว	1
37. คริสตจักรพระกิตติคุณสมบูรณ์บางสะพาน	1
38. วัดดอนสำราญ	1
39. วัดถ้ำเขาน้อย	1
40. วัดเขาถ้ำมารอง	1
41. วัดเขากะจิ	1
สถานพยาบาล	
42. รพ.สต.แม่รำพึง	1
43. รพ.บางสะพาน	1
สถานที่อื่น	
44. ลานกีฬาต้านยาเสพติด	1
45. ถ้ำมารอง	1
รวม	45












ที่มา : ข้อมูลจากโครงการสหวิทยา ปี 2566





สัญลักษณ์

-  ที่ตั้งอำเภอ
-  โรงเรียน
-  วัด
-  ตำแหน่งชุมชน
-  ถนน
-  ทางรถไฟ

-  เทศบาลตำบลกำเนินพคุณ
-  ตำบลแม่รำพึง
-  หมู่ที่ 1 บ้านดอนสำราญ
-  หมู่ที่ 2 บ้านท่ามะนาว
-  หมู่ที่ 3 บ้านอ่าวยาง
-  หมู่ที่ 4 บ้านท่าขาม
-  หมู่ที่ 5 บ้านปากคลอง (กลางอ่าว)
-  หมู่ที่ 6 บ้านกลางนา
-  หมู่ที่ 7 บ้านทุ่งลานควาย
-  หมู่ที่ 8 บ้านล่าง

-  ตำบลกำเนินพคุณ
-  หมู่ที่ 2 บ้านนาผักขง
-  หมู่ที่ 3 บ้านปอแดง
-  หมู่ที่ 4 บ้านระหาร
-  หมู่ที่ 5 บ้านทรายขาว
-  หมู่ที่ 6 บ้านดอนทอง
-  ตำบลพวงศัประศาสน์
-  หมู่ที่ 1 บ้านฝ้ายท่า
-  หมู่ที่ 4 บ้านม้าร้อง
-  หมู่ที่ 5 บ้านหลักเมือง
-  หมู่ที่ 7 บ้านทุ่งมะพร้าว

-  ตำบลธงชัย
-  หมู่ที่ 10 บ้านชัยมงคล

รูปที่ 3.2.26-1 แสดงแผนที่การกระจายตัว 0-3 กิโลเมตร และ 3-5 กิโลเมตร



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านดอนสำราญ ;
ตำบลแม่รำพึง



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 4 บ้านท่าข้าม ;
ตำบลแม่รำพึง



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านปากคลอง (กลางอ่าว) ;
ตำบลแม่รำพึง



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านกลางนา ;
ตำบลแม่รำพึง



ผู้นำชุมชน ;
ตำบลกำเนินดินคุณ



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านฝ้ายท่า ;
ตำบลพงศ์ประศาสน์

ภาพที่ 3.2.26-1 ตัวอย่างแสดงการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 4 บ้านมาร้อง ;
ตำบลพงศึประศาสน์



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหลักเมือง ;
ตำบลพงศึประศาสน์



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 7 บ้านทุ่งมะพร้าว ;
ตำบลพงศึประศาสน์

ภาพที่ 3.2.26-1 (ต่อ)



หัวหน้าครัวเรือนเทศบาลตำบลกำเนินตพคุณ ;
ตำบลกำเนินตพคุณ



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านดอนสำราญ ;
ตำบลแม่รำพึง



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านท่ามะนาว ;
ตำบลแม่รำพึง



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านอ่าวยาง ;
ตำบลแม่รำพึง



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านท่าข้าม ;
ตำบลแม่รำพึง



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านปากคลอง
(กลางอ่าว) ; ตำบลแม่รำพึง

ภาพที่ 3.2.26-2 ตัวอย่างแสดงการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน



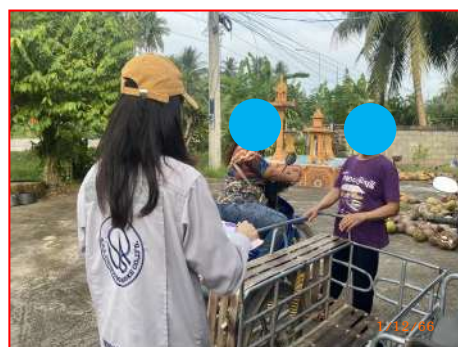
หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านกลางนา ;
ตำบลแม่รำพึง



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านทุ่งลานควาย ;
ตำบลแม่รำพึง



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 8 บ้านล่าง ;
ตำบลแม่รำพึง



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านนาผักขวง ;
ตำบลกำเนदनพคุณ



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านปอแดง ;
ตำบลกำเนदनพคุณ



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านระหาร ;
ตำบลกำเนदनพคุณ

ภาพที่ 3.2.26-2 (ต่อ)



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านทรายขาว ;
ตำบลกำเนินพคุณ



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านดอนทอง ;
ตำบลกำเนินพคุณ



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านฝ้ายท่า ;
ตำบลพงศ์ประศาสน์



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านม้าร้อง ;
ตำบลพงศ์ประศาสน์



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านหลักเมือง ;
ตำบลพงศ์ประศาสน์



หัวหน้าครัวเรือนหมู่ที่ 10 บ้านชัยมงคล ;
ตำบลธงชัย

ภาพที่ 3.2.26-2 (ต่อ)



กลุ่มประมงชายฝั่ง หมู่ 3 บ้านอ่าวยาง



กลุ่มอนุรักษ์แม่รำพึง



กลุ่มอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมบางสะพาน



กลุ่มบ้านมั่นคงป่าชายเลนและประมงพื้นบ้าน
ตำบลแม่รำพึง

ภาพที่ 3.2.26-3 ตัวอย่างแสดงการสัมภาษณ์กลุ่มประมงและกลุ่มอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม



อบต. แม่รำพึง ;
สถานที่ราชการ



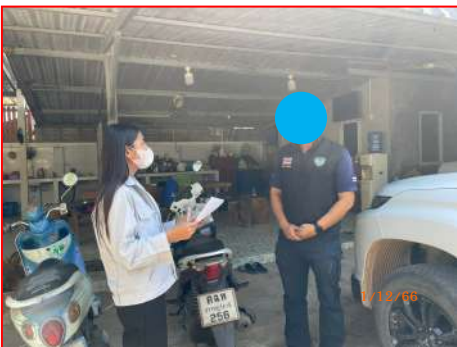
สถานีรถไฟนาฝักรัง ;
สถานที่ราชการ



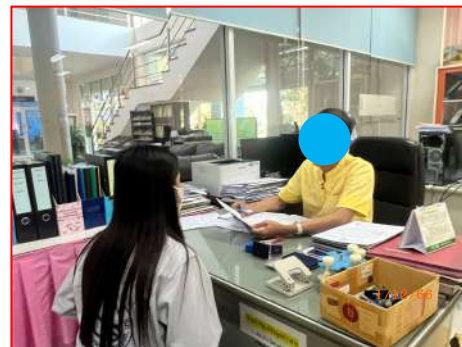
สำนักงานสาธารณสุขบางสะพาน ;
สถานที่ราชการ



อุทยานแห่งชาติอ่าวสยาม ;
สถานที่ราชการ

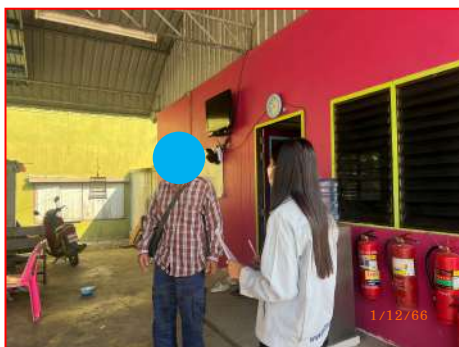


หน่วยป้องกันและปราบปราม
ประมงทะเลบางสะพานน้อย ;
สถานที่ราชการ

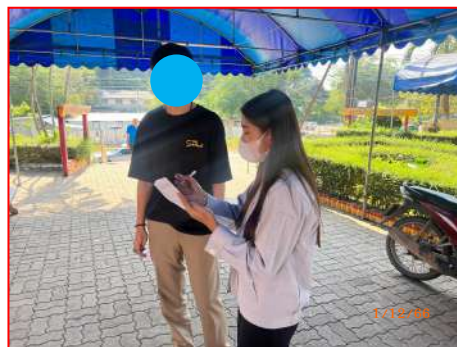


สำนักงานเทศบาลตำบลกำเนิดนพคุณ ;
สถานที่ราชการ

ภาพที่ 3.2.26-4 ตัวอย่างแสดงการสัมภาษณ์หน่วยงานราชการและพื้นที่อ่อนไหว



ศูนย์ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเทศบาล ;
สถานที่ราชการ



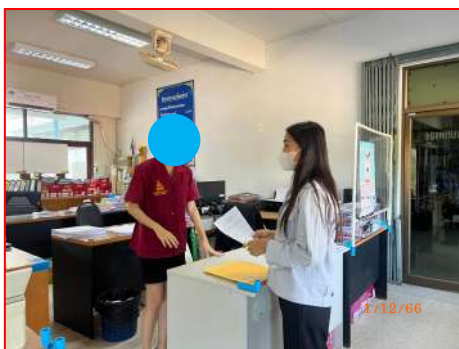
สถานีรถไฟบางสะพานใหญ่ ;
สถานที่ราชการ



สถานีตำรวจภูธรอำเภอบางสะพาน สาขากำเนินตมพคุณ ;
สถานที่ราชการ



เทศบาลตำบลกำเนินตมพคุณ ;
สถานที่ราชการ



ที่ว่าการอำเภอบางสะพาน ;
สถานที่ราชการ



ไปรษณีย์บางสะพาน ;
สถานที่ราชการ

ภาพที่ 3.2.26-4 (ต่อ)



ร.ร.บางสะพาน ;
สถานศึกษา



ร.ร.อนุบาลบางสะพาน ;
สถานศึกษา



ร.ร.บ้านทรายขาว ;
สถานศึกษา



ร.ร.วัดนาฝักขวง ;
สถานศึกษา



ร.ร.มัธยมพยุคน ;
สถานศึกษา



ร.ร.บ้านถ้ำเขาน้อย ;
สถานศึกษา

ภาพที่ 3.2.26-4 (ต่อ)



วัดเขาโบสถ์ ;
ศาสนสถาน



วัดห้วยทราย ;
ศาสนสถาน



คริสตจักรพรกิตคุณสมบูรณ์บางสะพาน ;
ศาสนสถาน



วัดดอนสำราญ ;
ศาสนสถาน



รพ.สต.แม่รำพึง ;
สถานพยาบาล



รพ.บางสะพาน ;
สถานพยาบาล

ภาพที่ 3.2.26-4 (ต่อ)

3) สรุปผลการดำเนินการ

3.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากผลการศึกษา พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 19 ตัวอย่าง สะดวกให้สัมภาษณ์ 14 ตัวอย่าง ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 57.1 มีอายุ อยู่ในช่วง 51-60 ปี และร้อยละ 35.7 มีอายุ 41-50 ปี ซึ่งให้เห็นว่า ส่วนใหญ่ผู้ให้ข้อคิดเห็นต่อการศึกษาครั้งนี้มีวุฒิที่ น่าจะเป็นที่ยอมรับได้

สำหรับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 42.9 จบการศึกษาระดับม.ปลายหรือเทียบเท่า/ปวช. รองลงมา จบการศึกษาระดับระดับปริญญาตรี ร้อยละ 28.6 และร้อยละ 14.3 จบการศึกษามากกว่าปริญญาตรี

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนมากคือร้อยละ 85.7 เป็นหัวหน้าครอบครัว รองลงมา ร้อยละ 7.1 เป็นผู้อยู่อาศัย

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนมีสมาชิกในครอบครัวที่ทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ระบุว่า ร้อยละ 64.3 ไม่มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา และมีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 35.7

สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชน ร้อยละ 100.0 เป็นคนเกิดในพื้นที่หรือมีภูมิลำเนาในพื้นที่อำเภอบางสะพาน โดยส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกรรม และค้าขาย ร้อยละ 37.5 รองลงมาร้อยละ 18.8 รับราชการ หรือ ทำงานในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และมีธุรกิจส่วนตัว หรือ อาชีพอิสระ ร้อยละ 6.3 ซึ่งผู้นำชุมชนให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100.0 ไม่มีแผนที่จะย้ายที่อยู่อาศัย

ข้อมูลปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

จากการศึกษาปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมด้านผู้นำชุมชนคิดว่า โรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา มีส่วนก่อให้เกิดผลกระทบแก่ชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 57.1 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 42.9 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 เท่ากัน และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 33.3 เท่ากัน ได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS และการขนส่ง

ปัญหาเขม่าควัน ร้อยละ 57.1 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 42.9 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาเขม่าควัน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 เท่ากัน และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจาก TCRSS

ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 57.1 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 42.9 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดัง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 รองลงมา ร้อยละ 33.3 อยู่ในระดับปานกลาง และร้อยละ 16.7 ได้รับผลกระทบระดับมาก และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในสัดส่วนเท่ากัน ได้รับผลกระทบจาก TCRSS, BSM และการจราจรขนส่ง

ปัญหาความสั่นสะเทือน ร้อยละ 78.6 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 21.4 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาความสั่นสะเทือน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจากการจราจรขนส่ง

ปัญหาน้ำเสีย ร้อยละ 78.6 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 21.4 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาน้ำเสีย ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจาก WCE

ปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ร้อยละ 78.6 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 21.4 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ปานกลาง และระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในสัดส่วนเท่ากัน และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 เท่ากัน ได้รับผลกระทบจาก WCE และได้รับผลกระทบจากการระบายน้ำในชุมชน

ปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ร้อยละ 71.4 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 28.6 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่ากัน ได้รับผลกระทบจาก TCRSS และการขนส่ง

ปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ร้อยละ 71.4 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 28.6 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0 รองลงมาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจาก TCRSS

ปัญหาสภาพการจราจร ร้อยละ 71.4 ระบุว่า ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 28.6 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบปัญหาสภาพการจราจร ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 20.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 10.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 90.0 รองลงมาได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 10.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 66.7 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง รองลงมาร้อยละ 11.1 ได้รับผลกระทบจาก SSI, BSBM และได้รับผลกระทบจากชุมชน

ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 64.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 35.7 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยและระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.0 ในสัดส่วนเท่ากัน รองลงมาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 20.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 50.0 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง รองลงมาได้รับผลกระทบจาก SSI, และได้รับผลกระทบจากชุมชน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ในสัดส่วนเท่ากัน

ปัญหาทัศนียภาพ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาคราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาอื่นๆ ร้อยละ 100.0 ไม่มีปัญหาอื่นๆ

จากความเห็นของผู้นำชุมชนในส่วนของผลกระทบที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ ปัญหาที่ผู้นำชุมชนเห็นว่าควรได้รับการแก้ไข ลำดับที่ 1 คือ ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และปัญหาจราจรติดขัด โดยได้เสนอแนวทางการแก้ไขว่าควรให้รถขนส่งสินค้าข้ามคลอง และให้เว้นระยะห่างเพื่อให้รถเล็กแซงได้ ลำดับที่ 2 คือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหากลิ่นรบกวน และปัญหาเสียงดัง โดยปัญหาฝุ่นละอองและปัญหากลิ่นรบกวน เสนอให้มีการดูแลระบบบำบัดควบคุมมลพิษสิ่งแวดล้อมอยู่เสมอ ปัญหาเสียงดัง เสนอให้มีการแจ้งก่อนที่จะมีกิจกรรมที่ก่อให้เกิดเสียงดัง

ข้อมูลการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการโรงงานกลุ่ม เหล็กสหวิริยา

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการโรงงานในกลุ่มสหวิริยา ร้อยละ 71.4 ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียน และร้อยละ 28.6 ระบุว่า เคยร้องเรียน สำหรับเรื่องที่ร้องเรียน ร้อยละ 75.0 ได้ร้องเรียนเรื่องน้ำเสีย รองลงมาร้อยละ 25.0 ร้องเรียนเรื่องกลิ่น โดยร้องเรียนผ่านผู้นำชุมชนร้อยละ 50.0 ซึ่งร้องเรียนผ่านหน่วยงานเจ้าของโครงการ และหน่วยงานราชการในพื้นที่ร้อยละ 25.0 เท่ากัน สำหรับปัญหาการร้องเรียนทางโรงงานได้ลงมาชี้แจงปัญหาให้ชุมชนรับทราบ และเสนอแนวทางในการแก้ไขแล้ว

ข้อมูลด้านผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

การจ้างงาน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน
การประกอบอาชีพ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ
การก่อสร้างหรือการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค ร้อยละ 92.9 ระบุว่า ได้รับ
ผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค และร้อยละ 7.1 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการ
ก่อสร้างและการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค

ราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ ร้อยละ 64.3 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดิน
หรืออสังหาริมทรัพย์ และร้อยละ 35.7 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์

การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 92.9 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จาก
การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา และร้อยละ 7.1 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุน
ด้านการศึกษา

การส่งเสริมด้านสาธารณสุข ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริม
การส่งเสริมด้านสาธารณสุข

การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์
จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม

การควบคุมมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 85.7 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทาง
อากาศ และร้อยละ 14.3 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ

การควบคุมมลพิษทางเสียง ร้อยละ 85.7 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง
และร้อยละ 14.3 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง

การควบคุมมลพิษทางน้ำ ร้อยละ 85.7 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ และ
ร้อยละ 14.3 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ

การจัดการด้านกลิ่นรบกวน ร้อยละ 85.7 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน
และร้อยละ 14.3 ไม่ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน

การจัดการขยะและกากของเสีย ร้อยละ 85.7 ระบุว่า ได้รับการจัดการขยะและกาก
ของเสีย และร้อยละ 14.3 ไม่ได้รับการจัดการขยะและกากของเสีย

การจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง ร้อยละ 85.7 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านการ
คมนาคมขนส่ง และร้อยละ 14.3 ไม่ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง

การจัดการด้านความปลอดภัย ร้อยละ 85.7 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย และร้อยละ 14.3 ไม่ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย

สุขภาพอนามัย ร้อยละ 85.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย และร้อยละ 14.3 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย

สภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับสภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 85.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 14.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ร้อยละ 85.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 14.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 71.4 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 28.6 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานบริการ สาธารณสุข และโรงพยาบาล ร้อยละ 71.4 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 28.6 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานศึกษา ร้อยละ 85.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 14.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

วิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 71.4 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 28.6 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

การโยกย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 57.1 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 42.9 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สภาพแวดล้อมและทัศนียภาพ ร้อยละ 50.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 50.0 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

อื่นๆ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ข้อมูลด้านการรู้จัก และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ทุกท่านทราบว่า มีโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอบางสะพาน โดยผู้นำชุมชนทุกท่านรู้จักโรงงานสหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) (SSI) โรงงานเหล็กแผ่นรีดเย็นไทย (TCRSS) เหล็กแผ่นเคลือบไทย (TCS) บางสะพานบาร์มิล (BSBM) เวสต์โคสต์ (WCE) และบี.เอส. เมทัล จำกัด (BSM) ซึ่งผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ว่ารับรู้ข้อมูลข่าวสารของโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับข้อมูลข่าวสารผ่านทางเจ้าหน้าที่โครงการ และเอกสารประชาสัมพันธ์ และต้องการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ซึ่งต้องการรับข้อมูลข่าวสารผ่านทางเจ้าหน้าที่โครงการ และเอกสารประชาสัมพันธ์ สำหรับการเข้าเยี่ยมชมโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 35.7 ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงาน และจากการสัมภาษณ์ผู้ที่ต้องการเข้าเยี่ยมชมโรงงาน พบว่า ร้อยละ 28.6 ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมเยี่ยมชมโครงการ

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินโรงงาน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ระบุว่า มีความเชื่อถือ/เชื่อมั่น ต่อการดำเนินการตาม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 92.9 ส่วนความกังวลต่อการดำเนินงานของโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 35.7 โดยกังวลเรื่อง ปัญหามลพิษและปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

โดยการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ระบุว่า ในกรณีโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยามีแผนขยาย โรงงาน หรือตั้งโรงงานเพิ่ม ร้อยละ 78.6 ยอมรับได้

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ใน 5 ด้าน คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้าน การศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ผู้นำชุมชนมีความ คิดเห็นว่าต้องการให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยาดำเนินการเป็นลำดับที่ 1 คือด้านสุขภาพและความ ปลอดภัย ร้อยละ 64.3 ลำดับที่ 2 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 50.0 ลำดับที่ 3 ด้านการศึกษา ร้อยละ 42.9 ลำดับที่ 4 ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 21.4 ลำดับที่ 5 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 78.6 และผู้นำ ชุมชนมีความคิดเห็นเสนอแนะเกี่ยวกับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ว่าอยากให้ทางโรงงานกลุ่มเหล็ก สหวิริยา ให้ความสำคัญในทุกๆด้านเป็นลำดับที่ 1

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ผู้นำชุมชนทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรม ใน 5 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม

กิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม

กิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม

กิจกรรมด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 92.9 ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม และร้อยละ

7.1 ไม่ทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรม

กิจกรรมด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม

สำหรับความพึงพอใจของผู้นำชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการใน 5 ด้าน ส่วน ใหญ่อยู่ในระดับความพึงพอใจปานกลาง

3.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือ ผู้แทนครัวเรือน

3.2.1 ชุมชนรัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากผลการศึกษา พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 237 ตัวอย่าง ผู้ให้ สัมภาษณ์เป็นเพศชายร้อยละ 41.8 เป็นเพศหญิงร้อยละ 57.8 ซึ่งส่วนใหญ่ร้อยละ 25.7 ของผู้ให้สัมภาษณ์มี อายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมาร้อยละ 24.5 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และร้อยละ 16.9 มีอายุมากกว่า 60 ปี ซึ่งเห็นว่า ส่วนใหญ่ผู้ให้ข้อคิดเห็นต่อการศึกษาค้นคว้าวิจัยที่นำจะเป็นที่ยอมรับได้

สำหรับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 24.1 จบการศึกษาระดับ ประถมศึกษา รองลงมาคือร้อยละ 18.1 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า/ปวช. และ ร้อยละ 15.6 จบการศึกษาระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า/ปวส.

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคือร้อยละ 37.1 เป็นหัวหน้าครอบครัว รองลงมาร้อยละ 29.1 เป็นผู้อยู่อาศัย(คู่สมรส) และร้อยละ 18.1 เป็นผู้อยู่อาศัย(บุตร/ธิดา)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ ระบุว่า สมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 38.1 รองลงมาร้อยละ 13.7 มีธุรกิจส่วนตัว และร้อยละ 16.6 รับจ้างทั่วไป

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนมีสมาชิกในครอบครัวที่ทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ระบุว่า ร้อยละ 84.4 ไม่มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา และร้อยละ 15.6 มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา และร้อยละ 14.8 มีสมาชิกในครอบครัวสนใจเข้าทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา

สำหรับภูมิลำเนาของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ส่วนใหญ่ร้อยละ 89.9 เป็นคนเกิดในพื้นที่หรือมีภูมิลำเนาในพื้นที่อำเภอบางสะพาน ที่เหลือร้อยละ 10.1 ย้ายมาจากที่อื่น โดยระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.7 รองลงมาอยู่ในช่วง 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.2 และอยู่ในช่วง 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.5 ซึ่งสาเหตุสำคัญที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่นี้เพื่อประกอบอาชีพมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.4 รองลงมาเพื่อติดตามครอบครัว/แต่งงาน คิดเป็นร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 88.7 ไม่มีแผนที่จะย้ายที่อยู่อาศัย ร้อยละ 88.7 และร้อยละ 8.5 ยังไม่แน่ใจ

ข้อมูลปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

จากการศึกษาปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมด้านหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนคิดว่า โรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา มีส่วนก่อให้เกิดผลกระทบแก่ชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 77.6 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 22.4 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 50.9 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.3 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 96.2 ตลอดเวลาร้อยละ 3.8 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 33.3 ได้รับผลกระทบจากชุมชน รองลงมาร้อยละ 21.2 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง ได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS ร้อยละ 9.1 เท่ากัน และได้รับผลกระทบจาก TCS, BSBM, BSM, WCE ร้อยละ 6.1 เท่ากัน

ปัญหาเขม่าควัน ร้อยละ 83.1 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 16.9 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาเขม่าควัน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 60.0 รองลงมาในระดับปานกลางร้อยละ 40.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 17.1 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง รองลงมาร้อยละ 14.3 ได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS เท่ากัน และได้รับผลกระทบจาก TCS, BSBM, BSM, WCE คิดเป็นร้อยละ 11.4 ในสัดส่วนเท่ากัน

ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 90.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 9.3 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดัง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 72.7 รองลงมา ร้อยละ 27.3 อยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 27.6 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง รองลงมาร้อยละ 13.8 ได้รับผลกระทบจาก TCRSS และได้รับผลกระทบจาก SSI, TCS, BSBM, BSM, WCE คิดเป็นร้อยละ 10.3 ในสัดส่วนเท่ากัน

ปัญหาความสั่นสะเทือน ร้อยละ 94.9 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 5.1 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาความสั่นสะเทือน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 75.0 รองลงมาร้อยละ 25.0 อยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 91.7 ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 8.3 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 66.7 ได้รับผลกระทบจาก WCE รองลงมา ร้อยละ 33.3 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง

ปัญหาน้ำเสีย ร้อยละ 97.5 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 2.5 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาน้ำเสีย ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 83.3 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจาก WCE

ปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ร้อยละ 92.8 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 7.2 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 76.5 รองลงมา ร้อยละ 23.5 อยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 เท่ากัน ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำอื่น และร้อยละ 16.7 ได้รับผลกระทบจากการระบายน้ำในชุมชน

ปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ร้อยละ 97.5 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 2.5 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 83.3 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจากชุมชน

ปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ร้อยละ 96.2 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 3.8 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 77.8 รองลงมาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 22.2 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 ได้รับผลกระทบจากชุมชน รองลงมา ร้อยละ 33.3 ได้รับผลกระทบจาก TCRSS

ปัญหาสภาพการจราจร ร้อยละ 75.9 ระบุว่า ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 24.1 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบปัญหาสภาพการจราจร ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.6 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 43.9 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 10.5 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 96.5 รองลงมา ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 3.5 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 38.4 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง รองลงมา ร้อยละ 17.8 ได้รับผลกระทบจากชุมชน ได้รับผลกระทบจาก WCE ร้อยละ 8.2 และได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS, TCS, BSBM, BSM ร้อยละ 6.8 เท่ากัน

ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 94.9 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 5.1 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.3 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 56.3 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง รองลงมาได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS, TCS, BSBM, BSM, WCE ร้อยละ 6.3 เท่ากัน

ปัญหาทัศนียภาพ ร้อยละ 98.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 1.7 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาทัศนียภาพอยู่ในระดับน้อย และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 16.7 ในสัดส่วนเท่ากัน ได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS, TCS, BSBM, BSM, WCE

**ปัญหาการรั่วไหลของน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาอื่น ๆ ร้อยละ 100.0 ไม่มีปัญหาอื่น ๆ**

จากความเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในส่วนของผู้แทนชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ ปัญหาที่หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนเห็นว่าควรได้รับการแก้ไขลำดับที่ 1 คือ ปัญหาจราจรติดขัด โดยได้เสนอแนวทางการแก้ไขว่า ควรให้รถขนส่งสินค้าข้ามข้าม และให้เว้นระยะห่างเพื่อให้รถเล็กแซงได้ ลำดับที่ 2 คือ ปัญหาเขม่าควัน และฝุ่นละออง โดยปัญหาฝุ่นละออง เสนอให้มีการดูแลระบบบำบัดควบคุมมลพิษสิ่งแวดล้อมอยู่เสมอ และควรให้รถขนส่งสินค้าข้ามข้ามในช่วงที่วิ่งผ่านชุมชนเพื่อลดปัญหาฝุ่นละออง

**ข้อมูลการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินกิจการของโรงงานกลุ่ม
เหล็กสหวิริยา**

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนเกี่ยวกับการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินกิจการของโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 99.6 ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียน และร้อยละ 0.4 ระบุว่า เคยร้องเรียน สำหรับเรื่องที่ร้องเรียน ร้อยละ 100.0 ได้ร้องเรียนเรื่องการจราจร โดยร้องเรียนผ่านหน่วยงานเจ้าของโครงการ ร้อยละ 100.0 สำหรับปัญหาการร้องเรียนทางโรงงานได้ลงมาชี้แจงปัญหาให้ชุมชนรับทราบ และเสนอแนวทางในการแก้ไขแล้ว

ข้อมูลด้านผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนเกี่ยวกับผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

การจ้างงาน ร้อยละ 89.9 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน และร้อยละ 10.1 ระบุว่าไม่ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน

การประกอบอาชีพ ร้อยละ 90.3 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ และร้อยละ 9.7 ระบุว่าไม่ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ

การก่อสร้างหรือการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค ร้อยละ 75.9 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค และร้อยละ 24.1 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค

ราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ ร้อยละ 65.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ และร้อยละ 35.0 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์

การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 86.5 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา และร้อยละ 13.5 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา

การส่งเสริมด้านสาธารณสุข ร้อยละ 84.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข และร้อยละ 16.0 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข

การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 84.8 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม และร้อยละ 15.2 ระบุว่า ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม

การควบคุมมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 70.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ และร้อยละ 30.0 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ

การควบคุมมลพิษทางเสียง ร้อยละ 68.4 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง และร้อยละ 31.6 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง

การควบคุมมลพิษทางน้ำ ร้อยละ 67.5 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ และร้อยละ 32.5 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ

การจัดการด้านกลิ่นรบกวน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน

การจัดการขยะและกากของเสีย ร้อยละ 65.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการขยะและกากของเสีย และร้อยละ 35.0 ไม่ได้รับการจัดการขยะและกากของเสีย

การจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง ร้อยละ 72.6 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง และร้อยละ 27.4 ไม่ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง

การจัดการด้านความปลอดภัย ร้อยละ 68.4 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย และร้อยละ 31.6 ไม่ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย

สุขภาพอนามัย ร้อยละ 61.6 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย และร้อยละ 38.4 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย

สภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับสภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 75.5 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 24.5 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ร้อยละ 58.2 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 41.8 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 53.2 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 46.8 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานบริการ สาธารณสุข และโรงพยาบาล ร้อยละ 66.2 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.8 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานศึกษา ร้อยละ 41.4 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 58.6 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

วิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 54.9 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 45.1 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

การโยกย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 41.4 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 58.6 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สภาพแวดล้อมและทัศนียภาพ ร้อยละ 43.9 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 56.1 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

อื่นๆ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ข้อมูลด้านการรู้จัก และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ทราบว่ามิโรงานกลุ่มเหล็กสหวิริยาตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอบางสะพาน โดยส่วนใหญ่รู้จักโรงงานสหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) (SSI) ร้อยละ 22.3 รองลงมาโรงงานเหล็กแผ่นรีดเย็นไทย (TCRSS) ร้อยละ 21.1 และโรงงานเหล็กแผ่นเคลือบไทย (TCS) ร้อยละ 21.1 และรู้จักโรงงานอื่นๆในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ได้แก่ บางสะพานบาร์มิล (BSBM) ร้อยละ 15.0 บี.เอส. เมทัล จำกัด (BSM) ร้อยละ 12.6 และเวสต์โคสต์ (WCE) ร้อยละ 13.5

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ร้อยละ 75.5 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ และร้อยละ 24.5 ระบุว่า ไม่ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ สำหรับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารร้อยละ 29.2 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากผู้นำชุมชน รองลงมาร้อยละ 27.6 รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์ และร้อยละ 21.6 รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ

สำหรับความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ร้อยละ 59.5 ระบุว่า ไม่ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และร้อยละ 40.5 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำหรับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารร้อยละ 21.8 ระบุว่า ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรับสมัครงาน รองลงมาร้อยละ 19.5 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) และร้อยละ 18.2 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.5 รองลงมาจากเอกสารประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 22.8 และจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 20.4

นอกจากนี้ พบว่า ร้อยละ 9.7 เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทกลุ่มเหล็กสหวิริยา และร้อยละ 90.7 ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงาน และจากการสัมภาษณ์ผู้ที่ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงาน พบว่า ร้อยละ 9.3 ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมเยี่ยมชมโครงการ

ความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่มีต่อการดำเนินโรงงาน

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ระบุว่า มีความเชื่อถือและเชื่อมั่นต่อการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 89.9 มีความเชื่อถือและเชื่อมั่นต่อการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 89.5 ส่วนความกังวลต่อการดำเนินงานของโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 5.1 โดยกังวลเรื่องปัญหามลพิษและปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

โดยจากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ระบุว่า ในกรณีโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยามีแผนขยายโรงงาน หรือตั้งโรงงานเพิ่ม ร้อยละ 96.6 ยอมรับได้

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ใน 5 ด้าน คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน มีความคิดเห็นว่าการให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยาดำเนินการเป็นลำดับที่ 1 คือด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 27.8 ลำดับที่ 2 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 32.9 ลำดับที่ 3 ด้านการศึกษา ร้อยละ 28.7 ลำดับที่ 4 ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 29.1 ลำดับที่ 5 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 57.4 และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนมีความคิดเห็นเสนอแนะเกี่ยวกับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ว่าอยากให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) และกระจายโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ให้รับทราบและทั่วถึงทุกหมู่บ้าน

สำหรับการกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรม ใน 5 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 96.6 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม และร้อยละ 3.4 ระบุว่า ไม่ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 95.4 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม และร้อยละ 4.6 ไม่ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 94.1 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม และร้อยละ 5.9 ไม่ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 90.7 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม และร้อยละ 9.3 ระบุว่า ไม่ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 89.0 ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม และร้อยละ 11.0 ระบุว่า ไม่ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

สำหรับความพึงพอใจของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนต่อการดำเนินงานของโครงการใน 5 ด้าน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความพึงพอใจปานกลางและมาก

3.2.2 ชุมชนรัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบโครงการ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากผลการศึกษา พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 161 ตัวอย่าง ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 40.4 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.2 ซึ่งส่วนใหญ่ร้อยละ 29.2 ของผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมา ร้อยละ 27.3 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และร้อยละ 21.1 มีอายุ 31-40 ปี ซึ่งเห็นว่า ส่วนใหญ่ผู้ให้ข้อคิดเห็นต่อการศึกษาครั้งนี้มีวุฒิที่ น่าจะเป็นที่ยอมรับได้

สำหรับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 27.3 จบการศึกษาระดับประถมศึกษา รองลงมาคือร้อยละ 23.6 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า/ปวช. และร้อยละ 13.7 จบการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น และปริญญาตรี

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคือ ร้อยละ 37.3 เป็นหัวหน้าครอบครัว รองลงมา ร้อยละ 32.3 เป็นผู้อยู่อาศัย(คู่สมรส) และร้อยละ 18.0 เป็นผู้อยู่อาศัย(บุตร/ธิดา)

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนส่วนใหญ่ ระบุว่า สมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 29.5 รองลงมา ร้อยละ 20.1 ประกอบอาชีพเกษตรกร และร้อยละ 19.6 มีธุรกิจส่วนตัว

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนมีสมาชิกในครอบครัวที่ทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ระบุว่า ร้อยละ 87.6 ไม่มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา และมีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 12.4 และมีสมาชิกในครอบครัวสนใจเข้าทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 10.6

สำหรับภูมิลำเนาของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ส่วนใหญ่ร้อยละ 97.5 เป็นคนเกิดในพื้นที่หรือมีภูมิลำเนาในพื้นที่อำเภอบางสะพาน ที่เหลือร้อยละ 2.5 ย้ายมาจากที่อื่น โดยระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่มากกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 75.0 รองลงมาอยู่ในช่วง 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.0 ซึ่งสาเหตุสำคัญที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่นี้เพื่อติดตามครอบครัว/แต่งงานมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาเพื่อย้ายที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 50.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 96.9 ไม่มีแผนที่จะย้ายที่อยู่อาศัย และร้อยละ 1.9 ยังไม่แน่ใจ

ข้อมูลปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

จากการศึกษาปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมด้านหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนคิดว่า โรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา มีส่วนก่อให้เกิดผลกระทบแก่ชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 81.4 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 18.6 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 73.3 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 และร้อยละ 10.0 ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับมาก ซึ่งได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 90.0 ตลอดเวลาร้อยละ 10.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 53.8 ได้รับผลกระทบจากชุมชน รองลงมาร้อยละ 38.5 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง ได้รับผลกระทบจาก SSI ร้อยละ 7.7

ปัญหาเขม่าควัน ร้อยละ 86.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 13.7 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาเขม่าควัน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 72.7 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.2 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 90.9 รองลงมาร้อยละ 9.1 ได้รับผลกระทบตลอดเวลา สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 30.8 ได้รับผลกระทบจากชุมชน รองลงมา ร้อยละ 23.1 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง และร้อยละ 7.7 ได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS, TCS, BSBM, BSM, WCE

ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 95.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 4.3 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาเสียงดัง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1 รองลงมา ร้อยละ 42.9 อยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 85.7 รองลงมาร้อยละ 14.3 ได้รับผลกระทบตลอดเวลา สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง

ปัญหาความสั่นสะเทือน ร้อยละ 97.5 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 2.5 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาความสั่นสะเทือน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 รองลงมา ร้อยละ 50.0 อยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 75.0 ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 25.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง

ปัญหาน้ำเสีย ร้อยละ 96.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 3.7 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาน้ำเสีย ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจาก WCE

ปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ร้อยละ 95.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 4.3 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 71.4 รองลงมา ร้อยละ 28.6 อยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจากปัญหาอื่น

ปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ร้อยละ 96.9 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 3.1 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 80.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจากชุมชน

ปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ร้อยละ 97.5 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 2.5 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 75.0 รองลงมา ร้อยละ 25.0 ได้รับผลกระทบตลอดเวลา สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ระบุแหล่งที่มาไม่ได้

ปัญหาสภาพการจราจร ร้อยละ 77.6 ระบุว่า ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 22.4 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ ปัญหาสภาพการจราจร ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.9 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 11.1 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 88.9 รองลงมาได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 11.1 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 46.2 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง รองลงมาได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS, TCS, BSBM, BSM, WCE และชุมชน ร้อยละ 7.7 เท่ากัน

ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 88.2 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 11.8 ระบุว่า ได้รับผลกระทบ ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.6 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 26.3 และได้รับผลกระทบอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 21.1 ซึ่งได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 89.5 รองลงมา ร้อยละ 10.5 ได้รับผลกระทบตลอดเวลา สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 46.2 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง รองลงมาได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS, TCS, BSBM, BSM, WCE และชุมชน ร้อยละ 7.7 เท่ากัน

ปัญหาทัศนียภาพ ร้อยละ 98.1 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 1.9 ระบุว่า ได้รับผลกระทบ ปัญหาทัศนียภาพ ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ซึ่งได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 66.7 รองลงมา ร้อยละ 33.3 ได้รับผลกระทบตลอดเวลา สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 ได้รับผลกระทบจาก SSI, TCRSS, TCS, BSBM, BSM, WCE และชุมชน เท่ากัน

ปัญหาราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ร้อยละ 99.4 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 0.6 ระบุว่า ได้รับผลกระทบ ปัญหาราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ระบุแหล่งที่มาไม่ได้

ปัญหาอื่นๆ ร้อยละ 100.0 ไม่มีปัญหาอื่นๆ

จากความเห็นของหัวหน้าครัวเรือนในส่วนของผลกระทบที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ ปัญหาที่หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนเห็นว่าควรได้รับการแก้ไข ลำดับที่ 1 คือ ปัญหาจราจรติดขัด และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดยได้เสนอแนวทางการแก้ไขว่า ควรให้รถขนส่งสินค้าขับช้าลง และให้เว้นระยะห่างเพื่อให้รถเล็กแซงได้ ลำดับที่ 2 คือ ปัญหาฝุ่นละออง โดยปัญหาฝุ่นละอองเสนอให้มีการดูแลระบบบำบัดควบคุมมลพิษสิ่งแวดล้อมอยู่เสมอ และควรให้รถขนส่งสินค้าขับช้าลงในช่วงที่วิ่งผ่านชุมชนเพื่อลดปัญหาฝุ่นละออง

ข้อมูลการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินกิจการของโรงงานกลุ่ม

เหล็กสหวิริยา

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนเกี่ยวกับการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินกิจการโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 98.8 ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียน และร้อยละ 1.2 ระบุว่า เคยร้องเรียน สำหรับเรื่องที่ร้องเรียน ร้อยละ 100.0 ได้ร้องเรียนเรื่องการจราจร โดยร้องเรียนผ่านหน่วยงานเจ้าของโครงการ ร้อยละ 100.0 สำหรับปัญหาการร้องเรียนทางโรงงานได้ลงมาชี้แจงปัญหาให้ชุมชนรับทราบ และเสนอแนวทางในการแก้ไขแล้ว

ข้อมูลด้านผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนเกี่ยวกับผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

การจ้างงาน ร้อยละ 85.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน และร้อยละ 14.3 ระบุว่าไม่ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน

การประกอบอาชีพ ร้อยละ 86.3 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ และร้อยละ 13.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ

การก่อสร้างหรือการพัฒนาาระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 77.6 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนาาระบบสาธารณูปโภค และร้อยละ 22.4 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนาาระบบสาธารณูปโภค

ราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ ร้อยละ 70.2 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ และร้อยละ 29.8 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์

การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 83.9 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา และร้อยละ 16.1 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา

การส่งเสริมด้านสาธารณสุข ร้อยละ 83.9 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข และร้อยละ 16.1 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข

การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 84.5 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม และร้อยละ 15.5 ระบุว่า ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม

การควบคุมมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 76.4 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ และร้อยละ 23.6 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ

การควบคุมมลพิษทางเสียง ร้อยละ 74.5 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง และร้อยละ 25.5 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง

การควบคุมมลพิษทางน้ำ ร้อยละ 74.5 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ และร้อยละ 25.5 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ

การจัดการด้านกลิ่นรบกวน ร้อยละ 73.9 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน และร้อยละ 26.1 ไม่ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน

การจัดการขยะและกากของเสีย ร้อยละ 72.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการขยะและกากของเสีย และร้อยละ 28.0 ไม่ได้รับการจัดการขยะและกากของเสีย

การจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง ร้อยละ 76.4 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง และร้อยละ 23.6 ไม่ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง

การจัดการด้านความปลอดภัย ร้อยละ 74.5 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย และร้อยละ 25.5 ไม่ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย

สุขภาพอนามัย ร้อยละ 68.9 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย และร้อยละ 31.1 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย

สภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนครัวเรือนเกี่ยวกับสภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 63.4 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 36.6 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ร้อยละ 55.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 44.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 52.2 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 47.8 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานบริการ สาธารณสุข และโรงพยาบาล ร้อยละ 52.8 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 47.2 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานศึกษา ร้อยละ 52.2 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 47.8 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

วิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 46.6 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 53.4 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

การโยกย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 42.2 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 57.8 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สภาพแวดล้อมและทัศนียภาพ ร้อยละ 42.2 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 57.8 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

อื่นๆ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ข้อมูลด้านการรู้จัก และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ทราบว่า มีโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยาตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอบางสะพาน โดยส่วนใหญ่รู้จักโรงงานสหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) (SSI) ร้อยละ 21.9 รองลงมาโรงงานเหล็กแผ่นรีดเย็นไทย (TCRSS) ร้อยละ 19.5 และโรงงานเหล็กแผ่นเคลือบไทย (TCS) ร้อยละ 16.3 และรู้จักโรงงานอื่นๆ ในกลุ่มสหวิริยา ได้แก่ บางสะพานบาร์มิล (BSBM) ร้อยละ 15.9 บี.เอส. เมทัล จำกัด (BSM) ร้อยละ 13.9 และเวสต์โคสต์ (WCE) ร้อยละ 12.4

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ร้อยละ 87.1 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ และร้อยละ 12.9 ระบุว่า ไม่ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ สำหรับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารร้อยละ 28.1 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์ รองลงมาร้อยละ 27.6 รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากผู้นำชุมชน และร้อยละ 25.2 รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ

สำหรับความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ร้อยละ 57.8 ระบุว่า ไม่ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และร้อยละ 42.2 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำหรับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารร้อยละ 20.3 ระบุว่า ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม รองลงมาร้อยละ 19.8 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรับสมัครงาน และร้อยละ 17.2 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ซึ่งต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 29.3 รองลงมา จากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 25.2 และจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.5

นอกจากนี้ พบว่า ร้อยละ 9.3 เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในโรงงานกลุ่มเหล็ก สหวิริยา และร้อยละ 90.7 ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงาน และจากการสัมภาษณ์ผู้ที่ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงาน พบว่า ร้อยละ 4.3 ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมเยี่ยมชมโครงการ

ความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่มีต่อการดำเนินโรงงาน

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ระบุว่า มีความเชื่อถือ/เชื่อมั่นต่อ การดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 90.1 ส่วนความกังวลต่อการดำเนินงานของโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 8.1 โดยกังวลเรื่องปัญหามลพิษและปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

โดยจากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ระบุว่า ในกรณีโรงงานใน กลุ่มเหล็กสหวิริยามีแผนขยายโรงงาน หรือตั้งโรงงานเพิ่ม ร้อยละ 98.8 ยอมรับได้

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ใน 5 ด้าน คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้าน การศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย หัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน มีความคิดเห็นว่าการให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยาดำเนินการเป็นลำดับที่ 1 คือ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 36.0 ลำดับที่ 2 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 33.5 ลำดับที่ 3 ด้าน การศึกษา ร้อยละ 34.2 ลำดับที่ 4 ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 31.1 ลำดับที่ 5 ด้านศาสนาและ วัฒนธรรม ร้อยละ 61.5 และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนมีความคิดเห็นเสนอแนะเกี่ยวกับกิจกรรม ด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ว่าอยากให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการจัดกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ (CSR) และกระจายโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ให้รับทราบและทั่วถึงทุกหมู่บ้าน

สำหรับการกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรม ใน 5 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 95.7 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม และร้อยละ 4.3 ระบุว่า ไม่ทราบว่ามีกิจกรรม

กิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 95.7 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม และร้อยละ 4.3 ไม่ทราบว่ามีกิจกรรม

กิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 95.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม และร้อยละ 5.0 ไม่ทราบว่ามีกิจกรรม

กิจกรรมด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 90.1 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม และ ร้อยละ 9.9 ระบุว่า ไม่ทราบว่ามีกิจกรรม

กิจกรรมด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 89.4 ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม และ ร้อยละ 10.6 ระบุว่า ไม่ทราบว่ามีกิจกรรม

สำหรับความพึงพอใจของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่มีต่อการดำเนินงาน ของโครงการใน 5 ด้าน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก

3.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประมงชายฝั่ง ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากผลการศึกษา พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 3 ตัวอย่าง ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชายร้อยละ 33.3 เป็นเพศหญิงร้อยละ 66.7 ซึ่งร้อยละ 33.3 เท่ากันของผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีอายุระหว่าง 41-50 และ มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ซึ่งให้เห็นว่า ส่วนใหญ่ผู้ให้ข้อคิดเห็นต่อการศึกษานี้มีวุฒิภาวะที่น่าจะเป็นที่ยอมรับได้

สำหรับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 จบการศึกษาระดับประถมศึกษา รองลงมาคือร้อยละ 33.3 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า/ปวช.

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคือร้อยละ 66.7 เป็นเป็นผู้อยู่อาศัย(คูสมรส) รองลงมา ร้อยละ 33.3 เป็นหัวหน้าครอบครัว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ร้อยละ 50.0 ประกอบอาชีพอื่น ๆ รองลงมาร้อยละ 50.0 มีธุรกิจส่วนตัว และประกอบอาชีพเกษตรกร เท่ากัน และมีสมาชิกในครอบครัวที่ทำงานในโรงงานกลุ่มสหวิริยา ระบุว่า ร้อยละ 100.0 ไม่มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา สำหรับสมาชิกในครอบครัวสนใจเข้าทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีความสนใจเข้าทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 เป็นคนเกิดในพื้นที่หรือมีภูมิลำเนาในพื้นที่อำเภอบางสะพาน และร้อยละ 100.0 ไม่มีแผนที่จะย้ายที่อยู่อาศัย

ข้อมูลปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

เมื่อศึกษาถึงประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ผู้แทนกลุ่มคิดว่าโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา มีส่วนก่อให้เกิดผลกระทบแก่ชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาเขม่าควัน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาเขม่าควัน ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาความสั่นสะเทือน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาน้ำเสีย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาน้ำเสีย ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ในระดับมากร้อยละ 33.3 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 66.7 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางและมาก ร้อยละ 50.0 เท่ากัน และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาสภาพการจราจร ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาทัศนียภาพ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาคราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาอื่นๆ ร้อยละ 100.0 ไม่มีปัญหาอื่นๆ

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินกิจการโรงงานกลุ่มบริษัทเครือสหวิริยา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียน

ข้อมูลด้านผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

การจ้างงาน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน และร้อยละ 33.3 ระบุว่าไม่ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน

การประกอบอาชีพ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ และร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ

การก่อสร้างหรือการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค และร้อยละ 33.7 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค

ราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์

การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา

การส่งเสริมด้านสาธารณสุข ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข

การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม และร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม

การควบคุมมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ

การควบคุมมลพิษทางเสียง ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง

การควบคุมมลพิษทางน้ำ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ

การจัดการด้านกลิ่นรบกวน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน

การจัดการขยะและกากของเสีย ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับการจัดการขยะและกากของเสีย และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับการจัดการขยะและกากของเสีย

การจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง

การจัดการด้านความปลอดภัย ร้อยละ 74.5 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย และร้อยละ 25.5 ไม่ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย

สุขภาพอนามัย ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย และร้อยละ 33.3 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย

สภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับสภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานบริการ สาธารณสุข และโรงพยาบาล ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานศึกษา ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

วิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

การโยกย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สภาพแวดล้อมและทัศนียภาพ ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

อื่น ๆ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ข้อมูลด้านการรู้จัก และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

ผู้แทนกลุ่มที่ให้สัมภาษณ์ทุกท่านทราบว่า มีโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยาตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอบางสะพาน โดยส่วนใหญ่รู้จักโรงงานสหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) (SSI) ร้อยละ 25.0 รองลงมาโรงงานเหล็กแผ่นรีดเย็นไทย (TCRSS) ร้อยละ 16.7 และโรงงานเหล็กแผ่นเคลือบไทย (TCS) ร้อยละ 8.3 และรู้จักโรงงานอื่นๆในกลุ่มสหวิริยา ได้แก่ บางสะพานบาร์มิล (BSBM) บี.เอส.เมทัล จำกัด (BSM) และ เวสต์โคสต์ (WCE) คิดเป็นเปอร์เซ็นต์ร้อยละ 8.3 เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ สำหรับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารร้อยละ 66.7 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์ รองลงมาร้อยละ 33.3 รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ

สำหรับความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และร้อยละ 66.7 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำหรับการต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารร้อยละ 28.6 ระบุว่า ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม รองลงมาร้อยละ 14.3 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรับสมัครงาน ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ซึ่งต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์ และจากเจ้าหน้าที่โครงการ คิดเป็นร้อยละ 50.0 เท่ากัน

นอกจากนี้ พบว่า ร้อยละ 100.0 ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในโรงงานกลุ่ม เหล็กสหวิริยา และจากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ต้องการเข้าเยี่ยมชม

ความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มที่มีต่อการดำเนินโรงงาน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า มีความเชื่อถือ/เชื่อมั่นต่อการดำเนินการตาม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมร้อยละ 66.7 ส่วนกังวลต่อการดำเนินงานของโรงงานในกลุ่ม เหล็กสหวิริยา ร้อยละ 33.3 โดยกังวลเรื่องปัญหามลพิษและปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

โดยจากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า ในกรณีโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยามีแผน ขยายโรงงาน หรือตั้งโรงงานเพิ่ม ร้อยละ 66.7 ระบุว่ายอมรับได้

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ใน 5 ด้าน คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้าน การศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ผู้แทนกลุ่มมี ความคิดเห็นว่าต้องการให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยาดำเนินการเป็นลำดับที่ 1 คือด้านสุขภาพและความ ปลอดภัย ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 2 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 33.3 ลำดับที่ 3 ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 4 ด้านการศึกษา ร้อยละ 33.3 ลำดับที่ 5 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 และผู้แทน กลุ่มมีความคิดเห็นเสนอแนะเกี่ยวกับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ว่าอยากให้ทางโรงงานในกลุ่ม เหล็กสหวิริยาลงมาช่วยเหลือประชาสัมพันธ์กิจกรรมชุมชนโดยตรง โดยไม่ต้องผ่านผู้นำชุมชน

สำหรับการกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ผู้แทนกลุ่มทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรม ใน 5 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม

สำหรับความพึงพอใจของผู้แทนกลุ่มที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการใน 5 ด้าน ส่วน ใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

3.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมบางสะพาน

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากผลการศึกษา พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 3 ตัวอย่าง ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชายร้อยละ 100.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 66.7 มีอายุมากกว่า 60 ปี และร้อยละ 33.3 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ซึ่งให้เห็นว่า ส่วนใหญ่ผู้ให้ข้อคิดเห็นต่อการศึกษาครั้งนี้มีวุฒิที่น่ายอมรับได้

สำหรับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 จบการศึกษาระดับประถมศึกษา และผู้แทนกลุ่มร้อยละ 100.0 ระบุว่า เป็นหัวหน้าครอบครัว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ร้อยละ 75.0 ประกอบอาชีพเกษตรกร รองลงมาร้อยละ 25.0 ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว สำหรับสมาชิกในครอบครัวที่ทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ระบุว่า ร้อยละ 33.3 มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา และสมาชิกในครอบครัวสนใจเข้าทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่มีความสนใจเข้าทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 เป็นคนเกิดในพื้นที่หรือมีภูมิลำเนาในพื้นที่อำเภอบางสะพาน และร้อยละ 100.0 ไม่มีแผนที่จะย้ายที่อยู่อาศัย

ข้อมูลปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

เมื่อศึกษาถึงประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ผู้แทนกลุ่มคิดว่าโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา มีส่วนก่อให้เกิดผลกระทบแก่ชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาเขม่าควัน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาเขม่าควัน ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาเขม่าควัน ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาความสั่นสะเทือน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาน้ำเสีย ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบปัญหาน้ำเสีย และร้อยละ 33.3 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาน้ำเสีย ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับมากร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบตลอดเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาสภาพการจราจร ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาการจราจร ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่ากัน และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับ ปานกลาง ร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาทัศนียภาพ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาอื่น ๆ ร้อยละ 100.0 ไม่มีปัญหาอื่น ๆ

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการ ดำเนินกิจการโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียน

ข้อมูลด้านผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการ ดำเนินการของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

การจ้างงาน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน

การประกอบอาชีพ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ

การก่อสร้างหรือการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค ร้อยละ 100 ระบุว่า ได้รับ ผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค

ราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากราคา ที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์

การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา

การส่งเสริมด้านสาธารณสุข ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริม การส่งเสริมด้านสาธารณสุข

การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม

การควบคุมมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทาง อากาศ

การควบคุมมลพิษทางเสียง ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง
การควบคุมมลพิษทางน้ำ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ
การจัดการด้านกลิ่นรบกวน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน
การจัดการขยะและกากของเสีย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการขยะและกาก ของเสีย

การจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านการ คมนาคมขนส่ง

การจัดการด้านความปลอดภัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านความ ปลอดภัย

สุขภาพอนามัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย

สภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับสภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ระบบสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขการ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานบริการ สาธารณสุข และโรงพยาบาล ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง

วิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง

การโยกย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สภาพแวดล้อมและทัศนียภาพ ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

อื่น ๆ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ข้อมูลด้านการรู้จัก และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

ผู้แทนกลุ่มที่ให้สัมภาษณ์ ทุกท่านทราบว่า มีโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยาตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอบางสะพาน โดยส่วนใหญ่รู้จักโรงงานสหวิริยาस्टीलอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) (SSI) โรงงานเหล็กแผ่นรีดเย็นไทย (TCRSS) และโรงงานเหล็กแผ่นเคลือบไทย (TCS) คิดเป็นร้อยละ 16.7 ในสัดส่วนเท่ากัน และรู้จักโรงงานอื่นๆในกลุ่มสหวิริยา ได้แก่ บางสะพานบาร์มิล (BSBM) บี.เอส. เมทัล จำกัด (BSM) และเวสต์โคสต์ (WCE) คิดเป็นร้อยละ 11.1 ในสัดส่วนเท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการสำหรับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารร้อยละ 33.3 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมาร้อยละ 33.3 รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์

สำหรับความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และร้อยละ 66.7 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำหรับการต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 40.0 ในสัดส่วนเท่ากัน ระบุว่า ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

นอกจากนี้ พบว่า ร้อยละ 100.0 ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา และจากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ต้องการเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา

ความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มที่มีต่อการดำเนินโรงงาน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า มีความเชื่อถือ/เชื่อมั่น ต่อการดำเนินการตาม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0 ส่วนความกังวลต่อการดำเนินงานของโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 66.7 โดยกังวลเรื่อง ปัญหามลพิษและปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

โดยจากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า ในกรณีโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยามีแผน ขยายโรงงานหรือตั้งโรงงานเพิ่ม ร้อยละ 66.7 ระบุว่ายอมรับไม่ได้ เพราะว่าต้องทราบรายละเอียดแผนขยาย โรงงานหรือตั้งโรงงานเพิ่มก่อน และกังวลเรื่องปัญหามลพิษและปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ใน 5 ด้าน คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ผู้แทนกลุ่มมี ความคิดเห็นว่าต้องการให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยาดำเนินการเป็นลำดับที่ 1 คือด้านสุขภาพและความ ปลอดภัย ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 2 ด้านการศึกษา ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 3 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 4 ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 100.0 ลำดับที่ 5 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 และ ผู้แทนกลุ่มมีความคิดเห็นเสนอแนะเกี่ยวกับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ว่าอยากให้ทางโรงงานในกลุ่ม เหล็กสหวิริยา รับคนในพื้นที่เข้าไปทำงานในโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยาเพิ่มขึ้น

สำหรับการกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ผู้แทนกลุ่มทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรม ใน 5 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม
กิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม
กิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม
กิจกรรมด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม
กิจกรรมด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม
สำหรับความพึงพอใจของผู้แทนกลุ่มที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการใน 5 ด้าน ส่วน ใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

3.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มอนุรักษ์แม่รำพึง

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากผลการศึกษา พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 3 ตัวอย่าง ผู้ให้สัมภาษณ์ เป็นเพศชายร้อยละ 100.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 66.7 มีอายุมากกว่า 60 ปี และร้อยละ 33.3 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ซึ่งให้เห็นว่า ส่วนใหญ่ผู้ให้ข้อคิดเห็นต่อการศึกษาครั้งนี้มีวุฒิที่น่าจะเป็นที่ยอมรับได้

สำหรับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 จบการศึกษาระดับ ประถมศึกษา และผู้แทนกลุ่มร้อยละ 100.0 ระบุว่า เป็นหัวหน้าครอบครัว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ร้อยละ 60.0 ประกอบอาชีพเกษตรกร รองลงมาเป็น พนักงานลูกจ้างเอกชน และประกอบอาชีพเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 20.0 ในสัดส่วนเท่ากัน

สำหรับสมาชิกในครอบครัวที่ทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ระบุว่า ร้อยละ 66.7 มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา และสมาชิกในครอบครัวสนใจเข้าทำงานในกลุ่ม เหล็กสหวิริยา ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีความสนใจเข้าทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 เป็นคนเกิดในพื้นที่หรือมีภูมิลำเนาในพื้นที่
อำเภอบางสะพาน และร้อยละ 100.0 ไม่มีแผนที่จะย้ายที่อยู่อาศัย

ข้อมูลปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

เมื่อศึกษาถึงประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ผู้แทนกลุ่มคิดว่าโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา
มีส่วนก่อให้เกิดผลกระทบแก่ชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 33.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 66.7 ระบุว่าได้รับ
ผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลา
ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาเขม่าควัน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 66.7 ระบุว่าได้รับ
ผลกระทบปัญหาเขม่าควัน ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่ากัน
และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่ง
ที่มาได้

ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่าได้รับ
ผลกระทบปัญหาเสียงดัง ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อย
ละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาความสั่นสะเทือน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาน้ำเสีย ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบปัญหาน้ำเสีย และร้อยละ 66.7
ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาน้ำเสีย ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบาง
เวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ
66.7 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาน้ำเสีย ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0
ในสัดส่วนเท่ากัน และได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่
สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ
33.3 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่ง
ที่มาได้

ปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ
33.3 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ
100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุ
แหล่งที่มาได้

ปัญหาสภาพการจราจร ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาการจราจร ได้รับ
ผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 66.7 และได้รับ
ผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 33.3 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง

ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ
และร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับ
น้อยและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่ากัน และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่
ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาทัศนียภาพ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาทัศนียภาพ ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาอื่นๆ ร้อยละ 100.0 ไม่มีปัญหาอื่นๆ

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินกิจการโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียน

ข้อมูลด้านผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

การจ้างงาน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน

การประกอบอาชีพ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ

การก่อสร้างหรือการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค ร้อยละ 100 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค

ราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ และร้อยละ 66.7 ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์

การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา

การส่งเสริมด้านสาธารณสุข ร้อยละ 100. ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข

การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม

การควบคุมมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ และร้อยละ 66.7 ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ

การควบคุมมลพิษทางเสียง ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง และร้อยละ 66.7 ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง

การควบคุมมลพิษทางน้ำ ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ และร้อยละ 66.7 ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ

การจัดการด้านกลิ่นรบกวน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน ร้อยละ 66.7 ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน

การจัดการขยะและกากของเสีย ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับการจัดการด้านการขยะและกากของเสีย ร้อยละ 66.7 ได้รับการจัดการด้านการขยะและกากของเสีย

การจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง

การจัดการด้านความปลอดภัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย

สุขภาพอนามัย ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย และร้อยละ 66.7 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย

สภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับสภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานบริการ สาธารณสุข และโรงพยาบาล ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานศึกษา ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

วิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

การโยกย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 66.7 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 33.3 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สภาพแวดล้อมและทัศนียภาพ ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 66.7 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

อื่นๆ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ข้อมูลด้านการรู้จัก และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

ผู้แทนกลุ่มที่ให้สัมภาษณ์ ทุกท่านทราบว่า มีโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยาตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอบางสะพาน โดยส่วนใหญ่รู้จักโรงงานสหวิริยาดีเอสตีล จำกัด (มหาชน) (SSI) โรงงานเหล็กแผ่นรีดเย็นไทย (TCRSS) และโรงงานเหล็กแผ่นเคลือบไทย (TCS) และรู้จักโรงงานอื่นๆ ในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ได้แก่ บางสะพานบาร์มิล (BSBM) บี.เอส. เมทัล จำกัด (BSM) และเวสต์โคสต์ (WCE) คิดเป็นร้อยละ 16.7 ในสัดส่วนเท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ สำหรับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารร้อยละ 37.5 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมาร้อยละ 25.0 รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์

สำหรับความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำหรับการต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 25.0 ในสัดส่วนเท่ากัน ระบุว่า ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการติดตามตรวจสอบ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม รองลงมาต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับช่องทางการติดต่อหรือการแจ้งเรื่องร้องเรียน การรับสมัครงาน และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) และอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 8.3 ในสัดส่วนเท่ากัน และผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า ร้อยละ 42.9 ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารผ่านเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมาร้อยละ 28.6 ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์ และร้อยละ 14.3 ผ่านผู้นำชุมชน ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อออนไลน์ ในสัดส่วนเท่ากัน

นอกจากนี้ พบว่า ร้อยละ 66.7 ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา และจากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ต้องการเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา

ความคิดเห็นของผู้นำแทนกลุ่มที่มีต่อการดำเนินโรงงาน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า มีความเชื่อถือ/เชื่อมั่น ต่อการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 33.3 ส่วนความกังวลต่อการดำเนินงานของโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 33.3 โดยกังวลเรื่องปัญหามลพิษและปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

โดยจากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า ในกรณีโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยามีแผนขยายโรงงานหรือตั้งโรงงานเพิ่ม ร้อยละ 100.0 ระบุว่ายอมรับไม่ได้ เพราะจะต้องทราบรายละเอียดแผนขยายโรงงานหรือตั้งโรงงานเพิ่มก่อน และกังวลเรื่องปัญหามลพิษและปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ใน 5 ด้าน คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ผู้แทนกลุ่มมีความคิดเห็นว่าการให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยาดำเนินการเป็นลำดับที่ 1 คือด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 2 ด้านการศึกษา ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 3 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 4 ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 5 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 66.7

สำหรับการกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ผู้แทนกลุ่มทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรมใน 5 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

สำหรับความพึงพอใจของผู้แทนกลุ่มที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการใน 5 ด้าน ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

3.6 ข้อมูลด้านความรู้ ความเข้าใจ และความคิดเห็นของกลุ่มบ้านมั่งคงป่าชายเลนและ ประมงพื้นบ้านตำบลแม่รำพึงที่มีต่อโครงการ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากผลการศึกษา พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 3 ตัวอย่าง ผู้ให้สัมภาษณ์ เป็นเพศชายร้อยละ 33.3 เป็นเพศหญิงร้อยละ 66.7 ผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุระหว่าง 41-50 มีอายุระหว่าง 51-60 และมีอายุมากกว่า 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในสัดส่วนเท่ากัน ซึ่งเห็นว่า ส่วนใหญ่ผู้ให้ข้อคิดเห็น ต่อการศึกษาครั้งนี้มีวุฒิที่ น่าจะเป็นที่ยอมรับได้

สำหรับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 จบการศึกษาระดับ ประถมศึกษา รองลงมา ร้อยละ 33.3 จบมัธยมศึกษาตอนต้น และผู้แทนกลุ่มร้อยละ 100.0 ระบุว่า เป็น หัวหน้าครอบครัว

ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ประกอบอาชีพค้าขาย ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และประกอบ อาชีพประมง คิดเป็นร้อยละ 33.3 ในสัดส่วนเท่ากัน

สำหรับสมาชิกในครอบครัวที่ทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ระบุว่า ร้อยละ 66.7 ไม่มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา และสมาชิกในครอบครัวสนใจเข้าทำงานในโรงงาน กลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 33.3 ระบุว่า มีความสนใจเข้าทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 เป็นคนเกิดในพื้นที่หรือมีภูมิลำเนาในพื้นที่ อำเภอบางสะพาน และร้อยละ 100.0 ไม่มีแผนที่จะย้ายที่อยู่อาศัย

ข้อมูลปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

เมื่อศึกษาถึงประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ผู้แทนกลุ่มคิดว่าโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา มีส่วนก่อให้เกิดผลกระทบแก่ชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาเขม่าควัน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่าได้รับ ผลกระทบปัญหาเสียงดัง ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบในบางเวลาร้อย ละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาความสั่นสะเทือน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาน้ำเสีย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาสภาพการจราจร ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาการจราจร ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมา ร้อยละ 33.3 ได้รับผลกระทบในระดับมาก และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่ากัน ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง และการจราจรในชุมชน

ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาทัศนียภาพ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ
ปัญหาอื่นๆ ร้อยละ 100.0 ไม่มีปัญหาอื่นๆ
จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการ
ดำเนินกิจการโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียน

ข้อมูลด้านผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการ
ดำเนินการของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้
การจ้างงาน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน
การประกอบอาชีพ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ
การก่อสร้างหรือการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค ร้อยละ 100 ระบุว่า ได้รับ
ผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค
ราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากราคา
ที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์
การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์
จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา
การส่งเสริมด้านสาธารณสุข ร้อยละ 100. ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริม
การส่งเสริมด้านสาธารณสุข
การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์
จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม
การควบคุมมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทาง
อากาศ
การควบคุมมลพิษทางเสียง ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง
การควบคุมมลพิษทางน้ำ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทาง
การจัดการด้านกลิ่นรบกวน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน
การจัดการขยะและกากของเสีย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่ได้รับการจัดการด้านการ
ขยะและกากของเสีย
การจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านการ
คมนาคมขนส่ง
การจัดการด้านความปลอดภัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านความ
ปลอดภัย
สุขภาพอนามัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย

สภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับสภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ระบบสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขการ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานบริการ สาธารณสุข และโรงพยาบาล ร้อยละ 100.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง

สถานศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

วิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

การโยกย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สภาพแวดล้อมและทัศนียภาพ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

อื่นๆ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ข้อมูลด้านการรู้จัก และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

ผู้แทนกลุ่มที่ให้สัมภาษณ์ ทุกท่านทราบว่า มีโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยาตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอบางสะพาน โดยส่วนใหญ่รู้จักโรงงานสหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) (SSI) โรงงานเหล็กแผ่นรีดเย็นไทย (TCRSS) และโรงงานเหล็กแผ่นเคลือบไทย (TCS) และรู้จักโรงงานอื่นๆ ในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ได้แก่ บางสะพานบาร์มิล (BSBM) บี.เอส. เมทัล จำกัด (BSM) และเวสต์โคสต์ (WCE) คิดเป็นร้อยละ 16.7 ในสัดส่วนเท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ สำหรับการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 37.5 ในสัดส่วนเท่ากัน ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ และรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์ รองลงมา จากสื่อออนไลน์ และผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 12.5 ในสัดส่วนเท่ากัน

สำหรับความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำหรับการต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 25.0 ในสัดส่วนเท่ากัน ระบุว่า ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับช่องทางการติดต่อหรือการแจ้งเรื่องร้องเรียน และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) และผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า ร้อยละ 66.7 ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารผ่านเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมา ร้อยละ 33.3 ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์ และคิดเป็นร้อยละ 14.3 ในสัดส่วนเท่ากัน ต้องการทราบข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน และสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อออนไลน์

นอกจากนี้ พบว่า ร้อยละ 100.0 เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา และจากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ต้องการเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในกลุ่มเหล็กสหวิริยา

ความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มที่มีต่อการดำเนินโรงงาน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า มีความเชื่อถือ/เชื่อมั่น ต่อการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0 ส่วนความกังวลต่อการดำเนินงานของโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีความกังวล

โดยจากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่ม ระบุว่า ในกรณีโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา มีแผนขยายโรงงานหรือตั้งโรงงานเพิ่ม ร้อยละ 100.0 ระบุว่ายอมรับได้

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ใน 5 ด้าน คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ผู้แทนกลุ่มมีความคิดเห็นว่าการให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ดำเนินการเป็นลำดับที่ 1 คือ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 2 ด้านการศึกษา ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 3 ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 4 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 66.7 ลำดับที่ 5 ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 66.7

สำหรับการกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ผู้แทนกลุ่มทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรมใน 5 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม
กิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม
กิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม
กิจกรรมด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม
กิจกรรมด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม
สำหรับความพึงพอใจของผู้แทนกลุ่มที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการใน 5 ด้าน ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

3.7 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนที่อยู่รัศมี 100 เมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากผลการศึกษา พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 1 ตัวอย่าง ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุ 31-40 ปี สำหรับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ซึ่งเห็นว่า ผู้ให้ข้อคิดเห็นต่อการศึกษาค้นคว้าวิจัยที่ น่าจะเป็นที่ยอมรับได้

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ระบุว่า เป็นคนเกิดในพื้นที่หรือมีภูมิลำเนาในพื้นที่อำเภอบางสะพาน และไม่มีแผนจะย้ายที่อยู่อาศัย ซึ่งมีสมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพเกษตรกร

หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนหัวหน้าครัวเรือน ให้สัมภาษณ์ว่า ไม่มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา

ข้อมูลปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

เมื่อศึกษาถึงประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนคิดว่า โรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา มีส่วนก่อให้เกิดผลกระทบแก่ชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาฝุ่นละออง ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาเขม่าควัน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาเสียงดัง ระบุว่า ได้รับผลกระทบ ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบในบางเวลา สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาความสั่นสะเทือน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาน้ำเสีย ระบุว่า ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำเสีย ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบในบางเวลา หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนให้สัมภาษณ์ว่ามีบางโรงงานปล่อยน้ำเสียออกมาภายนอก สำหรับแหล่งที่มาของปัญหาน้ำเสีย ไม่ระบุแหล่งที่มา

ปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาสภาพการจราจร ระบุว่า ได้รับผลกระทบ

ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ระบุว่า ได้รับผลกระทบ เนื่องจากมีทรัพย์สินเสียหายโดนขโมย

ปัญหาทัศนียภาพ ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาคราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาอื่น ๆ ไม่มีปัญหาอื่น ๆ

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน เกี่ยวกับการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการกิจการโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียน

ข้อมูลด้านผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนเกี่ยวกับผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

การจ้างงาน ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน

การประกอบอาชีพ ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ

การก่อสร้างหรือการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนากระบวนสาธารณูปโภค

ราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์

การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา

การส่งเสริมด้านสาธารณสุข ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข

การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม

การควบคุมมลพิษทางอากาศ ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ

การควบคุมมลพิษทางเสียง ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง

การควบคุมมลพิษทางน้ำ ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทาง

การจัดการด้านกลิ่นรบกวน ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน

การจัดการขยะและกากของเสีย ระบุว่า ไม่ได้รับการจัดการด้านขยะและกากของเสีย

การจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง

การจัดการด้านความปลอดภัย ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย

สุขภาพอนามัย ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย

สภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน

เมื่อสอบถามถึงการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในชุมชนด้านต่างๆ เปรียบเทียบกับในปีที่ผ่านมา ผู้แทนครัวเรือน เห็นว่า ส่วนใหญ่ไม่เปลี่ยนแปลง ยกเว้น ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เนื่องจากมีทรัพย์สินเสียหายโดนขโมย

ข้อมูลด้านการรู้จัก และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

ผู้แทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ ทราบว่ามีโรงงานกลุ่มเหล็กสทวียา ตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอ บางสะพาน โดยรู้จักทุกโรงงาน และระบุว่ารับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ จากผู้นำชุมชน และไม่ต้องการ ทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และระบุว่าไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในกลุ่มเหล็กสทวียา และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมเยี่ยมชมโครงการ

ความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่มีต่อการดำเนินโรงงาน

ผู้แทนครัวเรือนที่ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าไม่ขอแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของ โครงการ และกรณีมีการขยายโรงงานในกลุ่มเหล็กสทวียา หรือมีการตั้งโรงงานเพิ่ม ผู้แทนครัว เรณระบุว่ายอมรับได้

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ใน 5 ด้าน คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ผู้แทน ครัวเรือนมีความคิดเห็นว่าการให้ทางโรงงานในกลุ่มเหล็กสทวียาดำเนินการเป็นลำดับที่ 1 คือ ด้าน สิ่งแวดล้อม ลำดับที่ 2 ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ลำดับที่ 3 ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ลำดับที่ 4 ด้าน การศึกษา ลำดับที่ 5 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม

สำหรับการกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ผู้แทนกลุ่มทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรม ใน 5 ด้าน มีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านการศึกษา ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านศาสนาและวัฒนธรรม ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านสังคมและเศรษฐกิจ ระบุว่า ทราบว่ามีการจัดกิจกรรม

กิจกรรมด้านสุขภาพและความปลอดภัย ระบุว่า ทราบว่ามีกิจกรรม

สำหรับความพึงพอใจของผู้แทนครัวเรือนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการใน 5 ด้าน ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

3.8 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการและพื้นที่อ่อนไหว

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากผลการศึกษา พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 50 ตัวอย่าง ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่ากัน ซึ่งส่วนใหญ่ร้อยละ 32.0 ของผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมาร้อยละ 26.0 มีอายุระหว่าง 21-30 ปี ร้อยละ 18.0 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และร้อยละ 16.0 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ซึ่งให้เห็นว่า ส่วนใหญ่ผู้ให้ข้อคิดเห็นต่อการศึกษาครั้งนี้มีวัยวุฒิที่น่าจะเป็นที่ยอมรับได้

สำหรับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 64.0 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมาคือร้อยละ 12.0 จบการศึกษาระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า/ปวส. และจบการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น และระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 8.0 ในสัดส่วนเท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานมีสมาชิกในครอบครัวที่ทำงานในกลุ่มเบสิคสทวิริยา ระบุว่า ร้อยละ 70.0 ไม่มีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเบสิคสทวิริยา และมีสมาชิกในครอบครัวทำงานในโรงงานกลุ่มเบสิคสทวิริยา ร้อยละ 30.0 และมีสมาชิกในครอบครัวสนใจเข้าทำงานในโรงงานกลุ่มเบสิคสทวิริยา ร้อยละ 28.0

ผู้แทนหน่วยงานให้สัมภาษณ์ว่าส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่อำเภอบางสะพาน ร้อยละ 92.0 รองลงมาร้อยละ 8.0 ย้ายมาจากจังหวัดอื่น โดยย้ายมาเนื่องจากติดตามครอบครัวหรือแต่งงาน และประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่ากัน สำหรับระยะเวลาที่ย้ายมา อยู่ในช่วง 1-5 ปี และ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่ากัน ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีแผนที่จะย้ายที่อยู่อาศัย ร้อยละ 80.0

ข้อมูลปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

เมื่อศึกษาถึงประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ผู้แทนกลุ่มคิดว่าโรงงานกลุ่มเบสิคสทวิริยา มีส่วนก่อให้เกิดผลกระทบแก่ชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 86.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 14.0 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละออง ซึ่งได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 57.7 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 28.6 และระดับมาก ร้อยละ 14.3 ซึ่งได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 57.7 รองลงมาได้รับผลกระทบในบางเวลา ร้อยละ 42.9 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.1 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้ และร้อยละ 42.9 ได้รับผลกระทบจากการจราจรขนส่ง

ปัญหาเขม่าควัน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาเสียงดัง ร้อยละ 94.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 6.0 ระบุว่าได้รับผลกระทบปัญหาเสียงดัง ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 ได้รับผลกระทบจากการจราจรขนส่ง

ปัญหาความสั่นสะเทือน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาน้ำเสีย ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาน้ำท่วมและการระบายน้ำ ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาขยะมูลฝอยและกากของเสีย ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหากลิ่นเหม็นและกลิ่นรบกวน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ

ปัญหาสภาพการจราจร ร้อยละ 94.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบปัญหาการจราจร และร้อยละ 6.0 ได้รับผลกระทบปัญหาการจราจร ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 และได้รับผลกระทบในระดับมาก ร้อยละ 33.3 และได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 66.7 และได้รับผลกระทบบางเวลา ร้อยละ 33.3 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ได้รับผลกระทบจากการขนส่ง

ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 33.3 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 66.7 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่ากัน และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาทัศนียภาพ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาทัศนียภาพ ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบ และร้อยละ 33.3 ระบุว่า ได้รับผลกระทบปัญหาราบน้ำมันและสิ่งโสโครกจากเรือ ได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 100.0 และได้รับผลกระทบบางเวลาร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบร้อยละ 100.0 ไม่สามารถระบุแหล่งที่มาได้

ปัญหาอื่น ๆ ร้อยละ 100.0 ไม่มีปัญหาอื่น ๆ
จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับการร้องเรียนปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินกิจการโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่เคยร้องเรียน

ข้อมูลด้านผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
จากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานเกี่ยวกับผลประโยชน์และผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

การจ้างงาน ร้อยละ 38.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน และร้อยละ 62.0 ระบุว่าไม่ได้รับผลประโยชน์จากการจ้างงาน

การประกอบอาชีพ ร้อยละ 12.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ และร้อยละ 88.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการประกอบอาชีพ

การก่อสร้างหรือการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 26.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค และร้อยละ 74.0 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการก่อสร้างและการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค

ราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ ร้อยละ 6.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ และร้อยละ 94.0 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากราคาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์

การส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 14.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา และร้อยละ 86.0 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมหรือสนับสนุนด้านการศึกษา

การส่งเสริมด้านสาธารณสุข ร้อยละ 12.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข และร้อยละ 88.0 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการส่งเสริมการส่งเสริมด้านสาธารณสุข

การสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 8.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม และร้อยละ 92.0 ระบุว่า ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการสนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม

การควบคุมมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 14.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ และร้อยละ 86.0 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางอากาศ

การควบคุมมลพิษทางเสียง ร้อยละ 2.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง และร้อยละ 98.0 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางเสียง

การควบคุมมลพิษทางน้ำ ร้อยละ 10.0 ระบุว่า ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ และร้อยละ 98.0 ไม่ได้รับการควบคุมมลพิษทางน้ำ

การจัดการด้านกลิ่นรบกวน ร้อยละ 2.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน และร้อยละ 98.0 ไม่ได้รับการจัดการด้านกลิ่นรบกวน

การจัดการขยะและกากของเสีย ร้อยละ 4.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการขยะและกากของเสีย และร้อยละ 96.0 ไม่ได้รับการจัดการขยะและกากของเสีย

การจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง ร้อยละ 6.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง และร้อยละ 94.0 ไม่ได้รับการจัดการด้านการคมนาคมขนส่ง

การจัดการด้านความปลอดภัย ร้อยละ 14.0 ระบุว่า ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย และร้อยละ 86.0 ไม่ได้รับการจัดการด้านความปลอดภัย

สุขภาพอนามัย ร้อยละ 6.0 ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย และร้อยละ 94.0 ไม่ได้รับผลประโยชน์จากการดูแลสุขภาพอนามัย

สภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มเกี่ยวกับสภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน มีรายละเอียดดังนี้

เศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 12.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 82.0 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ร้อยละ 22.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 70.0 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ร้อยละ 4.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 96.0 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานบริการ สาธารณสุข และโรงพยาบาล ร้อยละ 18.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 82.0 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สถานศึกษา ร้อยละ 6.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 94.0 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

วิถีชีวิตและความสัมพันธ์ในชุมชน ร้อยละ 20.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 80.0 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

การโยกย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 8.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 92.0 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สภาพแวดล้อมและทัศนียภาพ ร้อยละ 16.0 ระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง และร้อยละ 84.0 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

อื่นๆ ร้อยละ 100.0 ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ข้อมูลด้านการรู้จัก และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

ผู้แทนหน่วยงานที่ให้สัมภาษณ์ ทุกท่านทราบว่า มีโรงงานกลุ่มเหล็กสหวิริยาตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอบางสะพาน โดยส่วนใหญ่รู้จักโรงงานสหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) (SSI) ร้อยละ 64.8 รองลงมาโรงงานเหล็กแผ่นรีดเย็นไทย (TCRSS) ร้อยละ 12.7 และโรงงานเหล็กแผ่นเคลือบไทย (TCS) ร้อยละ 7.0 และรู้จักโรงงานอื่นๆในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ได้แก่ บางสะพานบาร์มิล (BSBM) ร้อยละ 4.2 บี.เอส. เมทัล จำกัด (BSM) ร้อยละ 7.0 และเวสต์โคสต์ (WCE) ร้อยละ 4.2

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงาน ร้อยละ 100.0 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ สำหรับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารร้อยละ 57.6 ระบุว่า รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากแหล่งที่มาอื่นๆ รองลงมา ร้อยละ 22.0 รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเอกสารประชาสัมพันธ์ และร้อยละ 15.3 รับรู้ข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ

สำหรับความต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ร้อยละ 30.0 ระบุว่า ไม่ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และร้อยละ 70.0 ต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำหรับการต้องการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 47.2 ระบุว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ (CSR) รองลงมาร้อยละ 26.4 ต้องการข้อมูลข่าวสารการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และต้องการข้อมูลข่าวสารการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

นอกจากนี้ พบว่า ร้อยละ 88.0 ไม่เคยเข้าเยี่ยมชมโรงงานหรือบริษัทในกลุ่มเหล็กสหวิริยา และจากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงาน ร้อยละ 84.0 ระบุว่า ไม่ต้องการเข้าเยี่ยมชมโรงงาน

ความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานชนที่มีต่อการดำเนินโรงงาน

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงาน ระบุว่า มีความเชื่อถือ/เชื่อมั่น ต่อการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 76.0 ส่วนความกังวลต่อการดำเนินงานของโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยา ร้อยละ 38.0 โดยกังวลเรื่องปัญหามลพิษ และปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

โดยจากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงาน ระบุว่า ในกรณีโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยามีแผนขยายโรงงาน หรือตั้งโรงงานเพิ่ม ร้อยละ 72.0 ระบุว่า ยอมรับไม่ได้กรณีโรงงานในกลุ่มเหล็กสหวิริยามีแผนขยายโรงงาน หรือตั้งโรงงานเพิ่ม โดยกังวลเรื่องปัญหามลพิษ และปัญหาอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

สำหรับกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ใน 5 ด้าน คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ผู้แทนหน่วยงานความคิดเห็นว่าต้องการให้ทางโรงงานในกลุ่มกลุ่มเหล็กสหวิริยาดำเนินการเป็นลำดับที่ 1 คือด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 60.0 ลำดับที่ 2 ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ร้อยละ 54.0 ลำดับที่ 3 ด้านการศึกษา ร้อยละ 26.0 ลำดับที่ 4 ด้านสังคมและเศรษฐกิจ ร้อยละ 30.0 ลำดับที่ 5 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม ร้อยละ 48.0

สำหรับการกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ (CSR) ผู้แทนหน่วยงานทราบว่ามีการดำเนินกิจกรรม โดยระบุว่า มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการ ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก